Dosarul nr. 4r-569/2026 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-25135217-02-4r-29012026 Judecător: Aurelia CAZACLIU

D E C I Z I E
În numele Legii

16 iunie 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecători: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

A judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, Viorel ORBU declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 decembrie 2025, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 12 septembrie 2025 în privința SRL „Vento Retail", în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 22.09.2025 până la 10.12.2025;
- în procedura instanței de recurs de la 29.01.2026 până la 16.06.2026.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 12 septembrie 2025, încheiat de Inspectoratul de Poliție Buiucani, mun. Chișinău în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional, persoanei juridice SRL „Vento Retail", reprezentată de către adm. Boicu Victor, i se impută faptul că la 18 august 2025, ora 03:56, pe str. Liviu Deleanu 6, mun. Chișinău a admis și favorizat tulburarea liniștii pe timp de noapte.

2. Conform art. 395 Cod contravențional, cauza contravențională pornită în privința SRL „Vento Retail" în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional a fost expediată spre examinare instanței de fond, conform competenței.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 decembrie 2025, procesul contravențional pornit în privința SRL „Vento Retail" prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 12 septembrie 2025 în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional a fost încetat pe motiv că nu există faptul contravenției.

4. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator

din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Viorel ORBU, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 decembrie 2025, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, într-un alt complet.

În susținerea recursului a fost menționat că probele prezentate de către agentul constatator în materialele dosarului contravențional sunt suficiente pentru a stabilit vinovăția și atragerea la răspundere a SRL „Vento Retail", având în vedere că aceasta a cunoscut despre faptul că are obligația de a preveni, ameliora și curma încălcările ordinii publice comise de către clienții săi, însă persoana juridică favorizează multitudinea de încălcări pe timp de noapte prin comercializarea băuturilor alcoolice.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a *cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa temeiurilor de fapt și de drept, de casare a acesteia, având în vedere că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care prevede că, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să*

determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

7. Instanța de recurs reține că prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 12 septembrie 2025, încheiat de Inspectoratul de Poliție Buiucani, mun. Chișinău în baza art. 357 alin. (1) Cod contravențional, persoanei juridice SRL „Vento Retail", reprezentată de către adm. Boicu Victor, i se impută faptul că la 18 august 2025, ora 03:56, pe str. Liviu Deleanu 6, mun. Chișinău a admis și favorizat tulburarea liniștii pe timp de noapte.

Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenta făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 357 alin. (1) din Codul contravențional, *tulburarea liniştii în timpul nopţii, de la ora 22 până la ora 7, inclusiv prin cântare cu voce ridicată, semnalizare acustică, folosire cu intensitate auditivă a aparatajului audiovizual în locuinţe sau în locuri publice, alte acţiuni similare,se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.*

8. Subsecvent celor enunțate, Colegiul penal conchide că probele administrate de către agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție nu demonstrează vinovăția SRL „Vento Retail" în comiterea faptei imputate.

De asemenea, Colegiul penal atestă că, atașarea plângerilor locatarilor din preajma benzinăriei nu este suficientă pentru dovedirea circumstanțelor concrete ale cazului, în special a celor care au avut loc la 18 august 2025, ora 03:56, în condițiile în care nu au fost acumulate probe video, audio, declarațiile administrației benzinăriei, precum și ale altor martori prezenți la fața locului, pe terasa sau în barul din incinta acestei stații PECO. Mai mult, nivelul zgomotelor produse în timpul nopții urmează a fi măsurat prin raportare la limitele de admisibilitate prevăzute de normele în vigoare

Totodată, Colegiul penal reține că deși în procesul-verbal cu privire la contravenție a fost indicat timpul comiterii contravenției – 18 august 2025, ora 03:56, martorii Elena BÎZGU și Antonina BOBÎLEVA au fost audiați la 17 august 2025, adică înainte de a fi comisă fapta contravențională.

Tot aici, Colegiul penal atestă că în declarațiile date agentului constatator, martorii Valeriu MORARI, Maria CHIȚANU și Elena BÎZGU nu menționează că la 18 august 2025 ar fi fost gălăgie la stația PECO, declarațiile acestora având un caracter general.

Colegiul penal mai menționează că din înscrisurile anexate de agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenție nu este clar cine ar fi admis, în mod direct gălăgia și prin ce s-a manifestat tulburarea liniștii publice.

Totodată, Colegiul penal atestă că solicitarea echipajului de poliție, a fost la cererea unei persoane fizice, care de fapt s-a plâns pe acțiunile unei alte persoane fizice, care a agresat-o prin cuvinte necenzurate.

Tot aici, Colegiul penal menționează că în ședința de judecată a instanței de fond, agentul constatator a confirmat că în privința persoanelor fizice, care tulburau liniștea propriu-zis nu au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție pe motivul că datele persoanelor fizice respective, nu au putut fi identificate (f.d. 27).

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și, care ar dovedi faptul comiterii contravenției de către SRL „Vento Retail”, existând doar poziția agentului constatator, pe care instanța de recurs o apreciază ca fiind subiectivă.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că deși procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție. Or, la materialele cauzei, în vederea confirmării învinuirii, nu au fost anexate careva probe care ar dovedi cele incriminate SRL „Vento Retail”.

Așadar, Colegiul penal elucidează că procesul-verbal de constatare și sancționare nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției.

Or, este esențial faptul că prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care, din probele administrate de „acuzare", instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului" dincolo de îndoiala rezonabilă.

9. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate.

Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09 decembrie1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15 decembrie 2001; Boldea contra României, 15 februarie 2007, §30)*.

10. Instanța de recurs explică faptul că agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia a fost întocmit un proces-verbal contravențional.

Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Colegiul penal conchide că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. art. 457-458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

În sensul celor relatate, instanța de recurs concluzionează că judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

11. Totodată, Colegiul penal atestă că motivele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 466 din Codul contravențional nu sunt aplicabile speței din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravențional nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma

contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

În concluzie, Colegiul penal notează că, instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că în prezentul proces contravențional, agentul constatator a avut o activitate insuficientă în partea ce vizează stabilirea existenței faptei contravenționale și dacă acțiunile făptuitorului întrunesc acele elemente ale contravenției prevăzute la art. 357 alin. (1) din Codul contravențional.

Instanța de recurs conchide că argumentele invocate în recurs nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 decembrie 2025.

12. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1), pct.1), lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău, Viorel ORBU, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 decembrie 2025 și se menține fără modificări Hotărârea contestată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător: **Marcel JUGANARI**

Judecători: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU