**Dosarul nr. electronic 1-24013749-28-1-05022024**
**Dosarul nr. manual 1-15/2024**

**S E N T I N Ţ A**
**În numele Legii**

**29 martie 2024** **or. *****

Judecătoria Edineţ, sediul *****, Republica Moldova
Instanţa compusă din:

| | |
|---|---|
| Preşedintele completului, judecătorul | Lilia Țurcan |
| Judecător | Natalia Vameș |
| Judecător | Tatiana Sobolischi |
| Grefier | Dora Valuța |

Cu participarea:

| | |
|---|---|
| procurorului în procuratura ***** | Rada Gorban |
| avocatului | Anatolii Vahnovan |

examinând în ședința de judecată publică, în procedura generală, cauza penală de învinuire a lui:

***Rotari Piotr Emilian,*** născut la *****, c/p *****, originar din s. *****, raionul *****și locuitor al sat. *****, raionul *****, de naționalitate moldovean, cetățean a Republicii Moldova, studii medii speciale, supus serviciului militar, văduv, fără persoane la întreținere, fără dizabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții, fără antecedente penale:

*- reținut în procesul penal la data de 26.10.2023, orele 00:40;*
*- măsură preventivă „arest preventiv" din 26.10.2023 – 23.01.2024;*
*- măsură preventivă „arest la domiciliu" din 23.01.2024 – prezent,*

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin.(2) lit. e) și j) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 05 februarie 2024 – 29 martie 2024.
Procedura de citare legală executată.

**a c o n s t a t a t:**

***Rotari Piotr Emilian,*** este pus sub învinuire că, la 25.10.2023 în jurul orelor 19:15, fiind în stare de ebrietate, aflându-se la domiciliul vecinei sale Baciu Angela, anul nașterii 1980, situat în sat. Grinăuți-Moldova, raionul *****, care este invalid de gradul I și are dizabilități evidente, și cu care au consumat băuturi alcoolice, în urma unui conflict spontan apărut între ei, având intenţia omorului acesteia, în realizarea scopului său criminal, i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii în regiunea capului și corpului, precum și cu o șurubelniță intenţionat cu o deosebită cruzime i-a aplicat părții vătămate mai multe lovituri în regiunea toracelui și a gâtului - organ vital important, în rezultatul cărora, partea vătămată a fost internată în IMSP Spitalul Raional ***** cu vătămări corporale sub formă de: plăgi multiple în regiunea gâtului, hematom masiv în regiunea feței pe stânga, traumă cranio-cerebrală închisă, fractură de nas, comoție cerebrală, însă din cauze independente de voința făptuitorului, acțiunile sale nu și-au produs efectul, deoarece partea vătămată a supraviețuit.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202319D0242 din 24.11.2023, părții vătămate Baciu Angela, anul nașterii 1980, i-a fost cauzată:

- plăgi înțepate la gât și torace, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător (posibil șurubelniță).

- edem și echimoze la față, echimoze la torace, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, care conform expertizei s-a constatat, că s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin de 10 ori.

Procurorul a calificat pretinsele acțiuni ale lui Rotari Piotr ca infracțiune prevăzută de art.27,145 alin.(2) lit. e) și j) din Codul Penal al Republicii Moldova, – *tentativă de omor intenționat, adică, acțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârşirea infracțiunii de omor intenționat, profitând de starea de neputinţă cunoscută şi evidentă a victimei, care se datorează bolii și dizabilităţii, cu deosebită cruzime, dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.*

***În ședință de judecată inculpatul Rotari Piotr*** vina nu și-a recunoscut şi a declarat instanței că, Baciu Angela este vecina sa. Relațiile dintre ei este ca între vecini. Data nu-și amintește, însă în luna octombrie a anului 2023 la el venise nașul său și împreună au servit băuturi alcoolice. După care ieșind în ogradă a văzut-o pe vecina sa Baciu Angela cu care a vorbit. Ulterior, a mers la magazin de unde a procurat băuturi alcoolice pe care le-a servit împreună cu vecina Baciu Angela la ea acasă, după care a mers acasă. Peste ceva timp a venit din nou la Baciu Angela și ultima i-a dat bani, el a mers la magazin, a procurat iarăși băuturi alcoolice pe care le-au servit împreună, după care a mers acasă. A menționat că în acea zi de trei ori a fost la Baciu Angela și împreună au servit băuturi alcoolice. La fel a relatat că a treia oară cînd a venit la ea, ultima era deja bătută. Susține cu precizie că el nu a putut s-o lovească pe vecina sa cu șurubelnița, la fel nu ține minte s-o fi lovit cu capul de perete.

***Partea vătămată Baciu Angela*** fiind audiată în ședința de judecată a declarat instanței că, este vecină cu Rotari Piotr. În una din zilele lunii octombrie a anului 2023 la ea a venit Rotari Piotr pentru a-l ajuta ceva la telefon, după care i-a propus să servească băuturi alcoolice și ea a acceptat. După ce au servit băuturi alcoolice, între ei s-a iscat un conflict din cauza copiilor și Rotari Piotr a lovit-o cu pumnul în piept și în cap, apoi cu cotul în piept, cînd și cum a fost lovită cu șurubelnița de Rotari Piotr, ea nu a văzut și nici nu-și amintește. La fel a confirmat că, Rotari Piotr i-a spus ”te omor zarază”, însă cu certitudine știe că el nu a vrut să o omoare, însă le-a spus din fierbințeală. A mai adăugat că, de la loviturile lui Rotari Piotr a căzut jos, însă și-a revenit, iar cînd a venit salvarea, care a fost solicitată de concubinul său, ea ședea. A relatat că nu-și amintește chiar toate acțiunile, însă toate s-au întîmplat la ea acasă.

***În ședința de judecată din 20 martie 2024 fiind audiat martorul Tcaci Anatolie*** a declarat instanței că, Baciu Angela este concubina, iar Rotari Piotr vecinul lor. Locuiește la concubina sa timp de 2 ani. Pînă la conflictul dat erau în relații foarte bune. La data de 25.10.2023 venind acasă, pe fereastră a văzut că concubina Baciu Angela și Rotari Piotr stăteau la masă și serveau băuturi alcoolice. La fereastră a stat aproximativ timp de o oră și a auzit tot ce se discuta. A relatat că în timp ce concubina și vecinul Rotari Piotr stăteau la masă între ei s-a iscat o ceartă din cauza copiilor și vecinul a lovit-o cu cotul și cu pumnul în piept pe concubina sa. Referitor la șurubelniță, el nu a văzut ca Rotari Piotr s-o fi înfipt pe concubina sa și nici hainele lui Rotari Piotr nu erau de sînge. În timp ce se petrecea conflictul el nu a intervenit pe motiv că nu a vrut să se implice, însă, a intrat în casă, repede a luat telefonul care stătea pe tumbă și a ieșit din nou afară. Ulterior, a telefonat la poliție, apoi la salvare după care a mers la părinte în sat și i-a povestit de cele întâmplate. Susține că, în casă a intrat după ce a venit salvarea. Cînd

a intrat în casă șurubelnița era pe masă, iar Rotari Piotr stătea pe pat. În prezența medicilor Rotari Piotr nu a lovit-o pe Baciu Angela. La fel a adăugat că, nu cunoaște câtă băutură alcoolică au servit concubina împreună cu Rotari Piotr, însă ultima nu era conștientă cînd a venit salvarea. A mai relatat că, intrând în casă împreună cu personalul de la ambulanță, hainele în care era îmbrăcată concubina au fost aruncate de el pe motiv că erau murdare de sînge.

***Martorul Plămădeală Grigorii fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 29 martie 2024*** a declarat instanței că, activează în calitate de asistent social medical în sat. Grinăuți-Moldova. Persoanele pe dosar le cunoaște deoarece sunt consăteni, iar Baciu Angela se află la evidență deoarece are grad de dezabilitate sever. Despre faptul că Baciu Angela întrebuințează băuturi alcoolice doar a auzit, însă, de cîte ori a fost la ea nu a avăzut-o în stare de ebrietate, la fel nici pe Rotari Piotr nu l-a văzut niciodată beat. Timp de 2 ani de Angela are grijă concubinul ei Tcaci Anatolie. Referitor la relațiile dintre Baciu Angela și Rotari Piotr a menționat că sunt ca între vecini, careva certuri nu a auzit să fi fost între ei.

***În cadrul ședinței de judecată din 29 martie 2024 fiind audiat martorul Cebuc Ivan*** a declarat instanței că, activează în calitate de șofer pe ambulanță în or. *****. În seara de 25 octombrie 2023 a avut o chemare în sat. Grinăuți Moldova, pe motiv că cineva a fost înfipt cu șurubelnița. Deplasându-se la fața locului, el nu a ieșit din ambulanță. Cînd Baciu Angela a fost urcată în ambulanță el a văzut că ultima era bandajată și plină de sînge. Din spusele colegilor a aflat că a fost înfiptă cu șurubelnița de către un vecin.

***Martorul Povșoc Igor fiind audiat în cadrul ședinței de judecată din 29 martie 2024*** a declarat instanței că, activează în calitate de medic la Spitalul raional *****. Data nu-și amintește, însă în toamna anului 2023 a avut o chemare în sat. Grinăuți-Moldova. Deplasîndu-se la fața locului a intrat în casă, unde se afla partea vătămată în stare de ebrietate și plină de sînge. Cînd a intrat în casă a văzut cum Rotari Piotr a apucat-o pe Baciu Angela de păr și a lovit-o de perete. A mai adăugat că pe pat unde ședea Piotr se afla și o șurubelniță. Cu ei în casă a intrat și concubinul ultimei, care a ajutat-o pe ultima să se spele și să se îmbrace pentru a merge la spital. A susținut că, partea vătămată a fost înțepată din partea stingă și nu erau așa de multe borti cum este indicat, însă nu este exclus faptul că ultima singură a putut să se înțepe. A mai relatat că, intrând în casă, Baciu Angela și Rotari Piotr stăteau pe pat. Consideră că, dacă era să fi fost înțepată Baciu Angela de Rotari Piotr, hainele ultimului trebuiau să fie murdare de sînge, pe cînd hainele lui erau curate. A mai adăugat că în ambulanță fiind întrebată Baciua Angela ce s-a întîmplat, ultima nu a răspuns nimic.

***În cadrul ședinței de judecată din 29 martie 2024 martorul Gadîmba Ruslan fiind audiat*** a declarat instanței că, este preot paroh la biserica Acoperemîntul Maicii Domnului din sat. Grinăuți-Moldova. Data precis nu-și amintește, în toamna anului 2023 Tcaci Anatolie toată ziua s-a aflat la el și l-a ajutat prin gospodărie. Spre seară a mers acasă, însă peste 20-25 min. s-a întors fiind cam speriat și i-a spus că la el în casă vecinul Rotari Piotr o bate pe concubina sa. Atunci el i-a zis să cheme poliția și Tcaci Anatolie i-a răspuns că deja a apelat. A mai adăugat că din spusele lui Tcaci Anatolie, vecinul Piotr cîte o dată mai vine pe la ei și împreună servesc băuturi alcoolice. La fel a menționat că, faptele date le-a aflat din spusele lui Tcaci Anatolie, însă nu exclude faptul că ultimul poate și amăgi.

La fel în susținerea învinuirii lui Rotari Piotr, instanței de judecată de către partea acuzării i-au fost prezentate următoarele probe:

***materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 CPP, şi anume:***

- procesului-verbal privind consemnarea plângerii despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 25 octombrie 2023, din care rezultă că, victima Baciu Angela solicită

organului de urmărire penală să întreprindă măsurile prevăzute de legislația în vigoare, față de vecinul său Petru (Romanov), care la data de 25.10.2023 în jurul orelor 19:00, a agresat-o fizic aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului, în rezultat și-a pierdut cunoștința. Și-a revenit în incinta Spitalului raional *****, unde de la medici a aflat că fusese înfiptă de mai multe ori în regiunea gâtului. Consideră că aceste vătămări i-au fost cauzate la fel de vecinul Petru, deoarece alte persoane nu au fost prezente și cu altcineva conflicte nu a avut (f.d. 4);

- informația telefonică parvenită la data de 25.10.2023 în Serviciul de Gardă al IP *****, de la apelantul Tcaci Anatolie, din care urmează că, la 25.10.2023 în jurul orelor 19:15, în sat. Grinăuți-Raia, raionul *****, Baciu Angela este agresată de către vecinul său pe nume Petru (f. d.13);

- informația telefonică parvenită la data de 25.10.2023 în Serviciul de Gardă al IP *****, de la Spitalul raional *****, din care rezultă că, la 25.10.2023 în jurul orelor 20:50, la SR *****, de către serviciul AMU pentru îngrijiri medicale a fost transportată Baciu Angela, anul nașterii 1980, locuitoare a sat. Grinăuți-Moldova, raionul ***** cu diagnoza: plăgi multiple în regiunea gâtului, hematom masiv în regiunea feței pe stânga, traumă cranio-cerebrală închisă, fractură de nas, comoție cerebrală. Leziunile corporale au survenit în urma faptului că la aceeași dată a fost agresată fizic de către vecinul său pe nume Petru (f.d.14);

- tichetului Drager nr. 648 din 25.10.2023, potrivit căruia, la data de 25.10.2023 ora 22:09, în aerul expirat de către Rotari Piotr se conținea 0,70 mg/l de alcool (f. d. 16);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 26 octombrie 2023 și planșa fotografică din aceeași dată din care rezultă că supusă cercetării este gospodăria cei aparține Angelei Baciu situat în sat. Grinăuți-Moldova, raionul *****, de unde, de pe masa amplasată în camera de locuit a fost depistată și ridicată o șurubelniță, care pe partea sa metalică era murdară de substanță de culoare brună asemănătoare cu sângele. La fel, în cadrul cercetării au fost depistate și ridicate un pachet de țigări ”Ritm”, o cutie de chibrituri, două sticle din plastic cu capacitatea de 0,5 litri, una din ele fiind plină cu lichid transparent, iar alta fiind goală, și având din interior miros specific de alcool. Totodată, pe lingeria de pat și pe un tricou, au fost depistate pete neuniforme de culoare brună, asemănătoare cu sângele (f. d. 22-28);

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte și de anexare la cauza penală din 26.10.2023, prin care, au fost recunoscute drept corpuri delicte:

***1)*** *o șurubelniță, cu mînerul de culoare neagră, care a fost ridicată și împachetată într-un pachet de polietilenă transparent, sigilat cu ecsonul Poliția MD 2022-3443-000000039;*

***2)*** *un pachet de țigări ”Ritm”, din care lipsea o țigară și cutia de chibrituri, care au fost ridicate și împachetate într-un pachet de polietilenă care au fost ridicate și împachetate într-un pachet de polietilenă semitransparent, de culoarea galbenă, sigilat cu ecsonul Poliția MD2022-3443-000000040;*

***3)*** *două sticlele transparente din plastic cu capacitatea de 0,5 litri, una plină cu un lichid transparent, iar alta goală, din care se simte miros specific de alcool, care au fost ridicate și împachetate într-un pachet de polietilenă semitransparent, de culoare galbenă, sigilat cu ecsonul Poliția MD 2022-3443-000000041,* cu păstrarea acestora la materialele cauzei (f. d. 29);

- ordonanța de ridicare din 03 noiembrie 2023 și procesul-verbal de ridicare din aceeași dată prin care s-a dispus a ridica de la Cumpătă Stela, medic de familie al OMF Grinăuți-Moldova a fișei medicale a bolnavului de ambulatoriu pe numele Rotari Piotr (f. d. 71-72);

- ordonanța de ridicare din 09 noiembrie 2023 și proces-verbal de ridicare din aceeași dată prin care s-a dispus a ridica din Secția Toxicologie a CML, mun. Chișinău, str. Korolenko nr. 8, expert judiciar-medico-legal, Cadocinicov Oleg, a mostrelor de sînge a victimei Baciu

Angela, împachetate într-un plic de hîrtie sigilat cu impresiunea ștampilei Secției Toxicologice (f. d. 75-76);

- raportul de expertiză judiciară nr.202306P0554 din 09.11.2023 și planșa fotografică din aceeași dată, potrivit căruia, în proba de sânge prezentată pe numele Angelei Baciu, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,99 g/l (data 25.10.2023, ora prelevării 23:40)

Din punct de vedere teoretic, Baciu Angela, la momentul comiterii infracțiunii, la orele 19:15, data 25.10.2023, putea avea o concentrație de alcool etilic în sânge de cca 2,54 g/l (f. d. 77-80);

- raportului de expertiză judiciară nr.202319D0242 din 24.11.2023, potrivit căruia, la examinarea documentelor medicale și a persoanei pe numele Baciu Angela, anul nașterii 1980, s-au determinat:

- plăgi înțepate la gât și torace, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător (posibil șurubelniță).

- edem și echimoze la față, echimoze la torace, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur.

Leziunile corporale descrise mai sus au fost produse posibil în timpul și circumstanțele indicate, se clasifică ca *vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.*

Ținând cont de numărul leziunilor corporale contsatate, putem admite că s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin de 10 ori.

*Leziunile corporale sunt accesibile pentru mîna proprie* (f. d. 112-113);

- raportul de expertiză judiciară nr.202305O0317 din 29.11.2023, prin care s-a stabilit că: sângele Angelei Baciu se atribuie grupei sangvine Abeta/A(II)/.

În spălăturile din petele examinate de pe șurubelnița ridicată din casa de locuit a Angelei Baciu, a fost depistat sânge de origine umană, constatat antigenul A, caracteristic grupei Abeta, după cum este a Angelei Baciu.

În maceratele de unghii ridicate de la mâna stângă a lui Rotari Piotr, a fost depistat sânge de origine umană, constatat antigenul B, caracteristic grupei sangvine Balfa. În cazul dat, proveniența sângelui depistat de la Baciu Angela, se exclude.

*În maceratele de unghii ridicate de la Rotari Piotr, sânge nu s-a depistat*. (f. d. 119-121);

- raportul de expertiză judiciară nr.202337A0419 din 29.12.2023, potrivit căruia s-a stabilit că, în momentele importante pentru dosar, Rotari Piotr Emilian nu suferea de careva tulburare psihică cronică sau temporară, sau de alte stări patologice de importanță psihiatrico-legală, se afla în stare de ebrietate alcoolică simplă, care, însă nu l-au lipsit de capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale.

Rotari Piotr Emilian nu suferă la moment și nu a suferit în trecut (inclusiv în momentele importante pentru dosar), de careva tulburare psihică cronică sau temporară, sau de alte stări patologice de importanță psihiatrico-legală.

Rotari Piotr Emilian, reieșind din starea psihică actuală, are capacitatea de a participa în acțiuni de urmărire penală și procese de judecată. Poate face declarații despre sine și despre caz. (f. d. 136-138);

- și prin altele materiale ale cauzei.

Instanța de judecată audiind inculpatul, partea vătămată, martorii, examinând materialele dosarului, consideră că acțiunile inculpatului Rotari Piotr nu întrunesc elementele componenței de infracțiune prevăzute de art.27,145 al.(2) lit. e) și j) Cod penal, dar urmează a fi încadrate, în temeiul art.325 Cod procedură penală, conform prevederilor art. 152 alin. (2) lit. $c^1$) Cod penal, din următoarele considerente:

De către procuror Rotari Piotr a fost pus sub învinuire în baza art. 27,145 al.(2) lit. e) și j) Cod penal - tentativă de omor intenționat, pentru faptul că el la data de 25.10.2023 în jurul orelor 19:15, fiind în stare de ebrietate, aflându-se la domiciliul vecinei sale Baciu Angela, care este invalid de gradul I și are dizabilități evidente, și cu care au consumat băuturi alcoolice, în urma unui conflict spontan apărut între ei, având intenţia omorului acesteia, în realizarea scopului său criminal, i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii în regiunea capului și corpului, precum și cu o șurubelniță intenţionat cu o deosebită cruzime i-a aplicat părții vătămate mai multe lovituri în regiunea toracelui și a gâtului - organ vital important, în rezultatul cărora, partea vătămată a fost internată în IMSP Spitalul Raional ***** cu vătămări corporale sub formă de: plăgi multiple în regiunea gâtului, hematom masiv în regiunea feței pe stânga, traumă cranio-cerebrală închisă, fractură de nas, comoție cerebrală, însă din cauze independente de voința făptuitorului, acțiunile sale nu și-au produs efectul, deoarece partea vătămată a supraviețuit.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202319D0242 din 24.11.2023, părții vătămate Baciu Angela, anul nașterii 1980, i-a fost cauzată:

- plăgi înțepate la gât și torace, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător (posibil șurubelniță).

- edem și echimoze la față, echimoze la torace, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur.

Leziunile corporale descrise mai sus au fost produse posibil în timpul și circumstanțele indicate, se clasifică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Instanța de judecată constată că în ipoteza vătămării intenționate neînsemnate s-au medie a integrității corporale sau a sănătății, făptuitorul prin acțiunile sale poate deregla integritatea țesuturilor sau funcționarea normală a organelor, însă nu poate condiționa un pericol pentru viață, în opoziție, în ipoteza tentativei de omor, făptuitorul întreprinde toate eforturile în vederea săvârșirii omorului, însă, din cauze independente de voința lui, aceste eforturi nu-și produc efectul.

Astfel, chiar dacă inculpatul Rotari Piotr nu recunoaște vinovăția, instanța de judecată consideră că au fost prezentate probe suficiente care dovedesc faptul că inculpatul a săvârșit anume infracțiunea de vătămarea intenționată a integrității corporale sau a sănătății și nu tentativă de omor, cum i-a fost adusă învinuirea de către procuror.

Partea vătămată Baciu Angela în ședința de judecată a declarat că în urma conflictului apărut, inculpatul Rotari Piotr a lovit-o cu pumnul în piept și în cap, apoi cu cotul în piept. La fel a confirmat că, nu-și amintește de șurubelniță, însă cu certitudine știe că Rotari Piotr nu a vrut să o omoare.

Declarațiile părții vătămate sunt confirmate și prin declarațiile martorilor Tcaci Anatolie și Povșoc Igor, din declarațiile cărora nu rezultă că inculpatul Rotari Piotr ar fi acționat cu intenție de comiterea omorului părții vătămate Baciu Angela, acestea fiind în relații bune, dar rezultă intenția inculpatului de săvârșire a vătămării intenționate a integrității corporale sau a sănătății acesteia.

Instanța de judecată nu poate reține argumentele acuzatorului de stat precum că inculpatul Rotari Piotr a comis tentativă de omor prin faptul aplicării șurubelniței față de partea vătămată, indicând și faptul cauzării leziunilor corporale părții vătămate sub formă de plăgi la gât și torace produse cu un obiect înțepător (posibil șurubelniță), deoarece martorii audiați în instanța de judecată nu au indicat cu certitudine că anume inculpatul a cauzat plăgile respective părții vătămate, or nici un martor nu a indicat direct că a văzut momentul cînd inculpatul Rotari Piotr ar fi cauzat aceste leziuni.

La fel, instanța ține cont și de faptul că la urmărirea penală au fost ridicate amprentele digitale ale inculpatului Rotari Piotr, însă din materialele cauzei nu rezultă că au fost verificate și stabilite prezența acestora pe șurubelniță. Mai mult, potrivit concluziei din raportul de expertize juridice20230500317 din 29.11.2023 rezultă că, în maceratele de unghii ridicate de la Rotari Piotr nu s-a depistat sînge.

În cele din urmă, nu s-a dovedit faptele indicate în actul de învinuire înaintat de către acuzatorul de stat precum că, ”*Rotari Piotr cu o șurubelniță intenționat cu o deosebită cruzime i-a aplicat părții vătămate mai multe lovituri în regiunea toracelui și a gâtului - organ vital important*”.

Astfel, în ședința de judecată completul de judecată a stabilit că, Rotari Piotr, la 25.10.2023 în jurul orelor 19:15, fiind în stare de ebrietate, aflându-se la domiciliul vecinei sale Baciu Angela, care este invalid de gradul I și are dizabilități evidente, și cu care au consumat băuturi alcoolice, în urma unui conflict spontan apărut între ei, i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii în regiunea capului și corpului, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de **art.152 alin. (2) lit. c[1]) Cod penal** - *vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii cu bună ştiinţă, profitînd de starea de neputinţă cunoscută sau evidentă a victimei, care se datorează dizabilităţii.*

***În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Rotari Piotr instanța de judecată reține următoarele:***

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Deci, instanța ține cont de faptul, că inculpatul Rotari Piotr anterior nu a fost condamnat (f. d. 150) și nici atras la răspundere contravențională (f. d. 151), potrivit caracteristicii eliberate de Primăria comunei Grinăuți-Moldova la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv (f. d. 152), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 155; 157), precum și de faptul că nu au fost stabilite circumstanțe care să agraveze răspunderea penală.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de Rotari Piotr instanța de judecată, luând în considerație personalitatea inculpatului și criteriile enumerate supra, va aplica o pedeapsă echitabilă, legală și individualizată.

Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. c[1]) Cod Penal, săvârșită de către inculpatul Rotari Piotr, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sancțiunea ***art.152 alin. (2) lit. c[1]) Cod Penal***, prevăd pedeapsa penală cu închisoare de la 5 la 7 ani.

Prin urmare, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost judecat, de comportamentul acestuia în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată, de circumstanțe atenuante și agravante, se impune stabilirea inculpatului Rotari Piotr pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.152 alin. (2) lit. c[1]) Cod Penal a unei pedepse sub forma de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, instanța reține că conform art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

La caz, instanța de judecată reiterează că la examinarea chestiunii de suspendare condiționată a executării pedepsei urmează a fi examinată doar chestiunea dacă este rațional ca inculpatul Rotari Piotr să execute pedeapsa, raționalitate care este în dependență directă de circumstanțele cauzei și personalitatea inculpaților. Totodată, faptul suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privit ca un avantaj acordat de lege, dar trebuie apreciat ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adoptate la realitatea socială concretă.

Motivele dispunerii suspendării condiționate a executării pedepsei sunt următoarele: personalitatea inculpatului Rotari Piotr, nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare; suspendarea condiționată ar permite realizarea mai eficientă a scopurilor pedepsei; suspendarea condiționată a executării pedepsei va permite stabilirea unui echilibru just între interesele persoanelor și interesele statului în domeniul prevenirii unui astfel gen de infracțiuni.

În context se va menționa că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Prin urmare, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatului Rotari Piotr fără izolarea reală de societate, cu aplicarea față de el, a prevederilor art. 90 Cod penal, suspendând condiționat executarea pedepsei cu stabilirea perioadei de probă pentru Rotari Piotr de 4 (patru) ani.

***Soluționând chestiunea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța reține următoarele:***

În susținerile verbale acuzatorul de stat - procurorul în procuratura raionului ***** Rada Gorban a solicitat încasarea de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 10.246,00 lei, compuse din costul raportul de expertiză judiciară nr.202306P0554 din 09.11.2023 în sumă de 306 lei (f. d. 77-79); raportul de expertiză judiciară nr.202319D0242 din 24.11.2023 în sumă de 448 lei (f. d. 112-113); raportul de expertiză judiciară nr.202305O0317 din 29.11.2023 în sumă de 7.630 lei (f. d. 119-121) și raportul de expertiză judiciară nr.202337A0419 din 29.12.2023 în sumă de 1.862 lei (f. d. 136-138).

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei au fost anexate raportul de expertiză judiciară nr.202306P0554 din 09.11.2023 în sumă de 306 lei (f. d. 77-79); raportul de expertiză judiciară nr.202319D0242 din 24.11.2023 în sumă de 448 lei (f. d. 112-113); raportul de expertiză judiciară nr.202305O0317 din 29.11.2023 în sumă de 7.630 lei (f. d. 119-121) și raportul de expertiză judiciară nr.202337A0419 din 29.12.2023 în sumă de 1.862 lei (f. d. 136-138), iar în total suma de 10.246,00 (zece mii două sute patruzeci și șase) lei.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținând cont de faptul că raportartele respective au stat la baza stabilirii vinovăției inculpatului Rotari Piotr fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea calificării acțiunilor inculpatului, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului Rotari Piotr în beneficul statului a cheltuielilor

judiciare în mărime de 10.246,00 lei, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care lau adus justiţiei. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului Rotari Piotr în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

***Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delicte, instanța de judecată reține următoarele:***

În conformitate cu art. 157 alin. (1) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanțe care au importantă pentru cauză., iar potrivit alin. (4), în cazurile în care documentele conţin cel puţin unul din elementele menţionate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delicte.

Potrivit prevederilor art.158 alin.(1) CPP, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 2) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite.

Potrivit materialelor cauzei penale, prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace de probă și anexare la cauza penală s-a dispus a recunoaște drept corpuri delicte: ***" 1)*** *o șurubelniță, cu mînerul de culoare neagră, care a fost ridicată și împachetată într-un pachet de polietilenă transparent, sigilat cu ecsonul Poliția MD 2022-3443-000000039****; 2)*** *un pachet de țigări "Ritm", din care lipsea o țigară și cutia de chibrituri, care au fost ridicate și împachetate într-un pachet de polietilenă care au fost ridicate și împachetate într-un pachet de polietilenă semitransparent, de culoarea galbenă, sigilat cu ecsonul Poliția MD2022-3443-000000040;* ***3)*** *două sticlele transparente din plastic cu capacitatea de 0,5 litri, una plină cu un lichid transparent, iar alta goală, din care se simte miros specific de alcool, care au fost ridicate*

*și împachetate într-un pachet de polietilenă semitransparent, de culoare galbenă, sigilat cu ecsonul Poliția MD 2022-3443-000000041'',* care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte al Judecătoriei Edineț, sediul ***** (f. d. 29).

Deci, instanța consideră necesar ca, corpurile delicte: ***"1)*** *o șurubelniță cu mânerul de culoare neagră;* ***2)*** *un pachet de țigări „Ritm" și o cutie de chibrite, precum și sticlele din plastic cu capacitatea de 0,5 litri;* ***3)*** *două sticle transparente din plastic cu capacitate din 0,5 litri",* care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte al Judecătoriei Edineț, sediul *****, ***după definitivarea sentinței de a fi supuse nimicirii.***

***Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată față de inculpatul Rotari Piotr, instanța a constatat următoarele:***

Prin procesul-verbal de reținere a persoanei din 26.10.2023 (f. d. 30), Rotari Piotr a fost reținut, de facto, la 26.10.2023, ora 00 și 40 min., pentru un termen de 72 de ore.

Prin Încheierea Judecătoriei Edineț, sediul *****, nr. 14-15/23 din 26.10.2023 (f. d. 61-63), în privința lui Rotari Piotr a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest la domiciliu, pe un termen de 30 zile, începând cu data de 26.10.2023, ora 00 și 40 min., și până la data de 25.11.2023, ora 00 și 40 min, care a fost prelungită pînă la data de 25 decembrie 2023 ora 00 și 40 min., 24 ianuarie 2024, ora 00:40 min., 22 februarie 2024, ora 00:40 min, 23 martie 2024, ora 00:40 min., iar ulterior pînă la data de 22 aprilie 2024, ora 00:40 min.

Conform art. 175, alin. (2) și (3), pct. 11) Cod de procedură penală, măsurile preventive sânt orientate […] spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei. Măsuri preventive sânt: arestarea preventivă.

Potrivit dispozițiilor art. 185, alin. (1), (2), pct. 4) Cod de procedură penală, arestarea preventivă constă în deţinerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepţională şi se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sânt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării. Arestarea preventivă poate fi aplicată în cazurile şi în condiţiile prevăzute în art. 176, luând în considerare şi dacă: există probe suficiente asupra faptului că învinuitul, inculpatul, aflându-se în libertate, prezintă un risc iminent pentru securitatea şi ordinea publică.

În baza art. 186, alin. (4) din același act normativ, termenul arestului poate fi prelungit doar atunci când alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sânt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestului preventiv şi şi-au păstrat actualitatea condiţiile şi criteriile stipulate la art. 175, 176 şi 185.

Instanța de judecată, în lumina tuturor circumstanțelor atestate în speța dedusă judecății, consideră oportună menținerea arestului preventiv în privința inculpatului Ciocoi Valeriu până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Potrivit dispozițiilor art. 88, alin. (3) Cod penal: „timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunității – calculându-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității".

Conform art. 395, alin. (1), pct. 4) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: dispoziţia despre computarea reţinerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul până la darea sentinţei se afla în stare de arest.

Luând în considerație faptul că inculpatul Rotari Piotr s-a aflat sub arest la domiciliu de la 26.10.2023, ora 00:40 și până în prezent, instanța de judecată consideră necesar de a include în

termenul executării pedepsei cu închisoarea, termenul deținerii inculpatului în stare de arest la domiciliu de la 26 octombrie 2023, ora 00 și 40 min. și până 29 martie 2024.

În conformitate cu art. art.338, 384-385, 387, 389, 395 CPP, instanța de judecată,

**C O N D A M N Ă:**

Se recunoaște vinovat ***Rotari Piotr Emilian*** de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. art.152 alin.(2) lit. c)[1] Cod penal și i se stabilește pedeapsă în baza acestei Legi, sub formă de închisoare pe un termen de ***5 (cinci) ani*** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În termenul ispășirii pedepsei cu închisoarea se include termenul aflării inculpatului ***Rotari Piotr Emilian*** în stare de arest preventiv și arest la domiciliu, începând cu 26.10.2023 și până la data de 29 martie 2024, inclusiv.

În temeiul art. 90 Cod penal, a dispune suspendarea condiționată a pedepsei închisorii în privința lui ***Rotari Piotr Emilian***, stabilindu-i un termen de probă de ***4 (patru) ani***.

În conformitate cu articolul 90 alin.(6) din Cod penal, în termenul de probă fixat, în seama lui ***Rotari Piotr Emilian***, se pun următoarele obligații: ***- de a nu schimba domiciliul fără consimțământul organului care se ocupă de executarea sentinței.***

Termenul executării pedepsei condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilite lui ***Rotari Piotr Emilian***, a-l calcula din data pronunțării sentinței – ***29 martie 2024***.

Măsura preventivă sub formă de „arest la domiciliu" aplicată în privința lui ***Rotari Piotr Emilian*** se revocă odată cu pronunțarea sentinței - ***29 martie 2024***.

Se admite cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la ***Rotari Piotr Emilian*** în beneficiul statului a sumei de ***10 246,00 lei (zece mii două sute patruzeci și șase, 00)*** lei.

***Corpurile delicte : 1)*** o șurubelniță cu mânerul de culoare neagră; ***2)*** un pachet de țigări „Ritm" și o cutie de chibrite, precum și sticlele din plastic cu capacitatea de 0,5 litri; ***3)*** două sticle transparente din plastic cu capacitate din 0,5 litri, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte al Judecătoriei Edineț, sediul *****, după definitivarea sentinței ***de a fi supuse nimicirii.***

Sentința poate fi atacată în ordinea de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Dispozitivul sentinței pronunțat public la 29 martie 2024.

Sentința motivată pronunțat public și înmânată părților la ***14 mai 2024 ora 13:00, în incinta Judecătoriei Edineț, sediul *****.***

**Președintele completului,**
**Judecătorul** **Lilia Țurcan**

**Judecătorul** **Natalia Vameș**

**Judecătorul** **Tatiana Sobolschi**