Dosarul nr. 1-171/25
1-25120525-21-1-16102025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

15 decembrie 2025 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia,
în componenţa:
Președintelui ședinţei de judecată, judecător – Alexandru Ciorba
Grefier – Maia Strogoteanu

Cu participarea:
Procurorului – Nicolae Balan
Apărătorul inculpatului – Alexandr Curtev
Apărătorul, părții vătămate – Andrei Cojocaru
Inculpatului – Andrei Haruța
În lipsa:
Părții vătămate – Natalia Enachi

a judecat în ședinţă publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Haruța Andrei *****, născut la *****, IDNP – *****, cetățean al Republicii Moldova, originar şi domiciliat în r-nul *****, **********, studii gimnaziale, nesupus serviciului militar, necăsătorit, fără grad de dezabilitate, nu se află la evidența medicului psihiatru, fiind reținut în prezenta cauză, anterior judecat prim:

1) sentința Judecătoriei Cimișlia din 06 noiembrie 2025, în baza art. 179 alin.(1) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; în baza art. 171 alin.(1) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; în baza art. 179 alin.(1) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip

semiînchis; în baza art. 171 alin.(1) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 8 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin.(1) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate fiindu-i stabilit definitiv închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90^1 din Codul penal, a fost suspendat condiționat parțial executarea pedepsei cu închisoarea aplicată, stabilind perioadei de executare a pedepsei de 3 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar termenul rămas de 2 ani închisoare, se suspendă condiționat, cu stabilirea perioadei de probațiune de 2 ani.

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 179 alin. (1) din Codul penal și art. 171 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei penale: 16 octombrie 2025 – 15 decembrie 2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Haruța Andrei, la 31 iulie 2025, aproximativ la orele 04:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, a pătruns ilegal prin geamul deschis al domiciliului, fără consimțământul proprietarei, în domiciliu cet. Enachi Natalia, situată în *****, r-nul *****, iar la solicitarea lui Enachi Natalia de a părăsi domiciliul, ultimul a refuzat, încălcând astfel dreptul cet. Enachi Natalia, prevăzut de art. 29 din Constituția Republicii Moldova, privind inviolabilitatea domiciliului.

Prin acțiunile sale intenționate, manifestate prin intenție directă, Haruța Andrei, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (1) din Codul penal, violare de domiciliu, adică, pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi.

Tot el, Haruța Andrei, continuându-și acțiunile sale ilegale, la 31 iulie 2025, între orele 04:00 – 04:30, după ce a pătruns ilegal în domiciliul cet. Enachi Natalia, situat în s. *****a, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale,

prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, dorind să-și satisfacă pofta sexuală, având intenția de a întreține un act sexual neconsimțit cu partea vătămată Enachi Natalia, în timp ce ultima dormea pe canapea în dormitor, prin constrângere fizică, a apucat-o de gât cu ambele mâini de la ce și s-a trezit, a dat-o jos la podea, după care a ridicat-o pe canapea, la fel aplicându-i lovituri cu mâinile peste diferite părți ale corpului, astupându-i gura și amenințând-o cu mâinile, a dezbrăcat-o forțat de haine, folosind și prezervativ, a săvârșit cu Enachi Natalia un act sexual neconsimțit, cu penetrare orală și vaginală, în rezultatul aplicării violenței fizice, i-a cauzat părții vătămate leziuni corporale sub formă de excoriații pe nas, echimoze pe brațul drept ce se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății (raport de expertiză judiciară nr. 202514P0271 din 15.08.2025) și suferințe psihice.

La fel, în procesului actului sexual neconsimțit, în rezultatul opunerii rezistenței violenței fizice de către partea vătămată Enachi Natalia, care a fost aplicată de către Haruța Andrei, ultimul s-a ales cu leziuni corporale sub formă de echimoze în regiunea articulației claviculo-sternal dreapta și excoriație pe gland penis calificate ca vătămări neînsemnate (raport de expertiză judiciară nr. 202514P0274 din 15.08.2025).

Prin acțiunile sale intenționate, Haruța Andrei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 171 alin. (1) din Codul penal, violul, adică actul sexual neconsimțit.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Haruța Andrei, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (1) din Codul penal și art. 171 alin. (1) din Codul penal, nu a solicitat administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului, avocat Alexandr Curtev, procurorul Nicolae Balan au susținut cererea înaintată de inculpat, menționând că acesta este un drept al inculpatului, iar impedimente la admiterea cererii acestuia nu sunt.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său și ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară, parte componentă a procesului-verbal, a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^1 din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrare în cadrul urmăririi penale.

În cadrul cercetării judecătorești inculpatul Haruța Andrei, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor, a declarat în esență că învinuirea îi este clară, vina o recunoaște integral. Astfel, la data de 31.07.2025, aproximativ orele 04:00-04:30, fiind în stare de ebrietate, pătrunse-se în domiciliul lui Enachi Natalia, în*****, r-nul *****, ultima dormea pe canapea din dormitor, el fiind în stare de ebrietate a apucat-o de gât și a dat-o de pe canapea jos la podea, a lovit-o de două ori și a întreținut un raport sexual. Pe Enachi Natalia a lovit-o cu palmele nu ține minte în ce regiune. Nu ține minte în ce formă a avut loc actul sexual, era în stare de ebrietate. Îi pare rău de cele comise și regretă. Enache Natalia a refuzat să întrețină raportul sexual, însă el și-a continuat acțiunile. Anterior, a mai comis rapoarte sexuale cu Enache Natalia de două ori. Pentru astfel de infracțiuni a fost condamnat anterior, a fost pronunțată sentință. În domiciliul lui Enachi Natalia a pătruns prin fereastră care era deschisă. Raportul sexual cu Enachi Natalia îl apreciază ca fiind neconsimțit, Enache Natalia a refuzat, deoarece opunea rezistență. Anterior au mai avut loc acte sexuale cu Enachi Natalia, la fel erau neconsimțite. Enachi Natalia pentru el este consăteană.

Vina inculpatului Haruța Andrei în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 179 alin. (1) din Codul penal și art. 171 alin. (1) din Codul penal, s-a confirmat deplin și prin totalitatea probelor anexate la dosar și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- plângerea cet. Enachi Natalia înregistrată la 31.07.2025 în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al IP Cimișlia sub nr. 193, prin care solicită de a lua măsuri cu Haruța Andrei care la data de 31.07.2025, aproximativ în jurul orelor 07:00. A pătruns prin geam în domiciliul unde aplicându-i forța fizică a întreținut cu ea un act sexual neconsimțit, contra voinței sale (f.d. 4);

- informația nr. 3133 din 31 iulie 2025, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Cimișlia, parvenită de la cet. Enachi Natalia, care a comunicat că la data de 31 iulie 2025 a fost violată de către Haruța Andrei (f.d. 5);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 31 iulie 2025, în cadrul căruia a fost examinat domiciliu cet. Enachi Natalia, stabilindu-se dezordine în domiciliu, că locul unde a fost violată Enachi Natalia, fereastra din spatele casei deschisă, în procesul căreia au fost depistate și ridicate două ambalaje de prezervative și prezervativ folosit și conținut biologic și planșa fotografică, cu anexă (f.d. 13-24);

- proces-verbal de cercetare la fața locului suplimentară din 31 iulie 2025, în cadrul căruia a fost examinat domiciliul cet. Enachi Natalia, stabilindu-se pe pervazul geamului din spatele casei care era deschis, mai multe particule de sol uscat de culoare neagră și planșa fotografică-anexă (f.d. 25-28);

- raportul de expertiză judiciară nr. 2025114P0271 din 15.08.2025, potrivit căruia la cet. Enachi Natalia au fost depistate leziuni corporale sub formă de

excoriații pe nas, echimoze pe brațul drept ce se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății. În frotiurile și tamponul cu conținut prelevate de la cet. Enachi Natalia au fost depistate spermă (f.d. 32-35);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202514P0274 din 15.08.2025, prin care s-a stabilit că la cet. Haruța Andrei, au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoză în regiunea articulației claviculo-sternale și excoriație pe gland penis, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate, iar frotiurile și tamponul cu conținut de pe membrul sexual prelevat de la cet. Haruța Andrei nu au fost depistate celule ale epiteliului vaginal (f.d. 32-35);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202505O0230 din 23.09.2025, prin care s-a stabilit următoarele: în urma cercetării probelor de referință a cet. Enache Natalia (m/ob.*****) și a cet. Haruța Andrei (m/ob.*****) au fost obținute profiluri genetice complete pe toți markerii genetici analizați.

I. În fragmente din spălătura pe fire de tifon din interiorul prezervativului (m/ob*****) depistat în dormitorul casei, în centrul odăii a cet. Enache Natalia, loc. ***** s-a depistat sânge uman în amestec cu spermă.

La examinarea spălăturii pe fire de tifon din interiorul prezervativului (m/ob. *****) depistat în partea stângă a patului în dormitorul casei cet. Enache Natalia, loc. **********, r-nul ***** spermă nu s-a depistat și urme vizibile asemănătoare cu cele de sânge nu s-au observat.

Conform raportului de cercetare nr. 202505B0692 din data 05.08.2025, întocmit de expertul judiciar Evghenia Jucovscaia, concluzii: „în conținutul vaginal recoltat de la cet. Enachi Natalia s-a depistat spermă, în conținutul bucal spermă nu a fost depistată”. La examinarea fragmentelor (m/ob*****) de pe suprafața acestui tampon s-a depistat sânge uman. Urme vizibile asemănătoare cu cele de sânge, pe suprafața ambelor ambalaje (m/ob.*****) și de pe suprafața prezervativului (m/ob**********) depistat în partea stângă a patului în dormitorul casei cet. Enache Natalia, loc. s. Ciu***** nu s-au observat.

II-IV. În urma cercetării ADN-ului extras din materialul biologic (celule epiteliale) prelevat de pe suprafața ambalajului (m/ob.*****) depistat în holul casei cet. Enache Natalia și de pe suprafața exterioară a prezervativului (m/ob.25-230-2), depistat în partea stângă a patului, în dormitorul aceleiași locuințe, s-au obținut profiluri genetice complete, aparținând unei persoane de sex genetic masculin. În cazul m/ob.*****profilul genetic este de tip mixt în care se reflectă profilul genetic majoritar al cet. Haruța Andrei, iar în cazul m/ob. ***** profilul genetic majoritar al cet. Haruța Andrei, iar în cazul m/ob***** profilul genetic este unic ce coincide cu profilul genetic al cet. Haruța Andrei. Frecvența profilului genetic din proba m/ob.***** în cadrul populației constituie 1,191 x 10-27, adică 1 la 8,396 x 1026 persoane neînrudite cu Haruța Andrei, iar frecvența profilului genetic din proba m/ob.***** este de 2,284 x 10-33, adică 1 la 4,378 x 1032 persoane neînrudite.

Prin urmare, în baza rezultatelor obținute, materialul biologic (celule epiteliale) identificat pe ambele probe provine de la cet. Haruța Andrei și se exclude provenirea lui de la cet. Enache Natalia.

În urma cercetării ADN-ului extras din spălăturile pe fire de tifon de pe suprafața exterioară și din interiorul prezervativului depistat în dormitorul casei, în centrul odăii a cet. Enache Natalia, s-a obținut două profile genetice mixte, complete, provenite din amestecul materialului biologic (celule epiteliale), iar în m/ob.***** în amestec cu sânge uman și spermă. Analiza markerilor genetici relevă că aceste profile mixte aparțin unui amestec de material genetic provenit de la două persoane, dintre care cel puțin una de sex genetic masculin și se corelează între ele. Probabilitatea coincidenței aleatorie a caracteristicilor genetice stabilite în aceste profile mixte cu cel al cet. Haruța Andrei și cet. Enache Natalia constituie $6,028x\ 10^{-14}$ și $1,877x10^{-14}$ ceea ce semnifică că conbinația caracteristicilor genetice identificate se întâlnește în populație la una din $1,659x10^{13}$ și respectiv $5,327x\ 10^{13}$ persoane neînrudite genetic. Prin urmare, în baza rezultatelor obținute, materialul biologic (celule epiteliale, sânge uman și spermă) provine în amestec de la Haruța Andrei și cet. Enache Natalia. În urma cercetării ADN-ului extras din probele prelevate de pe tampon cu conținut vaginal recoltat de la cet. Enache Natalia au fost obținute profiluri genetice, complete, unice, coincidente între ele, provenite de la aceiași persoană de sex genetic feminin. Frecvența acestui profil în populație constituie $7,667x10^{-29}$ adică 1 din $1,304x10^{28}$, persoane neînrudite cu cet. Enache Natalia, însă, în urma analizei cromozomului Y s-a identificat haplotipul cet. Haruța Andrei. Prin urmare, sperma din tamponul cu conținutul vaginal recoltat de la cet. Enache Natalia a putut proveni de la cet. Haruța Andrei (f.d. 53-62);

- prin declarațiile părții vătămate, Enachi Natalia, care a menționat că, locuiește împreună cu copii minori,***** ***** și ***** La data de 30.07.2025, pe la orele 22:00, copii s-au culcat pe divanul amplasat pe prispa casei vechi din gospodărie, iar ea a intrat în casă, a încuiat ușa, a deschis geamul din termopan din dormitorul casei și s-a culcat în pijama pe dormitor. Aproximativ în jurul orei 04:00, a simțit cum a fost apucată cu o mână de gât, de la ce s-a trezit și a văzut o persoană de gen masculin, care se afla în chiloți, îmbrăcat în maiou negru, avea fața acoperită cu o mască de culoare neagră, și pe care l-a cunoscut deodată că era Haruța Andrei, după complexitatea corpului și după tatuajul de pe mâna stângă, deoarece acesta anterior a mai violat-o. Mai apoi acesta a apucat-o cu ambele mâini de gât și a trântit-o jos la podea, lângă geam, cu mâna a apucat-o de mandibulă și i-a deschis gura, totodată spunându-i să țină gura deschisă, după ce a introdus penisul său la ea în gură, iar ea l-a mușcat puțin, unde Haruța Andrei a lovit-o cu palma peste față, i-a deschis cu mâna gura și iarăși i-a introdus penisul său în gură, împingându-l până în gât, spunându-i că trebuie să sugă, iar ea de frică să nu fie bătută i-a făcut acestuia timp de 10 minute sex oral, fără că acesta să ejaculeze.

Ulterior, Haruța Andrei, pe care ea l-a mai recunoscut și după vorbă, deoarece are defect în vorbire și nu poate pronunța litera „r”, s-a ridicat de jos și a trântit-o în pat, a dezbrăcat-o de pijama, fără a i-o deteriora, iar ea a încercat să strige, unde acesta a lovit-o peste gură și a apucat-o de gât și o ținea să nu strige, apoi și-a îmbrăcat pe penis un prezervativ pe care îl avea cu el și a întreținut cu ea un act sexual neconsimțit timp de 2 minute, fără a termina, iar din cauza că prezervativul îi cădea de pe penis, l-a scos și l-a aruncat jos în partea dreaptă a patului. Mai apoi acesta a apucat-o de păr și a trântit-o în coridor, unde a văzut că la podea se aflau pantalonii acestuia de culoare neagră, din care a luat un alt prezervativ, a adus-o înapoi în dormitor, a trântit-o în pat cu fața în jos și a lovit-o cu palma peste spinare, deoarece ea se zbătea, a îmbrăcat prezervativul pe penis și iarăși a întreținut cu ea un act sexual neconsimțit în formă normală, care a durat aproximativ 20 minute, întorcând-o în acest timp în diferite poziții și fără ca acesta să ejaculeze. La finele actului dat ea a observat că prezervativul și penisul lui Haruța Andrei erau murdare de sânge, unde a aruncat prezervativul în mijlocul dormitorului la podea. În următorul moment Haruța Andrei a târât-o de păr la haina sa din coridor și căuta un alt prezervativ, iar din motivul că nu a găsit, a întrebat-o să-i dea prezervativ, la ce i-a spus că aici nu are, dar l-a amăgit că are prezervative în casa părăsită din gospodăria sa, unde acesta i-a astupat gura, o ținea de păr și a târât-o în bucătăria casei, unde a descuiat ușa și a ieșit afară, acesta spunându-i că dacă va țipa o va bate, iar la mușcat de deget și a strigat cu glas tare „ajutor, mă bate”, iar Haruța Andrei a lovit-o în regiunea urechii și ea a căzut jos, iar el a intrat în casă. Ea a sculat copiii care dormeau pe divanul de pe prispa casei și ia spus feciorului, Maxim că a fost bătută de Haruța Andrei, iar acesta a luat un băț di lemn și a intrat primul în casă, apoi a ieșit și i-a comunicat că nu este nimeni, după ce a intrat în casă s-a îmbrăcat cu haine, deoarece era cu pielea goală, a luat telefonul și a sunat la serviciul 112, comunicând despre cele întâmplate. Poate comunica cu certitudine că persoana era Haruță Andrei, ea recunoscându-l după complexitatea corpului, după tatuajul de pe mâini și după defectul în vorbire (f.d. 72-75);

- prin declarațiile suplimentare a părții vătămate Enachi Natalia, care a menționat că, la 30.07.2025, la orele 22:00, copiii s-au culcat pe divanul amplasat pe prispa casei vechi din gospodărie, iar ea a intrat în casă, a încuiat ușa, a deschis geamul din termopan din dormitorul casei și s-a culcat pe dormitor. Aproximativ în jurul orei 04:00, a simțit cum a fost apucată cu o mână de gât, de la ce s-a trezit și a văzut o persoană de gen masculin, care se afla în chiloți, îmbrăcat în maiou negru, avea fața acoperită cu o mască de culoare neagră, și pe care l-a cunoscut deodată că era Haruța Andrei, după complexitatea corpului și după tatuajul de pe mâna stângă, deoarece acesta anterior a mai pătruns fără permisiune în casa sa și a violat-o. Mai departe Haruța Andrei aplicând forța fizică și psihică a violat-o, iar detalii pe cazul

dat a dat în cadrul audierii în calitate de parte vătămată pe cazul de viol. După ce Haruța Andrei a violat-o, acesta o ținea de păr și a târât-o în bucătăria casei, unde a descuiat ușa și a ieșit afară, acesta spunându-i că dacă va țipa o va bate, iar ea l-a mușcat de deget și a strigat cu glas tare „ajutor, mă bate”, iar Haruța Andrei a lovit-o în regiunea urechii și ea a căzut jos, iar el a intrat în casă, iar ulterior a ieșit tot prin geamul prin care a intrat în casă și a plecat într-o direcție necunoscută, iar ea a intrat în casă și a observat pe pervazul geamului urme de noroi lăsate de Haruța Andrei, care era descălțat, după ce a apelat la serviciul 112 (f.d. 77-79);

- prin declarațiile martorului Ganganu Dumitru, care a menționat că, locuiește în *****, r-nul ***** de unul singur. La data de 30.07.2025, a fost pe timp de zi și a lucrat ocazional la construcție, unde pe la orele 20:00, după lucru s-a dus la magazinul ce-i aparține cet. Catană Mihail din centrul s. Ciucur-Mingir*****, r-nul Cimișlia, unde și-a procurat o bere, iar în scurt timp au venit și Enachi Andrei și Haruța Andrei, cu care au servit câte o bere, apoi el s-a dus pe la orele 21:00 s-a dus la domiciliu său. Pe la orele 22:30, a fost telefonat de către Barbacari Andriana care l-a întrebat dacă poate să intre la el în ospeție cu Puiu Ionela, unde fiind de acord în scurt timp la el acasă au venit, Ionela, Andriana, Haruța Andrei și Lungu Nicolai, cu care împreună au servit bere până aproximativ la orele 01:00, după ce toți împreună au plecat de la el, iar el a intrat în casă și s-a culcat și ce au făcut aceștia mai departe el nu cunoaște (f.d. 80-83);

- prin declarațiile martorului Cernov Oleg, care a menționat că, locuiește în s. *****, r-nul *****, împreună cu familia, activează în calitate de vânzător la S.R.L. „M.L. Catană” din s. Ciucur-Mingir, r-nul Cimișlia. La data de 30.07.2025, a activat toată ziua la magazin, adică de la orele 07:30 până la ora 22:00. Pe la orele 21:00, la magazin au venit cet. Enachi Andrei și Haruță Andrei, care au procurat 2 sticle cu volumul de 2 litri fiecare cu bere, s-au așezat la masă și serveau această bere. Haruța Andrei nu a intrat și nici nu a procurat nimic. A mai comunicat și faptul că în vânzare în magazin nu aveau prezervative. Pe la orele 22:00, ea a închis magazinul și a plecat spre domiciliu, iar la terasă au rămas Enachi Andrei și Haruța Andrei (f.d. 84-86);

- prin declarațiile martorului Lungu Nicolai, care a menționat că, locuiește în s. ***** r-nul ***** împreună cu soția, Lungu (Barbacari) Andriana și copilul minor. La data de 30.07.2025, a fost pe timp de și a lucrat ocazional la construcție, unde pe la orele 19:00, după lucru s-a dus acasă, iar soția, Lungu Andriana s-a dus la o prietenă de a ei. Pe la orele 22:00, a fost telefonat de soție care i-a spus să iasă în centru satului să o ajute cu copilul, unde s-a dus în centrul s. Ciucur-Mingir*****, r-nul Cimișlia, unde s-a întâlnit cu soția, iar acesta era cu Puiu Ionela. Toți împreună au trecut pe lângă magazinul din centrul satului, unde s-a întîlnit cu Haruța Andrei și Enache Andrei, care se aflau în stare de ebrietate. Spunându-le că pleacă în ospeție la Gangan Dumitru, Enachi Andrei a spus că

pleacă acasă, iar Haruța Andrei a mers cu ei. La Ganganu Dumitru a stat aproximativ până la orele 01:00, unde toți în afară de el a servit bere, după ce s-au pornit spre casă, unde pe drum Haruța Andrei se certa cu ei și îi numea cu cuvinte necenzurate, la fel a vrut să se ducă acasă la Ionela, însă ei văzând că acesta este în stare de ebrietate, au petrecut-o cu soția pe Ionela acasă, iar Haruța Andrei a plecat la el spre domiciliu și în starea aceia nu l-a mai văzut (f.d. 87-90);

- prin declarațiile martorului Gangan Ionela, care a menționat că, locuiește împreună cu soțul, Gangan Vladic, însă activează pe parcursul săptămânii în m. Chișinău, revenind acasă în zilele de odihnă. La data de 30.07.2025, pe la orele 20:00, a ieșit cu Lungu Andriana la plimbare în centrul s. Ciucur- Mingir, r-nul Cimișlia, iar pe la orele 22:00 în centrul satului a venit și Lungu Nicolae, unde împreună s-au dus la barul din centrul satului, unde se afla Enachi Andrei și Haruța Andrei, ultimul având cu el o sticlă cu bere cu volumul de 2 litri. Spunându-le că pleacă în ospeție la Gangan Dumitru, Enachi Andrei a spus că pleacă acasă, iar Haruța Andrei a mers cu ei. La Ganganu Dumitru a stat aproximativ până la orele 01:00, unde toți au servit bere și au stat de vorbă, după ce s-au pornit spre casă, unde Lungu Nicolae, Lungu Andriana și Haruța Andrei l-au petrecut până acasă, după ce, Nicolae și Andriana au plecat înapoi spre casa lor, iar Haruța Andrei a plecat spre direcția domiciliului său. Aproximativ pe la orele 03:37, a fost telefonată o dată prin intermediul rețelei de socializare ,,Messenger", însă ea nu a răspuns la apelul acestuia. Ulterior ea nu l-a mai văzut pe Haruța Andrei (f.d. 91-93).

Analizând declarațiile inculpatului Haruța Andrei oferite în cadrul cercetării judecătorești în coroborare cu cele oferite la etapa de urmărire penală, instanța de judecată conchide că, acestea sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt a cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal.

Instanța de judecată consideră că, probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpat, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Așa fiind, probele cercetate de instanța de judecată, administrate la stadia urmăririi penale stabilesc cu certitudine vina inculpatului, Haruța Andrei, acțiunile acestuia încadrându-se în baza:

- art. 171 alin.(1) din Codul penal, cu semnele calificative, violul, adică actul sexual neconsimțit;

- art. 179 alin. (1) din Codul penal, cu semnele calificative, violare de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a-l părăsi.

Instanța de judecată constată că, probele administrate în prezenta cauză respectă exigențele stabilite de art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, acestea fiind pertinente, concludente, utile și veridice, iar toate probele examinate în ansamblu, coroborează între ele și confirmă învinuirea adusă inculpatului.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform art. 76 din Codul penal, în privința inculpatului nu au fost stabilite circumstanțe atenuante.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 din Codul penal, în privința inculpatului nu au fost stabilite circumstanțe care agravează răspundere penală.

Conform art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La caz, instanța de judecată reține că, art. 179 alin. (1) din Codul penal, prevede în calitate de pedeapsă, amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani, iar art. 171 alin. (1) din Codul penal, prevede în calitate de pedeapsă închisoare de la 3 la 7 ani.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine seama de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La formarea viziunii complete asupra persoanei și condițiilor de viață a familiei inculpatului, instanța de judecată reține că, Haruța Andrei la evidența medicului narcolog nu se află, la evidența medicului psihiatru nu se află, necăsătorit, nu este angajat în câmpul muncii, anterior condamnat, se caracterizează pozitiv.

Conform art. 70 alin. (3^1) din Codul penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracţiune la vârsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o

treime, iar în cazul pedepsei detențiunii pe viață, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Reieșind din faptul că, inculpatul Haruța Andrei a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, corespunzător, conform art. 80^1 din Codul penal, la stabilirea pedepsei, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În ceea ce privește influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, instanța reține următoarele.

Deși, în ședința de judecată inculpatul a indicat că, regretă de fapta comisă, instanța de judecată consideră că, poziția sa în această latură este mai mult formală.

Reieșind din cele expuse, ținând cont de circumstanțele stabilite, de faptul că, inculpatul a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor prevăzută de art. 179 alin. (1) din Codul penal, art. 171 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată consideră, că în privința inculpatului urmează a fi stabilită pedeapsa cu închisoarea, pornind de la limitele minime prevăzute de lege, cu reducerea prevăzută de art. 80^1 și 70 alin. (3^1) din Codul penal.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Astfel, instanța de judecată reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Așa fiind, reieșind din prevederile art. 364^1 alin.(1) din Codul de procedură penală în coroborare cu art. 80^1 și 70 alin. (3^1) din Codul penal și raportat la speța în cauză, instanța de judecată referindu-se la pedeapsa ce urmează a fi aplicată lui Haruța Andrei, de faptul că a comis cu intenție infracțiunea prevăzută de art. 171

alin.(1) din Codul penal, infracțiunea în cauză face parte din categoria infracțiunilor grave și infracțiunea prevăzută de art. 179 alin.(1) din Codul penal, infracțiunea care face parte din categoria infracțiunilor ușoare, nu se află la evidența medicului narcolog și nu se află la evidența medicului psihiatru, are antecedente penale, și-a recunoscut în totalitate vina, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de Haruța Andrei:

- în baza de art. 171 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 70 alin.(3^1) din Codul penal şi art. 80^1 din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- în baza art. 179 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 70 alin.(3^1) din Codul penal şi art. 80^1 din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, conform prevederilor art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Haruța Andrei pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În continuare, instanța de judecată conchide că, o pedeapsă neprivativă de libertate, în prezenta cauză, nu ar transmite semnalul ferm despre dezaprobarea unor astfel de comportamente în societate, iar faptele comise de către inculpat poartă un caracter periculos, atentând la viața și sănătatea persoanei.

Cu referire la solicitările procurorului și ale părții apărării privind aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) din Codul penal, instanța de judecată le respinge, întrucât, la caz, prezenta sentință nu este definitivă și irevocabilă, părțile având dreptul de a o contesta. Or, eventuala cumulare a sentințelor, urmată de contestarea și posibila casare a prezentei sentințe, ar conduce la imposibilitatea efectuării corecte a calculului termenului executat (prin excludere), precum și la o interpretare eronată a acestuia. Astfel, având în vedere incertitudinele susmenționate, instanța de judecată va respinge solicitările procurorului și ale părții

apărării privind aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) din Codul penal. La acest capitol, instanța de judecată explică participanților că, după devenirea definitivă și irevocabilă a prezentei sentințe, ultimul are dreptul în temeiul art. 469 din Codul de procedură penală să solicite cumularea sentințelor definitive și irevocabile. Astfel, lui Haruța Andrei prin respingerea aplicării prevederilor art. 84 alin. (4) din Codul penal, nu-i este îngradit dreptul acestuia de a beneficia de cumulare, ulterior când prezenta sentință va deveni definitivă și irevocabilă.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.3) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată data de la care începe executarea pedepsei.

Potrivit art.466 alin.(1) din Codul de procedură penală, hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă.

Așa fiind, termenul de executare a pedepsei se va calcula din data pronunțării prezentei sentințe din 15 decembrie 2025.

Totodată, instanţa de judecată consideră necesar de a se expune vizavi de necesitatea includerii în termenul de pedeapsă a perioadei în care inculpatul Haruța Andrei s-a aflat în stare de reținere, arest preventiv.

Potrivit materialelor cauzei penale inculpatul a fost reținut la data de 31.07.2025, ora reținerii de facto 07:00.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 01.08.2025 a fost aplicată în privința inculpatului măsura preventivă arestarea preventivă pe un termen de 30 (treizeci) de zile, care expiră la data de 29.08.2025, orele 07.45 minute.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 26.08.2025, a fost prelungită în privința inculpatului măsura preventivă arestarea preventivă pe un termen de 30 (treizeci) de zile, până la data de 29.09.2025, ora 07.45 min.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 26.09.2025, a fost prelungită în privința inculpatului măsura preventivă arestarea preventivă pe un termen de 30 (treizeci) de zile, până la data de 29.10.2025, ora 07.45 min.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 28.10.2025, a fost prelungită în privința inculpatului măsura preventivă arestarea preventivă pe un termen de 30 (treizeci) de zile, până la data de 28 noiembrie 2025, ora 07.45 min.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia din 27.11.2025, a fost prelungită în privința inculpatului măsura preventivă arestarea preventivă pe un termen de 30 (treizeci) de zile, până la data de 28 decembrie 2025, ora 07.45 min.

Conform prevederilor art.88 alin.(3) din Codul penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii (...).

Potrivit pct.57 al Hotărârii Curții Constituționale nr.3 din 23.02.2016, constituie lipsire de libertate atât reținerea (Străisteanu şi alţii v. Moldova, nr. 4834/06, §§ 85-88, 7 aprilie 2009, sau Witold Litwa v. Polonia, nr.26629/95, 4 aprilie 2000), cât şi arestarea preventivă sau arestarea la domiciliu (Mancini v.

Italia, nr. 44955/98, § 17; sau Nikolova v. Bulgaria (nr. 2), nr. 40896/98, § 60 şi 74, 30 septembrie 2004).

În pct.2 lit.a) al dispozitivului aceleași hotărâri, Înalta Curte constat că (...) termenul arestului preventiv include timpul în care persoana 1) a fost reținută şi s-a aflat în arest preventiv; 2) a fost sub arest la domiciliu; 3) s-a aflat într-o instituţie medicală, la decizia instanţei de judecată, pentru expertiză în condiții de staționar, precum şi la tratament, în urma aplicării în privința ei a măsurilor de constrângere cu caracter medical.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată apreciază necesar ca în termenul executării pedepsei stabilit inculpatului Haruța Andrei prin prezenta sentință, urmează a fi inclus termenul reținerii și deținerii lui Haruța Andrei în stare de arest preventiv - de la 31 iulie 2025 ora 07 și 00 min. până la data pronunțării prezentei sentințe din 15 decembrie 2025.

Referitor la măsura preventivă.

Potrivit art. 395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, instanța de judecată, luând în considerație pedeapsa stabilită inculpatului, Haruța Andrei, consideră necesar de a menține măsura preventivă aplicată față de acesta – arestul preventiv, până la devenirea definitivă a sentinței.

Cu privire la cheltuielile judiciare.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, a solicitat încasarea de la Haruța Andrei în contul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 202505O0230 din 23 septembrie 2025, în sumă de 56058 de lei, pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 202514P0274 din 15 august 2025, în sumă de 1072 de lei, efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 202514P0271 din 15 august 2025, în sumă de 1122 de lei, iar în total suma de 58252 de lei.

Pentru a reţine concluzia în cauză, instanţa de judecată porneşte de la premisa că potrivit art. 227 alin. (2) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

După cum rezultă din norma art. 229 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, astfel încât instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze

cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

La caz, analizând natura juridică a cheltuielilor arătate de către acuzatorul de stat, instanţa de judecată constată că acestea deși reprezintă cheltuieli obişnuite și absolut necesare, suportate în cadrul constatării infracţiunii incriminate, fiind generate inclusiv de caracterul stabilirii vinovăţiei imputate, iar odată cu constatarea vinovăției inculpatului, revendicarea acestora este reglementată de conduita procesuală penală.

Or, chiar și în ipoteza în care statului îi revine obligația pozitivă de a administra probe pentru a demonstra vinovăția unei persoane, iar potrivit art. 100 alin. (2) din Codul de procedură penală și art. 6 par. 2 CEDO, sarcina probațiunii este pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de „prezumția nevinovăției”, stipulată la art. 8 din Codul de procedură penală, după constatarea vinovăției acestuia, această prezumție este înlăturată, iar responsabilitatea de a recupera cheltuielile judiciare cade exclusiv pe seama celui vinovat.

Deși, partea apărării a solicitat trecerea cheltuielilor în contul statului, ținând cont de cele susmenționate, reieşind din scopul procedurii penale şi caracterul repetat al acţiunilor penale ale acestuia, instanța de judecată consideră că cheltuielile judiciare suportate în urma efectuării urmăririi penale în legătură cu rapoartele de expertiză judiciară urmează de a încasa din contul inculpatului Haruța Andrei, or, probe care să dovedească solicitarea părții apărării nu se regăsesc la materialele cauzei.

În temeiul art. 162 alin. (2) din Codul de procedură penală, corpurile delicte – 2 - prezervative utilizate și 2 - ambalaje pentru prezervativ cu inscripția „Greetmed” și „LOT201225 XP 11.2025”, care conform chitanței nr. 158 din 29.09.2025 se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Cimișlia - de nimicit după definitivarea sentinței.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 70 alin. (3^1), 80^1 din Codul penal, art. 175, 176, 364^1, 384-385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Haruța Andrei se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (1) din Codul penal și în baza acestei legi, cu aplicarea art. art. 70 alin. (3^1), 80^1 alin. (1) din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de

închisoare pe un termen de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Haruța Andrei se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) din Codul penal și în baza acestei legi, cu aplicarea art. art. 70 alin. (3^1), 80^1 alin. (1) din Codul penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a stabili lui Haruța Andrei pedeapsa definitivă pe un termen de – 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilit lui Haruța Andrei al calcula din momentul pronunțării prezentei sentințe, – 15 decembrie 2025, cu includerea în termen a perioadei de reținere și aflare în arest preventiv de la 31 iulie 2025 ora 07.00, până la data pronunțării prezentei sentințe.

A menține măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința lui Haruța Andrei până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delicte: 2 - prezervative utilizate și 2 - ambalaje pentru prezervativ cu inscripția ,,Greetmed” și ,,LOT201225 XP 11.2025”, care conform chitanței nr. 158 din 29.09.2025 se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Cimișlia - de nimicit după definitivarea sentinței.

Se încasează de la Haruța Andrei, născut la *****, IDNP – *****, în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară, în sumă totală de 58252 (cincizeci și opt de mii două sute cincizeci și doi) de lei.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Alexandru Ciorba