Dosar nr. 2c-2559/22
2-22154527-12-2c-24102022

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 octombrie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Centru), instanța compusă din:

Președinte ședință, judecător Tatiana Sîrcu
Grefier Nicoleta Lungu (Calinicenco)

Cu participarea: reprezentantului reclamantei Societatea cu Răspundere Limitată „REAL CARGO INDUSTRY" – avocatul Prisăcari Augustina, fiind împuternicită în baza mandatului seria MA nr.1970458 din 22 noiembrie 2023; reprezentantului pîrîtei Societatea cu Răspundere Limitată „GREEN PROD" – Fediuc Valentin, împuternicit în baza mandatului seria MA nr.1895147 din 11 aprilie 2023;

Examinînd în ședință publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „REAL CARGO INDUSTRY" către Societatea cu Răspundere Limitată „GREEN PROD", privind încasarea penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei

1. Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru la data de 21 octombrie 2022, reclamantul Societatea cu Răspundere Limitată „REAL CARGO INDUSTRY", reprezentat de avocatul Macovei Gheorghe, a depus cerere de chemare în judecată, în contradictoriu cu Societatea cu Răspundere Limitată „GREEN PROD", solicitînd încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „GREEN PROD" în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „REAL CARGO INDUSTRY" a datoriei în mărime de 3 668 (trei mii șase sute șaizeci și opt) Euro 52 cenți; a penalității în mărime de 12 432 (douăsprezece mii patru sute treizeci și doi) Euro, aferente Contractului de comandă nr. 743 din 12 iulie 2022; încasarea datoriei în mărime de 1 100 (una mie una sută) Euro; a penalității în mărime de 2 640 (două mii șase sute patruzeci) Euro, în baza contractului de comandă nr. 941 din 08.08.2022; a penalității în mărime de 3 256 (trei mii două sute cincizeci și șase) Euro, aferente Contractului de comandă nr. 1060 din 31 august 2022, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii, reprezentanta reclamantei a invocat că, în perioada 27 iulie 2022-06 septembrie 2022, a prestat în beneficiul pîrîtului servicii de transport și expediție internaționale de mărfuri, care nu au fost achitate. În urma acceptării de către reclamant a comenzii pentru transport rutier internațional de mărfuri nr. 743 din 12 iulie 2022, la solicitarea pîrîtului, urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe ruta Turcia-Moldova, după cum urmează: tip încărcătură capace metalice, data încărcăturii 29 iulie -01 august 2022, data livrării 05-08 august 2022, camion. Potrivit Contractului nominalizat, s-a convenit asupra prețului de 4 200 euro, care urma a fi achitat în decurs de 7-10 zile după data încărcării.

3. Relevă că, în scopul executării corespunzătoare și cu bună-credință a obligațiilor sale contractuale, în calitate de expeditor, reclamanta a organizat încărcarea mărfii și transportarea acesteia la destinație în termenul stabilit, ceea ce se confirmă prin mențiunea respectivă în scrisoarea de trăsură - CMR seria 85414755. La data de 09 august 2022, reclamanta a emis factura fiscală nr. EAC000327591 pentru serviciile de transport în temeiul Contractului-comandă pentru transport nr. 743 din 12 iulie 2022, în sumă de 82 891,50 lei. Deși factura a fost prezentată companiei, fiind semnată corespunzător, iar termenul de achitare a expirat la 08 august 2022, până în prezent compania pârâtă nu a achitat integral serviciile pentru transport în baza contractului de transport nr. 743, suma restantă fiind 3 668,52 Euro, fapt ce se demonstrează prin actul de verificare a decontărilor reciproce. Menționează că, reieșind din actul de verificare, se constată că pârâtul a efectuat următoarele achitări: 28 septembrie 2022 - suma de 10.000 lei, echivalentul sumei de 531,4795 euro, conform cursului BNM din 28 septembrie 2022. Prin urmare, la ziua de astăzi, pârâta datorează reclamantei suma de 3 668,52 euro.

4. Indică că, potrivit contractului nominalizat, s-a convenit asupra prețului de 1 100 euro, care urma a fi achitată în decurs de 7-10 zile după data încărcării. În scopul executării corespunzătoare și cu bună-credință a obligațiilor sale contractuale, în calitate de expeditor, reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „REAL CARGO INDUSTRY” a organizat încărcarea mărfii și transportarea acesteia la destinație în termenul stabilit, ceea ce se confirmă prin mențiunea respectivă în scrisoarea de trăsură - CMR seria 001396. La data de 15 august 2022, reclamanta a emis factura fiscală nr. EAC000400225 pentru serviciile de transport în temeiul Contractului-comandă pentru transport nr. 941 din 08 august 2022, în sumă de 21 732,81 lei. Deși factura a fost prezentată companiei pârâte, fiind semnată corespunzător, iar termenul de achitare a expirat la 22 august 2022, până în prezent pârâta s-a eschivat cu rea-credință de la achitarea serviciilor care au fost prestate în mod corespunzător și integral de către compania reclamantă. Prin urmare, Societatea cu Răspundere Limitată „GREEN PROD”, înregistrează o restanță în sumă de 1 100 euro în temeiul contractului de transport nr. 941 din 08 august 2022.

5. În urma acceptării de către reclamant a comenzii pentru transport rutier internațional de mărfuri nr. 1060 din 31 august 2022, la solicitarea pîrîtei, urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe ruta SERBIA-ROMÂNIA-MOLDOVA, după cum urmează: Tip încărcătură: conserve în bănci de metal. Data încărcării: 01-02.09.2022,

data livrării: 09-12 septembrie 2022, camion: prelată. Conform contractului nominalizat, s-a convenit asupra prețului de 2 200 euro, care trebuie să fie achitat în decurs de 7-10 zile după data încărcării.

6. Invocă că, în scopul executării corespunzătoare și cu bună-credință a obligațiilor sale contractuale, în calitate de expeditor, Societatea cu Răspundere Limitată „REAL CARGO INDUSTRY" a organizat încărcarea mărfii și transportarea acesteia la destinație în termenul stabilit, ceea ce se confirmă prin mențiunea respectivă în scrisoarea de trăsură - CMR seria 0283717. La data de 06 septembrie 2022, reclamanta a emis factura fiscală nr. EAC000738455 pentru serviciile de transport în temeiul Contractului-comandă pentru transport nr. 1060 din 31 august 2022, în sumă de 42 591,56 lei. Deși factura a fost prezentată companiei pârâte, fiind semnată corespunzător, iar termenul de achitare a expirat la 12 septembrie 2022, compania pîrîtă a executat necorespunzător obligațiile contractuale și, numai după expedierea pretenției din data de 13 octombrie 2022, a efectuat achitarea sumei de 42 591,56 lei la data de 18 octombrie 2022, fapt demonstrat prin ordinul de plată 334 din 18 octombrie 2022. Menționează că, la primirea executării respective, Societatea cu Răspundere Limitată „REAL CARGO INDUSTRY" și-a rezervat dreptul la încasarea penalității contractuale, prin expedierea în adresa electronică a pârâtului a notificării. Suplimentar, atrage atenția că toate contractele comandă au fost semnate de către pârât cu semnătură electronică calificată. Conform art. 5 alin. 2 al Legii nr. 91 din 27.06.2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, „Semnătura electronică avansată calificată are aceeași valoare juridică ca și semnătura olografă".

7. Afirmă că compania pârâtă înregistrează o datorie totală în mărime de 4 768,52 euro. Arată incidente prevederile art. 901, art. 1411 alin. (1) din Codul civil, și susține că reclamanta este îndreptățită la încasarea silită a sumei de 4 768,52 euro din contul pârâtei, fiind întrunite toate condițiile prevăzute de lege pentru încasarea pe cale judiciară a sumelor. Conform contractelor comandă, părțile de comun acord au stabilit condițiile esențiale în vederea executării contractului, și anume în cazul întîrzierii la termenele contractului, clientul se obligă să achite penalitate în mărime de 4% din prețul contractului pentru fiecare zi de întîrziere. În vederea soluționării amiabile a litigiului, la 13 octombrie 2022 în adresa pîrîtei a fost expediată o somație prin care s-a acordat termen de 3 zile în vederea stingerea datoriei acumulate, însă, nu s-a realizat acest fapt, motiv pentru care solicită admiterea integrală a cererii de chemare în judecată pentru motivele de fapt și de drept menționate (f.d. 4-9).

Incidente de procedură

8. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Maria Frunze din 31 octombrie 2022, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiind acordat termen de înlăturare a neajunsurilor (f.d. 34-35).

9. Prin încheierea din 14 noiembrie 2022, urmare a lichidării neajunsurilor, cererea nominalizată a fost acceptată spre examinare, în procedură contencioasă, fixată ședința, înștiințate părțile (f.d.55-56).

10. La data de 22 noiembrie 2022 de către reclamant, reprezentat de avocat a fost depusă

cerere de completare a obiectului acțiunii cu pretenții accesorii încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6000 lei și 1000 lei, cheltuieli de traducere (f.d.62-64).

11. Ulterior, la 02 mai 2023 de către pîrît, reprezentat de avocatul Fediuc Valentin a fost depusă *referință,* cu solicitarea de a dispune din oficiu nulitatea clauzei penale sau nulitatea de protecție a clauzei abuzive privind penalitatea de 4% pentru fiecare zi de întîrziere, înserată în contractele de prestare a serviciilor de transport, încheiate între părți nr. 743 din 12 iulie 2022, nr. 941 din 08 august 2022 și nr. 1060 din 31 august 2022, și respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată (f.d.73-79).

12. Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Serghei Dimitriu din 18 mai 2023 *a fost* redistribuit automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă, unui alt judecător specializat în materie civilă, pentru examinare.

13. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 mai 2023, cererea nominalizată *a fost* acceptată în procedura judecătorului Tatiana Sîrcu, fixată ședința, înștiințate părțile.

14. La data de 26 martie 2024 de către reclamant a fost depusă o *cerere de concretizare a pretențiilor,* cu solicitarea de încasare a penalității de 12 432 euro pentru contractul nr. 743 din 12 iulie 2022, a penalității de 2 640 euro pentru contractul nr. 941 din 08 august 2022, a penalității de 3 256 euro pentru contractul nr. 1060 din 31 august 2022, a taxei de stat de 13 191,64 lei, 1 000 lei cheltuieli de traducere, 6 000 lei cheltuieli de asistență juridică.

15. La data de 29 martie 2024 de către pîrît, reprezentat de avocatul Fediuc Valentin a fost depusă *referință la cererile de concretizare* motivată în fapt și în drept, cu solicitarea de a dispune din oficiu nulitatea clauzei penale sau nulitatea de protecție a clauzei abuzive privind penalitatea de 4% pentru fiecare zi de întîrziere, înserată în contractele de prestare a serviciilor de transport, neîncheiate în formă autentică și valabilă între părți nr. 743 din 12 iulie 2022, nr. 941 din 08 august 2022 și nr. 1060 din 31 august 2022, și respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată.

Explicațiile părților

16. În dezbaterile judiciare **reclamantul Societatea cu Răspundere Limitată „REAL CARGO INDUSTRY”,** reprezentat de avocatul Prisăcari Augustina, împuternicită în baza mandatului seria MA nr.1970458 din 22 noiembrie 2023, în ședințele de judecată a susținut cererile de concretizare/considerații care au fost depuse pe parcurs și a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată conform temeiurilor de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

17. **Reprezentantul pârâtei Societatea cu Răspundere Limitată „GREEN PROD”,** reprezentat de avocatul Fediuc Valentin, împuternicit în baza mandatului seria MA nr.1895147 din 11 aprilie 2023 în ședințele de judecată nu a recunoscut acțiunea, însă prin referințele depuse a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată

18. Analizând materialele cauzei prin prisma art. 130 din *Codul de procedură civilă* în coraport cu normele legale incidente speței, instanța de judecată concluzionează că acțiunea reclamantului este întemeiată și urmează a fi parțial admisă din următoarele considerente.

19. Conform art. 20 din *Constituție* (1) Orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

20. Potrivit art.776 din *Codul civil* obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Articolul 858 din *Codul civil,* prevede că, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

21. În ordinea articolului 947 din *Codul civil*, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Alineatul (1) articolul 949 din *Codul civil* indică că, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligația, creditorul poate cere atît executarea obligației, cît și plata penalității.

22. Conform art. 953 din *Codul civil*, în cazuri excepţionale, luîndu-se în considerare toate împrejurările, instanţa de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalității disproporţionat de mari. La reducerea penalităţii, trebuie să se ţină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci şi de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului. (2) Nu se admite reducerea penalităţii în cazul în care aceasta a fost stinsă prin executare benevolă. (3) Nu se admite reducerea penalității pentru întîrzierea executării obligației pecuniare în cazul în care rata penalității este egală sau mai mică decît rata legală aplicabilă conform art. 942. Alineatul (1) din articolul 1411 din *Codul civil* stipulează că, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită**.**

23. **Reieșind din motivele de fapt şi de drept,** instanța de judecată constată că cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „REAL CARGO INDUSTRY” cuprinde cadrul legal de *adresare în instanța de judecată* și obiectul litigiului dedus judecății constituie raporturile civile rezultate din neexecutarea obligațiilor contractuale, guvernate de prevederile art.858, 947, 949, 953, 1411 *Cod civil.*

24. Așa fiind, instanţa de judecată, *păstrând imparţialitatea şi obiectivitatea, în baza prevederilor art.130, 131 Cod de procedură civilă,* își întemeiază concluziile pe explicațiile date de părți asupra circumstanţelor care au importanţă în proces, verificate, în cadrul administrării probelor, şi evaluate deopotrivă cu toate celelalte probe prezentate și administrate în ședința de judecată, apreciate, în totalitatea lor, sub toate aspectele complet şi obiectiv, coroborarea lor cu alte probe, privitor la

pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea lor, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

25. În acest sens, instanța ia în considerație probele prezentate de către părți și administrate în ședințele de judecată, și anume:

- contractul aplicare pentru servicii transportare transporturi nr. 743 din 12 iulie 2022, informație CMR, factura fiscală din 09 august 2022 (f.d. 10-13);
- actul de decontări reciproce pe perioada 01 ianuarie 2022-19 octombrie 2022(f.d.14,42-44);
- contractul aplicare pentru servicii transportare transporturi nr. 941 din 08 august 2022, informație CMR, factura fiscală din 15 august 2022, informație CMR (f.d. 16-20);
- contractul aplicare pentru servicii transportare transporturi nr. 1060 din 31 august 2022, factura fiscală din 06 septembrie 2022, ordinul de plată nr. 334 din 18 octombrie 2022, informație email ce atestă primirea plății și informarea de nerenunț la penalitate (f.d. 21-25);
- informație documente însoțite de semnătură electronică (f.d.26);
- pretențiile din 13 octombrie 2022, dovada recepționării la adresa electronică (f.d.28-31,45-55);
- factura fiscală din 10 noiembrie 2022, act de primire predare a lucrărilor, ordinul de plată nr. 1 din 11 noiembrie 2022, ordinul de plată nr. 676 din 11 noiembrie 2022, factura fiscală din 21 octombrie 2022, ordinul de plată nr. 610 din 21 octombrie 2022 (f.d.65-71);
- ordinele de plată nr.309 din 28 septembrie 2022, nr. 334 din 18 octombrie 2022, nr. 352 din 27 octombrie 2022, nr.392 din 15 noiembrie 2022, nr. 454 din 21 decembrie 2022, nr. 506 din 19 ianuarie 2023, nr. 556 din 22 februarie 2023 (f.d.81-87);
- actul de verificare achitări reciproce situația din 03 aprilie 2023(datoria lipsește) (f.d.89);
- scrisoarea medicală cu dovadă de plată (f.d.90-91);
- actul de verificare achitări reciproce situația din 17 septembrie 2024.

26. Apreciind probele menționate, instanța constată cu certitudine faptul încheierii între reclamanta expeditor Societatea cu Răspundere Limitată „REAL CARGO INDUSTRY” și pârâta client Societatea cu Răspundere Limitată „GREEN PROD”, a contractelor de aplicare pentru servicii transportare transporturi nr. 743 din 12 iulie 2022, nr. 941 din 08 august 2022 și nr. 1060 din 31 august 2022, ce denotă că contractele, au produs efecte juridice și careva motive contrare instanța nu a stabilit.

27. Tot aici instanța constată, că pârâta client Societatea cu Răspundere Limitată „GREEN PROD”, întru executarea contractelor, la situația din 03 aprilie 2023, și-a îndeplinit obligațiunile contractuale în partea datoriei, achitînd integral datoria de bază, fapt recunoscut de părți și cimentat de materialele prezentate.

Privind penalitatea:

28. Totodată, instanța consideră parțial întemeiată cererea privind încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „GREEN PROD” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „REAL CARGO INDUSTRY” a penalității contractuale.

29. Astfel, reclamanta solicită încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „GREEN PROD” în beneficiul său a penalității în mărime de: 12 432 euro, pentru

contractul nr. 743 din 12 iulie 2022; în mărime de 2 640 euro, pentru contractul nr. 941 din 08 august 2022, în mărime de 3 256 euro, pentru contractul nr. 1060 din 31 august 2022.

30. În acest context, instanța reiterează faptul, că într-adevăr, la baza pretențiilor invocate de către reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată „REAL CARGO INDUSTRY”, se află contractele nr. 743 din 12 iulie 2022, nr. 941 din 08 august 2022 și nr. 1060 din 31 august 2022, care potrivit naturii juridice și clauzelor contractuale înserate, are forță obligatorie și exprimă acordul de voinţă al părţilor *mutuus consensus*, și nu poate fi revocat decât prin acordul aceloraşi părţi *mutuus dissensus*.

31. Însă contractul nu are putere de lege dacă contravine normelor imperative, bunelor moravuri, prejudiciază disproporţionat, contrar principiilor bunei-credințe, cealaltă parte a contractului, care se evaluează de către instanța de judecată, prin apelul la principiul mutabilitatății clauzei penale.

32. În speță, instanța constată incidența a două ipoteze : **a)** obligația principală a fost executată integral și această executare a fost recunoscută de părți; **b)** penalitatea cerută de reclamant este vădit excesivă față de prejudiciul ce putea fi prevăzut de părți la încheierea contractului, care oferă posibilitatea instanței de judecată, să procedeze la aprecierea cuantumului clauzei penale, prin efectul reducerii.

33. Tot aici, reieșind din legislația în vigoare citată supra, instanța relevă, că semnificația clauzei penale *este evaluarea convențională* a despăgubirilor datorate creditorului pentru neexecutarea obligației și părțile sunt libere de a stabili prin acordul lor de voință mărimea clauzei penale. Ea este o conventie accesorie, prin care părtile determină anticipat echivalentul prejudiciului suferit de creditor ca urmare a neexecutării, executării cu întârziere sau necorespunzătoare a obligatiilor de către debitor.

34. Având în vedere continuitatea celor expuse, instanța relevă, reieșind din prevederile contractuale menționate că, reclamanta a calculat pentru cazurile de neexecutare a obligațiunilor contractuale de către pârât în termenul stabilit o penalitate zilnică echivalentă cu 4% din suma restantă *per contract*, care constituie 12 432 euro, pentru contractul nr. 743 din 12 iulie 2022; 2 640 euro, pentru contractul nr. 941 din 08 august 2022; 3 256 euro, pentru contractul nr. 1060 din 31 august 2022, ce constituie sume disproporționat de mari în raport cu prejudiciul cauzat de neonorarea obligațiilor contractuale, ce prejudiciază disproporţionat cealaltă parte a contractului, având un caracter inechitabil și se consideră de instanță, contrară principiului bunei-credinţe.

35. Instanța de judecată amintește prevederile art.953 *Cod civil* cît și prevederile legislației internaționale, și anume *Convenția Benelux, adoptată la Haga în 1975*, care stipulează că este considerată clauză penală orice clauză care stipulează că debitorul, în cazul neîndeplinirii obligației, va fi ținut, cu titlu de pedeapsă (penalitate) sau indemnitate, să plătească o sumă de bani sau orice altă prestație... O clauză penală este susceptibilă de reducere atunci când echitatea cere în mod evident acest lucru, cu excepția cazului când daunele-interese sunt datorate în virtutea legii. Aceleași reguli se conțin și în Rezoluția Consiliului Europei relativă la clauzele penale în dreptul

civil, adoptată de către Consiliului Europei în 1976 și principiile UNIDROIT, ediția 2004.

36. Astfel, prin caracterul inteligibil al normelor internaționale citate, instanței de judecată i se recunoaște dreptul de a reduce cuantumul clauzei penale atunci cînd echitatea cere în mod evident acest lucru, *adică în ciuda oricărei înțelegeri contrare*, suma penalităților specificate în contract poate fi redusă la una rezonabilă, atunci cînd este exagerat de mare față de prejudiciul rezultat din neexecutare, având în vedere celelalte circumstanțe.

37. Având în vedere aceste considerații, în compensarea pierderii suferite, instanța consideră necesar de a reduce penalitatea pentru întârziere, nu în cuantumul de 4 %, cum se indică în contracte, ci, redusă în echitate, prin marjă de apreciere, motiv pentru care instanța consideră necesar de a încasa de la pârât cu titlu de penalitate aferentă contractului comandă nr.743 din 12 iulie 2022, în mărime de 1 834 Euro 26 Eurocenți, penalitatea aferentă contractului comandă nr.941 din 08 august 2022 în mărime de 550 Euro și penalitatea aferentă contractului comandă nr.1060 din 31 august 2022 în mărime de 1 100 Euro, în total, 3 484 Euro 26 eurocenți, convertiți în valută națională, conform cursului BNM la data executării hotărîrii judecătorești.

38. Tot aici instanța ține să amintească și prevederile art. art. 10, 11 *Cod civil*, care stipulează că, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Privind cheltuielile de judecată:

39. Conform art. 94 *Cod de procedură civilă*, instanța de judecată repartizează cheltuielile de judecată între părţi şi compensează cheltuielile de judecată, prin compensarea taxei de stat, proporțional părții admise, şi consideră necesar de a încasa de la pârât, taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 4 712 lei și cheltuielile de traducere în mărime de 1 000 lei(f.d.65-68).

40. La fel, instanța va supune controlului de temeinicie parțială și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 6000 lei (f.d.69-71), solicitate de reprezentantul reclamantului, or, sub aspectul de cuantum, trebuie privite dacă au fost *reale, necesare și rezonabile* (art.96 Cod de procedură civilă).

41. Criteriile ce urmează a fi luate în considerație de instanţă la reducerea onorariului de avocat, constau în valoarea pricinii şi munca îndeplinită de avocat. Aşa cum a retinut şi Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudenţa sa, cheltuielile efectuate trebuie să fie necesare şi efectuate real, în limita unui cuantum rezonabil, care însă în prezenta cauză nu a fost demonstrat.

42. În aspectul de valoare a pricinii, instanța de judecată se convinge că litigiul civil nr. 2c-2559/22, are un grad de complexitate de 14,27, depusă la 24 octombrie 2022, a urmat calea redistribuirii aleatorie, au fost emise încheieri de ședință/amînare/achitare de taxă/depuneri de cereri de concretizare/referințe/anexe/etc, miza căruia este una substanțial mică.

43. Astfel că, onorariul de avocat cerut de 6 000 lei, pentru examinarea litigiului în fond, nu este una obiectivă, or, acest onorariu se apreciază de către instanță ca fiind unul disproporționat cu aspectul de necesitate și rezonabilitate.

44. În aspectul de muncă îndeplinită de avocat, prin depunerea cererii, probelor, se califică ca fiind de complexitatea celei care să impună o sumă mai mică, prin marja de apreciere de 4000 lei.

45. Apreciind, se reține că legislația națională nu prevede mecanisme cu privire la determinarea criteriilor de apreciere a caracterului real, necesar și rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică, însă pornind de la practica națională și internațională, aceste cheltuieli trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime, iar la determinarea cuantumului compensației acordate ar putea să se bazeze pentru aprecierea sa, pe astfel de elemente ca – complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate, numărul de ore de muncă depuse, tariful lor, aportul avocatului la soluționarea cauzei și în ce măsură munca avocatului pe cauză îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, experiența, reputația și abilitatea avocatului, suma pretinsă spre încasare, cheltuielile care puteau apărea suplimentar şi alte elemente rezonabile în urma cărora urmează o satisfacţie echitabilă şi suficientă pentru munca depusă. În afară de acesta, părţile la încheierea contractelor, urmează să acţioneze cu bună credinţă şi diligenţă.

46. Având în vedere aceste consideraţii și dînd o apreciere activităților avocatului reclamantului, instanța atestă că, într-adevăr, avocatul a studiat cererea, a consultat, a formulat în scris explicații, a reprezentat interesele, a susținut poziția, a prezentat alte probe, circumstanțe ce denotă faptul că suma onorariului în mărime de 4 000 lei, este realmente necesară și rezonabilă ca cuantum.

47. Instanţa de judecată dispune de prerogativa de a cenzura cuantumul onorariului avocaţial convenit, prin prisma proporţionalităţii sale cu amplitudinea şi complexitatea activităţii depuse, este cu atât mai necesară cu cât respectivul onorariu, convertit în cheltuieli de judecată, urmează a fi suportat de partea care a pierdut procesul,

48. Citând astfel și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care, investită fiind cu soluționarea pretențiilor la rambursare a cheltuielilor, în care sunt cuprinse și onorariile avocațiale, a statuat că acestea *urmează a fi recuperate numai în măsura* în care constituie cheltuielile necesare care au fost în mod real făcute în limita unui cuantum rezonabil.

49. Ca urmare a celor relatate, pornind de la proporționalitate, amplitudine și complexitate, urmează calea admiterii prin încasare a cheltuielilor de asistență juridică, apreciate, în mărimea de 4 000 (patru mii) lei 00 bani.

50. Dând o apreciere celor enumerate mai sus, reieșind din probele administrate, *bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art.130 Cod d e procedură civilă, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilităţii, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor*, instanța consideră cererea reclamantului temeinică *în parte*, urmând a fi admisă, penalitatea aferentă contractului comandă nr.743 din 12

iulie 2022, în mărime de 1 834 Euro 26 Eurocenți; penalitatea aferentă contractului comandă nr.941 din 08 august 2022 în mărime de 550 Euro; penalitatea aferentă contractului comandă nr.1060 din 31 august 2022 în mărime de 1 100 Euro; cheltuielile de judecată, constituite din: taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 4 712 lei; cheltuieli de traducere în mărime de 1 000 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 4 000 lei. În rest, se va respinge, ca fiind neîntemeiată.

51. În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 243 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „REAL CARGO INDUSTRY” către Societatea cu Răspundere Limitată „GREEN PROD”, privind încasarea penalității, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată „GREEN PROD”, IDNO: *****, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „REAL CARGO INDUSTRY”, IDNO: *****, penalitatea aferentă contractului comandă nr.743 din 12 iulie 2022, în mărime de 1 834 (una mie opt sute treizeci și patru) Euro 26 Eurocenți; penalitatea aferentă contractului comandă nr.941 din 08 august 2022 în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) Euro; penalitatea aferentă contractului comandă nr.1060 din 31 august 2022 în mărime de 1 100 (una mie una sută) Euro; cheltuielile de judecată, constituite din: taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 4 712 (patru mii șapte sute doisprezece) lei 00 bani; cheltuieli de traducere în mărime de 1 000 (una mie) lei 00 bani, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 4 000 (patru mii) lei 00 bani. În total, 3 484 (trei mii patru sute optzeci și patru) Euro 26 eurocenți, convertiți în valută națională, conform cursului BNM la data executării hotărîrii judecătorești și 9 712 (nouă mii șapte sute doisprezece) lei 00 bani.

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței
Judecătorul **Tatiana Sîrcu**