Dosarul nr. 4-24138685-05-4r-22052025 Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Critina Daniliuc

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În Numele Legii

07 iulie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintelui completului de judecată, dlui: *Evgheni BANCOV*,
judecătorilor: **dlui** *Andrei SCRIPCENCO* și **dnei** *Inga GORLENCO*,

a judecat în ședință de judecată publică, recursul declarat de avocatul Mîțăblîndă Sergiu în interesele contravenientului Luca Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 aprilie 2025, pronunțată în cauza contravențională de învinuirea lui Luca Alexandru de comiterea contravenției prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional.

Asupra recursului, în baza materialelor și actelor dosarului cât și argumentelor prezentate în ședință, Completul judiciar,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La 02 decembrie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Lupașcu Serghei, a întocmit în privința lui Luca Alexandru procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 285839, pe faptul că Luca Alexandru la data de 02 decembrie 2024, în jurul orelor 02:00, locuitor orașul *****, a încălcat Ordinul de restricție de urgență cu numărul 106 din 30 noiembrie 2024, totodată s-a eschivat de la executarea cerințelor acestui ordin.

Acţiunile lui Luca Alexandru au fost încadrate în prevederile art. 318[1] Cod contravenţional, conform indicilor: neexecutarea intenţionată a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

La 02 decembrie 2024, materialele cauzei contravenționale au fost remise în adresa Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir pentru examinare după competență, conform art. 395 din Cod contravențional, fiind înregistrate la data de 05 decembrie 2024.

Poziţia instanţei care a examinat contestația.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 30 aprilie 2025, Luca Alexandru a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional și în baza acestei Legi i s-a aplicat sancțiunea sub formă de 45 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

S-a explicat lui Luca Alexandru prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional, precum că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii

În temeiul art. 37 alin. (5) Cod contravenţional, instanţa l-a obligat pe Luca Alexandru să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Solicitarea recurentului.

Ne fiind de acord cu hotărârea menționată, la data de 12 mai 2025 avocatul Mîțăblîndă Sergiu în interesele contravenientului Luca Alexandru a contestat-o cu recurs prin care a solicitat admiterea recursului cu casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30.04.2025, cu pronunțarea unei hotărâri prin care să fie încetat procesul contravențional din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție și nu există fapta contravențională.

În susținerea poziției sale recurentul a indicat că, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, întemeindu-și poziția în baza art. 466 lit. d) Cod contravențional, din argumentele ce urmează. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specificate materiei penale, printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzute de art. 6 par. 2 din Convenție.

Instanța de fond eronat a analizat materialele procesului contravențional acumulat de către agentul constatator privind vinovăția cet. Luca Alexandru şi a apreciat probele prezentate de către agentul constatator şi, respectiv, a constatat că este dovedită vinovăția cet. Luca Alexandru pe fapta comiterii contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional şi în acest sens a adoptat pripit o hotărâre ilegală prin care cet. Luca Alexandru a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției incriminate fiind sancționat cu muncă neremunerată.

Citând prevederile art. 458, 462 și 374 alin. (3) Cod contravențional precum și art. 6 CEDO a mizat pe faptul că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut şi susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în şedinţele de judecată îi revine nemijlocit agentului constatator.

Instanța de judecată la pronunțarea hotărîrii a ignorat atât aceste cerinţe prin faptul, că în cadrul cercetării probelor s-a stabilit că la instrumentarea cauzei contravenționale în privința cet. Luca Alexadru, agentul constatator, prin neadministrarea probelor prematur a conchis că în acţiunile ultimului sunt prezente elementele contravenției prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional.

Astfel, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 02 decembrie 2024 Luca Alexandru, a fost acuzat, pentru faptul că, „la data de 02 decembrie 2024, în jurul orelor 02:00,

Luca Alexandru, a.n. *****, a încălcat Ordinul de restricție de urgență cu numărul 106 din 30 noiembrie 2024, totodată s-a eschivat de la executarea cerințelor ordinului de urgență sus menționat în privința acestuia".

Instanța de judecată la examinarea probelor prezentate de către agentul constatator şi la pronunțarea hotărîrii, nu a luat în considerație argumentarea părții apărării precum, că agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenției a încălcat prevederile alin. (1) lit. d), e) art. 443 Cod contravențional, care prevede că „procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: „fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.", Aceste cerințe obligatorii la întocmirea procesului-verbal au fost încălcate, deoarece la rubrica „fapta contravențională" este indicat citez" la data de 02 decembrie 2024, în jurul orelor 02:00, Luca Alexandru, a.n. *****, a încălcat Ordinul de restricție de urgență cu numărul 106 din 30 noiembrie 2024, totodată s-a eschivat de la executarea cerințelor ordinului de urgență sus menționat în privința acestuia", însă din actul de acuzare nu este clar prin ce acțiuni sau ce metode a întreprins cet. Luca Alexandru întru comiterea contravenției incriminate, cum cet. Luca Alexandru a comis contravenția incriminată, astfel nefiind descrise elementele esențiale ale contravenției incriminate.

Totodată, în rubrica „prin ce a comis o contravenție prevăzută de" este invocat doar numai „art. 318[1] CC RM", adică nu este indicat detaliat indici calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, o dată ce dispoziția articolului incriminat prevede două modalități de comiterea acesteia şi anume: neexecutarea intenționată și eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgentă, ceea ce rezultă că agentul constatator nu a specificat în procesul verbal cu privire la contravenției, deci acuzarea adusă cet. Luca Alexandru nu este concretă, fiindu-i astfel încălcat dreptul la apărare.

Aceeași încălcare a fost admisă și de către instanța de judecată la emiterea şi pronunțarea hotărîrii şi acest fapt s-a constatate „Examinând cauza dată, audiind participanții în ședință, raportând situația de fapt la cea de drept, instanța de judecată ajunge la concluzia că Alexandru Luca se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional, urmând să i se aplice sancțiunea prevăzută de lege..", adică instanța de judecată nu a specificat care anume elemente constitutive ale contravenției incriminate lui Luca Alexandru, cu certitudine au fost dovedite, neexecutarea intenționată și eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență, or prin probele examinate în ședința de judecată cu certitudine s-a stabilit că în acțiunile cet. Luca Alexandru nu există fapta contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional din considerentul că însăși ordonanța de urgență nr. 106 din 30 noiembrie 2024 nici nu a fost contrasemnată de către cet. Luca Alexandru şi nici nu i-a fost explicate consecințele neexecutării, iar acest fapt este confirmat prin mențiunea efectuată de către colaboratorul de poliție a IP Cantemir, Jotoianu Daniela, citez: „Agresorul Luca Alexandru a fost înștiințat la telefon despre întocmirea ordinului de restricție", care nu a

fost confirmată prin careva semnătură sau de alte probe care ar confirma înștiințarea legală despre aducerea la cunoştinţă a ordinului întocmit.

Totodată, probele examinate în cadrul şedinţei de judecată, nu pot fi puse la baza pronunțării unei hotărîri de sancționare odată ce este lovit de nulitate absolută prin prisma prevederilor art. 425 alin. (6) lit. c) Cod contravențional și au fost descrise în partea descriptivă a hotărîrii prin încălcarea esențială a drepturile constituționale ale cet. Luca Alexandru, din considerentul că cet. Luca Tamara, care neavând calitate procesuală de victimă, a fost audiată ca victimă în ședința de judecată şi victima Luca Nicolae, până la audierea în calitate de victime, instanța de judecată, nu le-a explicat sub semnătură prevederile art. 388 alin. (2) Cod contravențional, care reglementează expres că „Rudele apropiate, precum și soțul/soția, logodnicul/logodnica, nu sînt obligate să facă declarații împotriva persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravenţional. Agentul constatator și instanța de judecată sînt obligați să aducă acest fapt la cunoștința persoanelor respective contra semnătură.

Ținând cont de prevederile art. 425 CC, apărarea susține că agentul constatator a anexat copii neautentice cu semnătură și ștampila instituției de pe alte sesizări care nu pot fi considerate ca probe, odată ce nu au fost ridicate în conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) CC.

Subsidiar menționează că procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Luca Alexandru a fost întocmit la 02 decembrie 2024, ora 13.10, însă audierea cet. Luca A., a fost efectuată la 02 decembrie 2024, în intervalul de timp 06.35 – 06.45, astfel cet. Luca Alexandru la momentul audierii nu i-a fost adusă la cunoștință careva act de acuzare în prezența unui avocat, astfel agentul constatator a încălcat drepturile cet. Luca Alexandru prevăzute la art. 3, 6 CEDO.

Prin prisma art. 445, 461 neconsenarea în procesul verbal a mențiunilor obligatorii duc la nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție. La caz agentul constatator la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nu a făcut mențiuni despre încadrarea juridică a faptei contravenționale săvârșite, acțiuni care afectează în mod esențial fondul cauzei, care nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată, ceea ce duce la nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenției, astfel instanța de judecată pentru încălcările depistate urma să pronunțe o hotărîre de încetare pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 468 alin. (1) al Codului contravenţional, „*recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1)* ”.

Din actele cauzei se constată că hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 30 aprilie 2025 cu participarea părților. Respectiv recursul depus de avocat în interesele contravenientului la 12 mai 2025 a fost depus în termen.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Având în vedere prevederile art. 471 alin. (1), (2) din Codul contravențional, „*Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei”.* La caz părțile nu au depus careva referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererea de recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind unul nefondat, cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele circumstanțe.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul Contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs este în drept să adopte decizia, prin care respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul, este nefondat.*

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanţa de fond a ţinut cont de cerinţele art. 458 al Codului contravenţional, care prevede că „la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei precum şi alte circumstanţe ce au importanţă la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare”.

Instanța de recurs conchide că, judecând prezenta cauza contravențională, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală.

Completul de judecată atestă și faptul că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele articolelor 457 și 458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, clarificând circumstanțele relevante pentru soluționarea justă a cauzei.

Judecarea cauzei contravenționale în instanța de fond s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale, care reglementează procedura respectivă. Hotărârea contestată cuprinde circumstanțele de fapt și de drept stabilite, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind pronunțată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional, contrar argumentelor recurentului.

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al nomelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În cauza Ziliberberg vs. Moldova hotărârea din 01 februarie 2005, definitivă la 01 mai 2005, Curtea Europeană pornind de la specificul Codului contravențional, și scopul pedepselor,

care este atât de a pedepsi, cât și de a preveni, conchide că sunt suficiente temeiuri care indică la natura penală a contravențiilor. Respectiv, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, inclusiv și prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Raționamentele expuse fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata, revine, în primul rând, agentului constatator.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție se notează că, nulitatea absolută a actului din speță poate fi invocată atât de părți, cât și din oficiu de către instanța de judecată întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse imperativ agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În sensul vizat instanța de prim nivel la examinarea cauzei contravenționale a verificat respectarea de către agentul constatator a exigențelor impuse de art. 443 Cod contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, constatând lipsa temeiurilor de nulitate absolută a procesului-verbal.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit de agentul constatator în privința lui Luca Alexandru prin prisma prevederilor art. 443 Cod contravențional, coroborat cu art. 445 Cod contravențional, instanța de fond întemeiat a reținut respectarea cadrului legal de către agentul constatator la încheierea procesului-verbal, neexistând cazuri de nulitate absolută, inclusiv temeiuri ce ar putea fi invocate din oficiu. Or, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului/contestatarului, fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, art. 378, art. 384, art. 387 și art. 448 din Codul contravențional şi fiind notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecții sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare, acesta se confirmă prin semnătura sa olografă în rubrica nr. 19 din procesul-verbal cu privire la contravenție. Mai mult însuși contravenientul în procesul verbal cu privire la contravenție la rubrica obiecții a indicat că nu are careva obiecții.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

Completul de judecată menționează că, agentul constatator a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 285839 din 02 decembrie 2024, fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanţele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională. Totodată, Completul constată că agentul constatator a descris indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției în rubrica "Fapta contravențională".

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Astfel, potrivit materialelor cauzei contravenționale instanța de recurs a constatat cu certitudine că, la 02 decembrie 2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Lupașcu Serghei, a întocmit în privința lui Luca Alexandru procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAAI06 285839, pe faptul că Luca Alexandru la data de 02 decembrie 2024, în jurul orelor 02:00, locuitor orașul *****, a încălcat Ordinul de restricție de urgență cu numărul 106 din 30 noiembrie 2024, totodată s-a eschivat de la executarea cerințelor acestui ordin.

Acţiunile lui Luca Alexandru au fost încadrate în prevederile art. 318^1 Cod contravenţional, conform indicilor: neexecutarea intenţionată a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

În justificarea celor invocate, agentul constatator a prezentat următoarele probe, care au fost examinate în cadrul cercetării judecătorești, şi anume:

- ***raportul ofițerului de sector al SP-1 al Inspectoratul de Poliție Cantemir inspector, Serghei Lupașcu din 02 decembrie 2024*** pe faptul că, la data de 02 decembrie 2024, Alexandru Luca a încălcat ordinul de restricție de urgență (f.d. 9);

- ***plângerea lui Nicolae Luca din 02 decembrie 2024***, prin care a rugat organele de poliție să i-a măsuri conform legislației în vigoare cu feciorul Alexandru Luca, care la data 02

decembrie 2024, în jurul orelor 02:00, având un comportament agresiv la domiciliu deteriorând mai multe bunuri, i-a numit cu cuvinte necenzurate și totodată a încălcat ordinul de restricție care a fost întocmit la 30 noiembrie 2024, în jurul orelor 09:00, pe o perioadă de timp de 10 zile până la data de 09 decembrie 2024 (f.d. 11);

- ***procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 02 decembrie 2024***, potrivit căruia Alexandru Luca a declarat că, locuiește pe adresa, orașul ***** împreună cu părinții săi, Nicolae și Tamara Luca. La data de 02 decembrie 2024, în jurul orelor 02:00 a intrat în domiciliu și căuta careva acte care se aflau în camera sa, într-o cutie sub masă. A mutat masa din loc și căuta actele moment în care tatăl său Nicolae Luca a intrat și i-a cerut explicații la faptul de ce a mișcat masa din loc la care Alexandru Luca s-a enervat și a deteriorat masa. A menționat că între dânsul și Nicolae Luca la acel moment au existat adresări cu cuvinte injurioase și îmbrânceli (f.d. 17, verso 17);

- ***ordinul de restricție de urgență nr. 106 din 30 noiembrie 2024***, potrivit căruia s-a constatat că cet. Alexandru Luca din cauza stării de ebrietate manifesta comportament neadecvat față de membrii familiei, îi numește cu cuvinte jignitoare, îi amenința cu răfuială fizică și cu deteriorarea bunurilor din domiciliu, prin care i s-a aplicat măsuri de restricție pe un termen de 10 zile începând cu data de 30 noiembrie 2024, ora 10:10 min. până la 09 decembrie 2024, ora 10:10 min. (f.d. 27-28);

- ***proces-verbal cu privire la contravenție din 02 decembrie 2024***, potrivit căruia Alexandru Luca la data de 02 decembrie 2024, ora 02:00, venind la domiciliul situat în orașul *****, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 106 din 30 noiembrie 2024, care a fost emis pe un termen de 10 zile, până al data de 09 decembrie 2024, acțiuni încadrate în prevederile art. 318^1 Cod contravențional (f.d. 45);

- ***Declarațiile victimei Nicolae Luca în cadrul ședinței de judecată din 03 aprilie 2025***, potrivit cărora a explicat că Alexandru Luca este fiul său biologic, căruia i-a fost întocmit ordin de restricție prin care i s-a interzis să vină la domiciliu, însă acesta este bolnav, are mai multe probleme de sănătate. Acestuia i s-a explicat că, contravenientul va fi nevoit să stea pe la cunoscuți sau pe stradă dar cum anume are loc executarea acestui ordin susține că, nu i-a fost explicat. Însă contravenientul a venit la domiciliu pentru a-și schimbat încălțămintea deoarece în acea zi ploua și nu avea unde se adăposti. Avînd în vedere starea contravenientului de sănătate a solicitat instanței ca acesta să nu fie pedepsit, careva pretenții la fiul său nu are, acesta nu are alt domiciliu și nici surse financiare pentru a se putea întreține singur. Susține că dînsul a anunțat Biroul de Probațiune că fiul a fost acasă și și-a schimbat încălțămintea, ultimul nu a avut altă ieșire din situație nu avea unde se adăposti. A mai susținut și faptul că, procesul verbal contravențional nu i-a fost adus la cunoștință. A reiterat faptul că, monitorizarea electronică i-a fost pusă contravenientului în ziua cînd a avut loc ședința de judecata, la data de 02.12.2024, iar la domiciliu, contravenientul a fost a doua zi dimineață, data de 03 decembrie 2024 atunci a comunicat că, nu a mai deteriorat nimic și nici fizic nu l-a altercat. A adăugat că, Alexandru Luca a fost condamnat pentru episodul cînd a deteriorat masa din camera lui iar în garaj a deteriorat un dulap cu ajutorul unui topor cu care a susținut că s-a îndreptat asupra sa, însă la acest capăt de

acuzare a comunicat că a renunțat. Nu a putut spune dacă după data de 30.11.2024 colaboratorii de poliție i-au mai adus sau nu la cunoștință procesul verbal contravențional (f.d. 100-101);

- ***Declarațiile victimei Tamara Luca în cadrul ședinței de judecată din 03 aprilie 2025,*** potrivit cărora a explicat că Alexandru Luca este fiul său. A comunicat că ultimul a încălcat ordinul de restricție de urgență și a intrat în domiciliu cu scopul de a-și schimbat încălțămintea și apoi a plecat, aceasta s-a întîmplat a doua zi după emiterea ordonanței de protecție, spre dimineață la data de 03.12.2024. A menționat că, ordinul de restricție de urgență le-a fost adus la cunoștință de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Cantemir. A susținut faptul că, contravenientul a intrat în domiciliu a doua zi după ce i-a fost aplicată monitorizarea electronică. Totodată, nu reține momentul cînd a aflat despre întocmirea acelui proces verbal contravențional. Nu a auzit ca polițistul să-i explice contravenientului faptul că nu are dreptul să pătrundă în domiciliu pe perioada ordinului de restricție. A comunicat instanței că, nu are pretenții față de fiul său și dorește să nu fie pedepsit sub formă gravă. (f.d. 102)

În lumina probelor prezentate, raportate la împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, se atestă că în acțiunile lui Luca Alexandru sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, fapt confirmat prin probele administrate de agentul constatator, or este cert faptul că Luca Alexandru la 02 decembrie 2024, în jurul orelor 02:00, locuitor al *****, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 106 din 30 noiembrie 2024 aplicat pe un termen de 10 zile, adică până la data de 09.12.2024, ora 10.10. Ordinul în cauză nu a fost contestat.

Mai mult, probele prezentate coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului Luca Alexandru.

La caz apărarea face miză pe nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție, or aspectul nulității a fost analizat, ne fiind constatate careva temeiuri de nulitate a actului de acuzare, mai mult că însuși contravenientul Luca Alexandru a confirmat faptul că la data de 02.12.2024, la orele 02:00, a venit la domiciliul său de pe adresa ***** și căuta careva acte, a mutat masa și la întrebarea tatălui său de ce a făcut s-a enervat și a fărmat masa. A menționat că el și tatăl lui s-au numit cu cuvinte necenzurate și s-au îmbrâncit. Tot în respectivul proces verbal Luca Alexandru a indicat că recunoaște fapta imputată, nu are careva obiecții.

Materialele cauzei atestă că contravenientul Luca Alexandru a fost înștiințat telefonic despre ordinul de restricție nr.106 din 30.11.2024 în sensul vizat fiind întocmit proces verbal privind informarea despre actul de procedură. (f.d. 30) Mai mult actele în cauză au survenit în contextul comportamentului agresiv manifestat de Luca Alexandru în privința membrilor familiei sale.

Astfel, prin prisma probelor acumulate, instanța de fond just a constatat că de către agentul constatator, la faza prejudiciară, corect au fost încadrate acţiunile persoanei în baza art. 318[1] Cod contravenţional şi anume: neexecutarea intenţionată a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențional.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Este cert faptul că probele administrate de agentul constatator confirmă legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 285839 din 02.12.2024, potrivit căruia Luca Alexandru la 02.12.2024, ora 02:00, intenționat nu a executat și a încălcat cerințele ordinului de restricție de urgență nr.106 din 30.11.2024 emis pe o durată de 10 zile.

Circumstanțe ce au servit drept temei de a încadra acțiunile lui Luca Alexandru în baza art.318^1 Cod contravențional al RM, Neexecutarea intenţionată a ordinului de restricţie de urgenţă.

Notoriu este faptul că în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). La caz aceste garanții și principii au fost respectate întrutotul.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată a ținut cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și de cele agravante, precum și de poziția părților în proces.

Sancțiunea prevăzută de art. 318^1 Cod contravențional, prevede muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

În contextul constatării vinovăției lui Luca Alexandru raportată la circumstanțele cauzei și personalitatea contravenientului instanța de fond just a statuat raționalitatea aplicării sancțiunii contravenţionale în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale și gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel ca sancțiunea aplicată lui Luca Alexandru sub *formă de muncă neremunerată* este una justă și echitabilă.

La aplicarea sancțiunii s-a ținut cont de împrejurările comiterii faptei, principiul proporționalității, în raport de gradul de pericol social al faptei, şi ne stabilind careva circumstanțe agravante, criterii ce impun concluzia instanței că Luca Alexandru se poate corecta, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancţiune *sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 de ore*, la limita minimă prevăzută fapta imputată.

Totodată, conform normei prevăzute de Codul contravențional, instanța urmează că în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a

fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante. La caz, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Totodată la stabilirea pedepsei care urmează să-i fie aplicată făptuitorului, s-a ținut cont de faptul că contravenția comisă de Luca Alexandru este una care amenință și pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei. Circumstanțe atenuante și nici circumstanțe agravante la caz nu au fost stabilite.

Pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenţii. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât și din partea altor persoane.

În această ordine de idei, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenţionale, inclusiv criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de fond just a conchis că pedeapsa sub formă de *formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 de ore*, este oportună pentru Luca Alexandru, or acest tip de sancțiune v-a contribui la corectarea și realizarea scopului aplicării sancțiunii.

În acest sens contravenientului i s-a comunicat că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravenţional, În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Motivarea hotărârii este un element esențial al unei hotărâri judecătorești, o puternică garanție a imparțialității judecătorului şi a calității actului de justiţie, precum şi o premisă a exercitării corespunzătoare de către instanţa superioară a atribuţiilor de control judiciar de legalitate şi temeinicie. Obligativitatea motivării hotărârilor judecătoreşti constituie o condiţie a procesului echitabil, exigenţă a art. 6 alin. (1) din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale.

Din aceste considerente, Completul judiciar apreciază recursul depus ca fiind nefondat, or argumentele acestuia constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decât atât, prima instanță într-o manieră foarte clară, a explicat recurentului soluția adoptată.

Completul judiciar mai reține și faptul că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 din Codul contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicată doar opinia subiectivă a recurentului precum că instanța de fond a dat o apreciere greșită a circumstanțelor cauzei, fapt ce a fost integral combătut prin constatările menționate supra, motiv ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

Or, conform art. 470 alin. (3) din Codul contravenţional, instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi

cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului, circumstanţe care la caz nu se regăsesc.

Dată fiind situația factuală și juridică ale cauzei, Completul de judecată constată că la caz nu au fost constatate temeiuri de a casa hotărârea adoptată de către prima instanţă, fapt ce determină respingerea recursului ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate ca fiind legală şi întemeiată

Conducându-se de prevederile articolelor 473 alin.(1) pct. 1) lit. c) și 474 din Codul contravențional, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Mîțăblîndă Sergiu în interesele contravenientului Luca Alexandru.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, Central din 30 aprilie 2025, pronunțată în cauza contravențională de învinuirea lui Luca Alexandru de comiterea contravenției prevăzute la art.318^1 Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului, *Judecător* *Judecător*
Evgheni BANCOV *Andrei SCRIPCENCO* *Inga GORLENCO*