Dosarul:nr.2ri-189/24 Prima instanţă, jud. Radu Țurcan
2-23143851-02-2ri-05042024

D E C I Z I E

06 august 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

În componenţa sa:

Preşedintele completului, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Olga Cojocaru și Andrei Cașcaval

examinând recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central emisă la 06 martie 2024 prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de potențialului creditor ***** privind neadmiterea creanțelor în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului insolvabil „Altbiocom” S.R.L.

a c o n s t a t a t:

Pe rol pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător Radu Țurcanu se află în examinare cauza civilă intentată la cererea ÎCS „Premier Energy” către „Altbiocom” S.R.L, privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin Hotărârea judecătorească nr. 2i-779/2023 din 11.12.2023 s-a admis cererea introductivă înaintată de creditorul ÎCS „Premier Energy” S.R.L privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului „Altbiocom” S.R.L, IDNO: 1012600014537, cu sediul în Republica Moldova, mun. Chișinău, s. Băcioi, str. Iuri Gagarin, nr. 92, MD-6812. Totodată, s-a dispus inițierea procedurii de insolvabilitate față de „Altbiocom” S.R.L și a fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității „Altbiocom” S.R.L, administratorul autorizat Bostan Tatiana, deținătoare a Autorizației nr. 18 din 14.01.2015, eliberată de MJ al Republicii Moldova.

La 25.01.2024, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cu nr. de intrare 5.8-1200, ***** a înaintat cererea de admitere și validare a creanțelor împotriva patrimoniului debitorului insolvabil, cu anexe (vol. I, f.d. 114-118).

În termenii stabiliți prin hotărârea de intentare, la 12.02.2024, administratorul insolvabilității Bostan Tatiana a prezentat instanței de judecată tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului „Altbiocom” S.R.L.

Iar în urma verificării creanței ***** de către administratorul insolvabilității, potențialul creditor a fost inclus în tabel cu suma „0” la rubrica „creanțe admise de administrator/ lichidator” (vol. II, f.d.73-75).

Astfel, la 27.02.2024, potențialul creditor ***** a înaintat o contestație împotriva neadmiterii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor „Altbiocom” S.R.L.

În motivarea contestației a invocat că administratorul statutar al *****, Muravschi Dumitru a relatat că „Altbiocom” S.R.L înregistrează datorii faţă de creditorul S.R.L „BELINGO" în sumă de 420 000 lei, însă fiind înaintată cererea de admitere a creanțelor, administratorul insolvabilității nu a admis creanța în tabel, fapt vizavi de care creditorul a înaintat contestația asupra neincluderii creanței sale în tabelul definitiv.

Mai declară reprezentantul potențialului creditor că, nu este clar din ce motive nu a fost admisă creanța spre validare, fiindcă cererea de validare a fost depusă în termen, iar creanța de 420 000 lei se confirmă incontestabil prin ordinul bancar de plată. Totodată, nici termenul de prescripție nu este expirat, fiindcă părțile nu au stabilit scadența obligației. Or, simpla existența a unei obligații nu atestă automat scadența acesteia peste 3 ani de zile. La caz, obligație derivă dintr-un ordin de plată bancar, iar executarea acesteia poate fi cerută oricând. Destinația plăţii din ordinul de plată este „achit, avans brichete" şi nu este stabilită vreo dată la care trebuia returnat avansul.

La caz, contestatarul indică că art. 861 alin. (1) din Codul Civil prevede imperativ că, în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. La fel, art. 395 alin. (3) din Codul Civil indică că, în raporturile juridice în care nu este stipulat termenul executării obligației sau în care executarea poate fi cerută oricând, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data când creditorul a cerut executarea.

Prin urmare, chiar dacă plata avansului a avut loc în 2014, dreptul creditorului nu este prescris, fiindcă termenul de executare nu a fost determinat. Astfel, obligația debitorului şi, implicit creanța corelativă a creditorului a devenit scadentă abia la data intentării procesului. Astfel, pentru a permite exercitarea efectivă a drepturilor creditorului, contestatarul roagă instanța să admită cu titlu provizoriu creanța de 420 000 lei ca fiind admisă integral la masa creditară, cu dreptul de a participa şi de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta şi a retrage candidatura administratorului insolvabilității/lichidatorului

Solicită ***** admiterea contestației şi validarea creanței chirografare a creditorului ***** faţă de debitorul insolvabil „Altbiocom” S.R.L în sumă totală de 420 000 Iei, ca creanță chirografară de rangul V, cu obligarea administratorului insolvabilității să opereze modificările corespunzătoare în tabelul creanțelor „Altbiocom” S.R.L; în conformitate cu art. 144 alin. (5) din Legea insolvabilității nr. 149/12, admiterea cu titlu provizoriu a creanței de 420 000 lei la masa credulă, până la examinarea contestației în fond și examinarea contestației în lipsa sa.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 06.03.2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată, contestația potențialului creditor ***** privind neadmiterea creanțelor în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului insolvabil „Altbiocom” S.R.L.

La data de 19 martie 2024 ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 06.03.2024 prin care a solicitat admiterea recursului declarat, casarea încheierii primei instanțe cu admiterea contestației în sensul formulat.

Prin recursul declarat a invocat că nu este de acord cu încheierea din 06.03.2024, o consideră ca neîntemeiat și ilegală dat fiind faptului că termenul de prescripție nu a expirat,

deoarece părțile nu au stabilit scadența obligației. Este important de subliniat că existența unei obligații nu implică automat şi scadență acesteia imediat după trei ani.

Menționează că, obligația derivă dintr-un ordin de plată bancar, iar executarea acesteia poate fi cerută în orice moment. Destinația plății din ordinul de plată este "achitarea în avans a brichetei, fără a fi stabilită vreo dată la care avansul trebuie returnat. Prin urmare, e clar că lipsa unei scadențe stabilite pentru obligație, atestă posibilitatea de a cere executarea acesteia în orice moment, încheierea este neîntemeiată, iar creanță urmează a fi validată.

Conform art. 861 alin. (1) din Codul Civil prevede imperativ că, în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând.

La fel, art. 395 alin. (3) din Codul Civil indică că, în raporturile juridice în care nu este stipulat termenul executării obligației sau în care executarea poate fi cerută oricând, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data când creditorul a cerut executarea.

Astfel, chiar dacă plata avansului a avut loc în 2014, dreptul creditorului nu este prescris, fiindcă termenul de executare nu a fost determinat. Respectiv obligație debitorului şi, implicit creanţa corelativă a creditorului a devenit scadentă abia la data intentării procesului de insolvabilitate.

Atrage atenția instanței de recurs că poziția dată a fost confirmată şi susținută şi de reprezentantul debitorului (ex-administrator statutar şi asociat Ţînţari Vădim) prin referința depusă la dosar.

Astfel, a confirmat debitorul că în calitate de administrator statutar şi asociat al debitorului insolvabil S.R.L „Altbiocom", compania dată a primit la data de 25.02.2014 suma de 420 000 lei de la S.R.L „Belingo", cu titlu de avans pentru brichete. Ulterior, debitorul aşa şi nu a mai produs brichetele în cauză, din cauza diferitor probleme tehnice şi financiare, totodată nu a avut nici posibilitate să returneze avansul primit. Suma dată însă a fost mereu recunoscută de către S.R.L „Altbiocom rămas valabilă, nefiind casată sau prescrisă.

In privința contractului care se menționează în destinația plății, a recunoscut debitorul aşa contract nu există şi nici mi a fost semnat, fiindcă atunci al fost o înțelegere verbală de semnare actelor dar așa şi nu au mai semnat nimic.

Deci, având în vedere că banii au fost primiți în mod incontestabil şi nu au fost returnați compania S.R.L „Belingo” are tot dreptul de a fi validată ca creditor cu suma creanței ca să poată participa la procedura insolvabilității în modul stabilit.

Solicită admiterea recursului cu casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 06 martie 2024 cu admiterea contestației împotriva tabelului definitiv a „Altbiocom” S.R.L (în proces de insolvabilitate),, în privința creanței AO „Concordia. Proiecte Sociale,, prin care respectiva a fost trecută cu o lei. Includerea din tabelului definitiv, a creanței S.R.L „Belingo”, în mărime de 420 000 lei, la categoria creanțelor - creanță chirografară de rangul V.

La data de 16 iulie 2024, administratorul insolvabilității „Altbiocom” S.R.L (în proces de insolvabilitate) Taiana Bostan a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de S.R.L „Belingo” cu menținerea încheierii din 06.03.2024.

Potrivit prevederilor art.356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile şi completările stabilite de legislația insolvabilității.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art.8 din aceeași lege, hotărârile şi încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs/apel în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării/comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la data de 20 septembrie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 28 septembrie 2023. Prin urmare, Colegiul civil constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilității.

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău consideră necesar de a respinge recursul declarat de S.R.L „Belingo" cu menținerea încheierii primei instanțe din 06 martie 2024, reieșind din următoarele considerente.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Din materialele pricinii se constată că, la data de la 25.01.2024, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cu nr. de intrare 5.8-1200, ***** a înaintat cererea de admitere și validare a creanțelor împotriva patrimoniului debitorului insolvabil, cu anexe (vol. I, f.d. 114-118).

În termenii stabiliți prin hotărârea de intentare, la 12.02.2024, administratorul insolvabilității Bostan Tatiana a prezentat instanței de judecată tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului „Altbiocom" S.R.L.

Iar în urma verificării creanței ***** de către administratorul insolvabilității, potențialul creditor a fost inclus în tabel cu suma „0" la rubrica „creanțe admise de administrator/ lichidator" (vol. II, f.d.73-75).

Astfel, la 27.02.2024, potențialul creditor ***** a înaintat o contestație împotriva neadmiterii creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor „Altbiocom" S.R.L.

Fiind investită cu examinarea contestației mai sus indicate, instanța de insolvabilitate prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din data de 06 martie 2024 a respins ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de potențialului creditor ***** privind neadmiterea creanțelor în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului insolvabil „Altbiocom" S.R.L.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond la data de 19 martie 2024 S.R.L „Belingo" a depus pe numele instanței cerere de recurs.

În corespundere cu art.76 din Legea insolvabilității, înaintarea creanțelor de către creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate.

Conform art.140 alin.(1) din Legea insolvabilității, dacă are o creanță faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Conform art.141 alin.(1), (2) şi (3) din Legea insolvabilității, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art.19. Cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanțelor, precum şi mențiuni cu privire la eventualele drepturi de preferință sau garanții. La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele şi actele de constituire de garanții.

Articolul 142 alin.(1), (2), (4) şi (7) din Legea insolvabilității prevede că, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilității, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale. Nu se supun procedurii de verificare creanțele bugetare rezultând dintr-un document executoriu necontestat în termenele prevăzute de legi speciale. Administratorul insolvabilității/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi va efectua o cercetare amănunțită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă şi prioritatea fiecărei creanțe. O creanță se înscrie în tabel ținând cont atât de suma datorată efectiv, cât şi de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, aşa cum rezultă din actele depuse la dosar.

Potrivit art. 143 alin. (4) din Legea insolvabilității, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilității/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. în tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilității/lichidator şi rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvabilitate la ședința de validare a creditorilor.

Potrivit art. 144, alin. alin. (1)-(4) din Legea insolvabilității, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele şi la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv.

Contestațiile se depun la instanța de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143 alin. (6). Contestațiile înaintate după acest termen se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate. Instanța de insolvabilitate soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilității/lichidatorului şi a oricărei alte părți interesate, după caz. Dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvabilitate admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. în acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele faţă de care au fost admise contestațiile se

iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art. 152. Potrivit alin. (9) al aceluiași articol, instanța de insolvabilitate soluționează contestația prin încheiere care poate fi contestată cu recurs, încheierea irevocabilă prin care contestația este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilității/lichidator şi pentru toţi creditorii. încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca ședință specială de validare.

Așadar prin contestația depusă potențialul creditor S.R.L „Belingo" a invocat că, nu este clar din ce motive nu a fost admisă creanță spre validare, fiindcă cererea de validare a fost depusă în termen, iar creanța de 420 000 lei se confirmă incontestabil prin ordinul bancar de plată. Totodată, nici termenul de prescripție nu este expirat, fiindcă părţile nu au stabilit scadență obligației. Or, simpla existență a unei obligații nu atestă automat scadenţa acesteia peste 3 ani de zile. La caz, obligaţia derivă dintr-un ordin de plată bancar, iar executarea acesteia poate fi cerută oricând. destinația plății din ordinul de plată este „achit, avans brichete" şi nu este stabilită vreo dată la care trebuia returnat avansul.

În conformitate cu prevederile art.10 aln.(1) din Codul civil, (1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 110 alin. (2) din Legea insolvabilității, contestațiile la tabelul definitiv vor fi soluționate de către instanța de judecată care a intentat procedura de insolvabilitate sau a inițiat procedura falimentului, iar în funcție de soluțiile pe care le pronunță instanța, administratorul insolvabilității/lichidatorul va întocmi un tabel definitiv consolidat, care va conține creanțele admise împotriva patrimoniului debitorului, existente la data intentării procedurii. P

Potrivit art. 111 alin. (2) Cod de procedură civilă, termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor şi cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Astfel, instanța constată că ședința specială de validare a creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului insolvabil „Altbiocom" S.R.L a fost stabilită pentru 04 martie 2024, ora 09:00.

Conform art. 144 alin. (1) din Legea insolvabilității, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele şi la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv.

În acord cu prevederile art. 144 alin. (2) al Legii insolvabilității, contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate.

Astfel, având în vedere că data ședinței de validare a creanțelor a fost stabilită pentru 04.03.2024, rezultă că contestațiile împotriva tabelului definitiv al creanțelor urmau să fie depuse în instanța de insolvabilitate cel târziu până pe 27.02.2024, respectiv contestația

potențialului creditor ***** a parvenit în instanța de judecată la 27.02.2024, adică fără încălcarea termenului instituit de instanța de judecată, în acord cu dispozițiile legale.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Raportând cadrul legal la circumstanțele cauzei Colegiul consideră că concluzia instanței de insolvabilitate despre respingerea ca fiind neîntemeiată a contestației depuse către potențialul creditor ***** privind neadmiterea creanțelor în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului insolvabil „Altbiocom" S.R.L , este corectă.

Or, creditorul ***** având obligația pozitivă să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor, nu a prezentat atît în instanța de fond cît și în instanța de recurs careva probe admisibile și pertinente în vederea existenței creanței sale împotriva patrimoniului debitorului, cu excepția unui ordin de plată, la fel nu a fost prezentat un contract de vânzare-cumpărare încheiat între părţi sau un acte de predare-primire între societății, care să confirme că creanţa este certă, lichidă şi exigibilă.

Prin urmare, instanța de recurs consideră ca nefondate argumentele recurentului din cererea de recurs prin care ultimul susține „că chiar dacă plata avansului a avut loc în anul 2014, dreptul creditorului nu este prescris, fiindcă termenul de executare nu a fost determinat, făcându-se referire la pre art. 861 alin. (1) Cod civil. "

În acest context este de menționat că prin cerere de admitere a creanțelor înaintată de creditor *****, recurentul a solicitat încasarea unei presupuse sumei, ce datorează din 25 februarie 2014, fiind condiționată de transferul unui avans în mărime de 420 00 lei din 25.02.2014 în confirmarea căruia a fost prezentă copia unui ordin de plată cu nr.59 din 25.02.2014, cu specificarea la destinația plății „ achitarea avans brichete conform contract nr.8 din 24.07.2013.

Totodată, nici la examinării contestației de către instanța de insolvabilitate şi nici la cererea de admitere a creanței contestatarul ***** nu a anexat/prezentat documentele justificative din care izvorăște pretinsa creanță, şi anume contractul nr.8 din 24.07.2013", în temeiul căruia a fost realizat transferul avansului în mărime de 420 000 lei din 25.02.2014, pentru aşi confirma alegațiile referitoare la faptul că obligația la caz, nu este determinată şi nu poate fi prescrisă

Conform art.141 alin.(1), (2), (3) legea insolvabilității stabilește că cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art.19.

(2) Cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanțelor, precum şi mențiuni cu privire la eventualele drepturi de preferință sau garanții.

(3) La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele şi actele de constituire de garanții.

Conform art.121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În atare circumstanțe, Colegiul consideră că instanța de insolvabilitate just a constatat că potențialul creditor ***** nu a prezentat careva probe pertinente și concludente în vederea

existenței creanței sale împotriva patrimoniului debitorului, cu excepția unui ordin de plată. La fel, nu a fost prezentat un contract de vânzare-cumpărare încheiat între părți sau un act de predare-primire între societăți, care să confirme că creanța este certă, lichidă și exigibilă, fapt regăsit și în prevederile art. 141 alin. (3) din Legea insolvabilității unde este statuat că la cererea de admitere a creanțelor se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele, iar conform alin. (3) al art. 140 din Legea insolvabilității, creanțele neconfirmate prin cererea de admitere a creanței, nu se includ în tabelul definitiv al creanțelor și nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege. Se accentuează faptul că, pentru ca o creanță să fie admisă spre validare ea urmează să fie certă și scadentă, or conform alin. (3) art. 140 din Legea insolvabilității, creanțele neconfirmate prin cererea de admitere a creanței nu se includ în tabelul definitiv al creanțelor și nu se satisfac conform procedurii stabilite de prezenta lege.

Corespunzător, potrivit prevederilor art. 142 alin. (1) din Legea menționată, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilității, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii. În conformitate cu alin. (4) al aceluiași articol, administratorul insolvabilității/lichidatorul procedează de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanța de insolvabilitate și a documentelor depuse și efectuează o cercetare amănunțită pentru a stabili dacă creanța nu este contestată sau în litigiu, care este valoarea exactă conform actelor din care rezultă creanța și prioritatea fiecărei creanțe. Iar potrivit art. 143 alin. (5) din aceeași lege, la expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanțelor şi pot face contestații faţă de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate.

Deși administratorul statutar al „Altbiocom” S.R.L, Țînțari Vadim a confirmat doar verbal existența datoriei față de *****, nici contestatarul dar, nici Țînțari Vadim nu au anexat un act de verificare a decontărilor economice între părți, care ar putea confirma întru totul creanța deținută de *****, sau alte acte contabile justificative în acest sens

Ba mai mult, administratorul statutar al debitorului insolvabil a confirmat că un contract de vânzare-cumpărare între părți așa și nu a fost semnat. Instanța de judecată ține să mai menționeze că, verificarea creanțelor presupune atât verificarea temeiniciei creanțelor pretinse de creditori, legalitatea actelor anexate la cererile de admitere a creanțelor, cât şi verificarea priorității fiecărei creanțe, inclusive dacă acestea au apărut până sau după intentarea procesului de insolvabilitate şi dacă cererile de validare au fost depuse sau nu în termenul stabilit de instanță.

Reieșind din cele menționate mai sus este cert că Belingo” S.R.L nu a anexat la cererea de admitere a creanței documentele justificative din care izvorăște pretinsa creanță și nu a prezentat probe suplimentare, prin urmare se constată că contestația înaintată este una neîntemeiată.

Instanța de recurs va respinge ca neîntemeiate alegațiile recurentului precum că contestația urmează a fi admisă și suma urmează a fi introdusă și validată în tabelul creanțelor debitorului or, verificarea creanțelor presupune atât verificarea temeiniciei creanțelor pretinse de creditori, legalitatea actelor anexate la cererile de admitere a creanțelor, cât şi verificarea priorității fiecărei creanțe, inclusive dacă acestea au apărut până

sau după intentarea procesului de insolvabilitate şi dacă cererea de validare a fost depuse sau nu în termenul stabilit de instanță.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate just a concluzionat asupra netemeiniciei contestației și a respins contestația depusă de potențialului creditor ***** privind neadmiterea creanțelor în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului insolvabil „Altbiocom” S.R.L

Nu pot fi reținute argumentele recurentului indicate în cererea de recurs, or acestea nu sunt decât o transpunere a argumentelor indicate în contestație.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanța de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, pronunțând o încheiere legală şi întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiu civil al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menţine încheierea contestată.

În conformitate cu art.427lit.a) din CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central emisă la 06 martie 2024 prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de potențialul creditor ***** privind neadmiterea creanțelor în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului insolvabil „Altbiocom” S.R.L.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Olga Cojocaru

Andrei Cașcaval