Dosar nr.1-116/23 (1-23104695-24-1-20072023)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

12 august 2024
or.Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul central
Instanţa în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Motricală
Grefieri Doina Chirilov, Natalia Fendic și Daniela Druță
Cu participarea:
Procurorilor Aliona Tacu, Liviu Draguțan, Andrei Foiu
Părților vătămate Mihail Strugațchii, Tamara Lipceanu, Serghei Ianenco și Alexandru Cociug
Avocatului Constantin Goncear
Reprezentanților legali a inculpatului Alexandru Rîbușchin și Anastasia Sîrbu
Inculpatului *****
Traducătorului Miroslava Djabrailova
a judecat în şedinţa publică cauza penală privind aplicarea măsurilor de constrîngere cu caracter medical în privinţa lui,

*****, născut la ***** în *****, locuitor al *****, cu studii medii incomplete, celibatar, nesupus militar, neangajat oficial în cîmpul muncii, moldovean, IDNP *****, cetăţean al Republicii Moldova,

pentru comiterea faptelor prejudiciabile prevăzute de **art.186 alin.(2) lit. b), d); art.186 alin.(2) lit. b), d); art.186 alin.(2) lit. b), d) și art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal**.

Termenul de examinare a cauzei: 20.07.2023 – 12.08.2024.

Cauza judecată în procedura specială prevăzută de art.497 Cod de procedură penală.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată,

A CONSTATAT:

*****, în perioada de timp 09.03.2018 - 10.03.2018, pe timp de noapte împreună şi după o înţelegere prealabilă cu o altă persoană în privința căruia cauza a fost dijungată într-o procedură separată, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns au sustras din automobilul de model ***** care era parcat pe str.***** *****, ***** şi care-i aparţinea lui ***** 500 euro (echivalentul a 10350 lei), 1200 lei, o magnitolă auto de model „SONY”, un videoregistrator, un bloc pentru diagnostică, bunuri în sumă de 3550 lei, prin ce i-a cauzat proprietarului un prejudiciu material considerabil în sumă de 15100 lei.

Tot el, în perioada de timp 07.03.2018 - 08.03.2018, data exact nu a fost posibil de stabilit, pe timp de noapte, împreună şi după o înţelegere prealabilă cu o altă persoană în privința căruia cauza a fost dijungată într-o procedură separată, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns au sustras din automobilul de model ***** care era parcat pe str.***** *****şi care aparţinea lui *****, un videoregistrator, un stingător, o pompă, actele de la automobil, prin ce i-au cauzat proprietarului un prejudiciu material considerabil în sumă de 4080 lei.

Tot el, în perioada de timp 07.03.2018 - 08.03.2018, data exact nu a fost posibil de stabilit, pe timp de noapte, împreună şi după o înţelegere prealabilă cu o altă persoană în privința căruia cauza a fost dijungată într-o procedură separată, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns au sustras din automobilele de model ***** care erau parcate pe str.***** *****şi care aparţineau lui *****, un videoregistrator, trusa medicală, compresor, stingător şi o magnitolă auto, prin ce i-au cauzat proprietarului un prejudiciu material considerabil în sumă de 5000 lei

Tot el, în perioada 27.02.2018 - 03.03.2018, data exact nu a fost posibil de stabilit, în cadrul urmăririi penale, împreună şi după o înţelegere prealabilă cu o altă persoană în privința căruia cauza a fost dijungată într-o procedură separată, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflându-se la domiciliul *****, care se află în ***** au sustras 2

televizoare de model „Vesta” la preţ total de 8500 lei, un laptop de model „Samsung” la preţ de 6000 lei, 2 inele confecţionate din aur la preţul de 8000 lei, bani în sumă de 2000 lei, un ceas de mâină la preţul de 200 lei, cauzându-i astfel proprietarei o daună materială considerabilă în sumă de 24700 lei.

În ședința de judecată ***** nu a făcut declarații, ori conform stării sale psihice evaluată prin Raportul de expertiză judiciară nr.202235A0172 din 04 aprilie 2022 nu este capabil de a face declaraţii în procesul penal şi acţiona cu discernământ.

Conform prevederilor art.497 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, judecarea cauzelor trimise instanţei în baza art.495 se face în şedinţă de judecată, potrivit dispoziţiilor din Partea specială titlul II capitolul I şi III, cu participarea obligatorie a procurorului şi apărătorului.

La şedinţa de judecată trebuie să fie verificate probele care dovedesc că persoana în cauză a săvîrşit sau nu fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală, ascultate concluziile experţilor asupra stării psihice a inculpatului şi controlate alte circumstanţe care au importanţă esenţială pentru soluţionarea chestiunii privind aplicarea măsurilor de constrîngere cu caracter medical.

*Episodul I, pe faptul sustragerii bunurilor materiale din automobilul de model *****, ce aparţine părţii vătămate *****

Partea vătămată ***** fiind audiat în ședința de judecată a comunicat, că într-o zi de vară data exact nu-și amintește, sîmbătă s-a trezit dimineața pentru a pleca la serviciu și a observat că la automobilul ce-i aparține de model ***** era spart geamul de la ușa din spate din partea șoferului. Deschizând automobilul a observat că era deschis torpedoul și din el totul era împrăștiat pe jos. Totodată din automobil lipseau bani în sumă de 500 euro, 1200 lei, videoregistratorul, auto magnetoul și blocul pentru diagnostică. După a solicitat intervenirea poliției. A mai observat, urme de sînge în locul deteriorării geamului. Din bunurile furate i s-a restituit auto magnetoul în stare funcțională și vedeoregistratorul defectat. De la poliție a aflat, că furtul a fost săvîrșit de către două persoane din Criuleni, una din care era *****(f.d.51 Vol.II).

Martorul *****care fiind audiat în şedinţa de judecată a relatat, că aproximativ în anul 2017-2018, luna nu și-o amintește, seara se afla lîngă magazinul „Linella nr.69” situată în or.Criuleni. Atunci de el s-a apropiat

*****și un alt locuitor al or.Criuleni probabil pe nume *****, care i-a propus să procure de la ei un videoregistrator. Pentru videoregistrator le-a achitat 100 lei. Băieții nu i-au comunicat de unde au registratorul, nici el nu i-a întrebat deoarece îi convenea suma propusă spre vînzare. Aceia alte bunuri cu ei nu aveau și alt ceva spre vînzare nu i-au propus. După ce au fost la el colaboratorii de poliție și-a dat seama că videoregistratorul a fost furat și l-a predat colaboratorului de poliție Canțîr Serghei (f.d.49 Vol.II).

*Episodul 2, pe faptul sustragerii bunurilor materiale din automobilul de model ***** ce aparţine lui *****.*

Partea vătămată ***** fiind audiat în ședința de judecată a comunicat, că pe data de 07.08.2018-08.08.2018 noaptea, a fost deteriorată fereastra automobilului său de model ***** care se afla parcat pe bd. ***** ***** Din automobil s-a sustras aparatul de tensiune costul căruia este aproximativ de 1200-1400 lei, videoregistratorul costul căruia este aproximativ de 1000-1200 lei, un set de chei, stingătorul de flăcări prețul căruia este 130 lei, 2 perechi de ochelari și actele pe automobil. Despre deteriorarea automobilul l-a anunțat vecinul. La poliție i s-a prezentat mai multe bunuri, printre care și-a recunoscut doar registratorul, care și i-a fost restituit. Pînă la moment nu cunoaște cine i-a sustras bunurile (f.d.19 Vol.II).

*Episodul 3, pe faptul sustragerii bunurilor materiale din automobilul de model ***** ce aparţine lui *****.*

Partea vătămată ***** fiind audiat în ședința de judecată a declarat, că în luna martie, anul și data nu și-o amintește, dimineața cînd a ieșit afară la automobilele sale de model ***** a observat, că geamurile erau deteriorate, la celelalte mașini la fel a văzut geamurile deteriorate. Din automobilul de model ***** a fost sustras un set de chei și auto magnetoul, iar din automobilul de model *****a fost sustras videoregistratorul, trusa medicală și stingătorul. Peste 1-2 zile de la colaboratorii de poliție a aflat că furtul l-a comis ********** pe care îl cunoaște, împreună cu *****, care nu-i este cunoscut. Ulterior peste 1-2 luni a fost invitat la Inspectoratul de Poliție, unde i s-au prezentat spre recunoaștere mai multe bunuri, însă ale lui printre acelea nu erau. Pînă în prezent nu i s-a restituit nici un bun, pe atunci inculpații spuneau că au vîndut bunurile sustrase (f.d.45 Vol.II).

*Episodul 4, pe faptul sustragerii bunurilor materiale din domiciliul care aparține lui *****, situată pe adresa *****, str. ***** *****

Partea vătămată ***** în ședința de judecată a refuzat să facă declarații pe motiv că *****îi este fecior (f.d.21 Vol.II).

În afară de declaraţiile părţilor vătămate şi a martorului, săvîrşirea faptei prejudiciabilă prevăzută de legea penală de către ***** se mai confirmă şi prin mijloacele materiale de probă anexate la dosarul penal şi anume:

*Episodul I, pe faptul sustragerii bunurilor materiale din automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** ce aparţine părții vătămate *****

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 10.03.2018, prin care a fost cercetat domiciliul lui ********** unde s-au depistat și ridicat un televizor de model „ALFA”, o bicicletă de culoare albastră fără roţi de model „AZMUT”, un videoregistrator de model „WAR”, un magnitofon de model „SONY”, un încărcător pentru telefon mobil, o şurubelniţă cu mânerul din plastic de culoare neagră, un rulon de lipici (f.d.19-21, Vol.I).

*Episodul 2, pe faptul sustragerii bunurilor materiale din automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** ce aparţine lui *****.*

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului, cu imaginile foto acţiune procesuală efectuată la 08.03.2018, prin care a fost cercetat locul comiterii infracţiunii și interiorul automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** ce aparţine lui *****, în cadrul căreia s-au depistat și ridicat urme de lichid asemănător cu sânge (f.d.60-64, Vol.I).

*Episodul 3, pe faptul sustragerii bunurilor materiale din automobilul de model ***** ce aparţine lui *****.*

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului cu imagini foto, acţiune procesuală efectuată la 08.03.2018, prin care a fost cercetat locul comiterii infracţiunii și interiorul automobilului de model *****şi automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, ce aparţin lui ***** (f.d.95-98, Vol.I).

*Episodul 4, pe faptul sustragerii bunurilor materiale din domiciliul care aparține lui *****, situată pe adresa *****, str. ***** ******

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 03.03.2018, potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii infracţiunii care constituie

apartamentul nr.3, situat pe adresa *****, str. ***** ***** (f.d.125-127, Vol.I);

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 03.03.2018, conform căruia a fost cercetată incinta *****, situată pe adresa *****, str. ***** *****, care aparţine lui *****, în cadrul căreia s-au depistat şi ridicat două televizoare de culoare neagră de model „Vesta” cu numărul şi seria 800 18-112119, 80016-112429 (f.d.132-133, Vol.I);

- raportul de expertiză judiciară nr.202235A0172 din 04.04.2022, conform căruia s-a constatat că „*în prezent, *****suferă de maladie psihică cronică şi evolutivă „Schizofrenie paranoidă. Decompensarea defectului mixt”. Conform stării psihice, actualmente, *****nu are capacitatea de a-şi da seama de acţiunile sale şi nu le poate dirija, deci nu este apt de a acţiona cu discernământ.*

*Luând în considerare faptul, că *****suferă de maladie psihică cronică şi evolutivă: „Schizofrenie paranoidă. Decompensarea defectului mixt”, având atitudinea critică faţă de starea sa a sănătăţii şi comportament absent, care-i modifică în sens patologic comportamentul şi îi crează un potenţial infracţional iminent, deşi aparent latent, în acest context impunîndu-se imperios aplicarea măsurilor de siguranţă cu caracter medical, în sens de a fi îndreptat la tratament prin constrângere într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere obişnuită (IMSP SCP).*

*La momentul comiterii infracţiunii incriminate, *****suferea de maladie psihică cronică şi evolutivă: „Schizofrenie paranoidă. Decompensarea defectului mixt”, stare care îl priva de capacitatea de prevedere şi deliberare a acţiunilor sale, deci a acţionat fără discernământ.*

*În caz dacă va fi probată vinovăţia de către instanţa de judecată, expertul judiciar psihiatru pledează ca *****să fie recunoscut* ***iresponsabil*** *de fapta ce i se impută.” (f.d.179-188, Vol.I)*

În acord cu prevederile art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele,

complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform prevederilor art.101 alin.(1-4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declaraţiile părților vătămate ***** *****, ***** și a martorului *****se constată că inculpatul ***** a săvîrşit faptele prejudiciabile prevăzute de *art.186 alin.(2) lit. b), d); art.186 alin.(2) lit. b), d); art. 186 alin.(2) lit. b), d) şi art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal*, şi anume *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Consecvent instanța atestă că potrivit ***Raportului de expertiză judiciară nr.202235A0172 din 04.04.2022***, la momentul comiterii infracțiuni incriminate, inculpatul ***** suferea de maladie psihică cronică și evolutivă: *„Schizofrenie paranoidă. Decompensarea defectului mixt”,* stare care îl priva de capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, deci a acționat fără discernământ.

Totodată *****, necesită a fi supus măsuri de siguranță cu caracter medical, în sensul de a fi îndreptat la tratament prin constrîngere într-o instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită (IMSP SCP).

Procurorul Liviu Draguțan a pledat în vederea absolvirii de răspundere penală a lui ***** cu aplicarea măsurii de constrîngere cu

caracter medical, prin internarea acestuia la tratament prin constrîngere în instituție psihiatrică cu supraveghere obișnuită.

Avocatul Constantin Goncear a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Reprezentantului legal al inculpatului, Anastasia Sîrbu a solicitat luarea în calcul a diagnosticului stabilit fața de inculpat, deoarece faptele comise nu au fost săvîrșite în capacitate deplină de exercițiu.

Cu referire la solicitarea apărări instanța ține să menționeze că prescripţia tragerii la *răspundere penală* este stabilită de art.60 Cod penal.

Potrivit art.22 Cod penal, responsabilitatea este starea psihologică a persoanei care are capacitatea de a înţelege caracterul prejudiciabil al faptei, precum şi capacitatea de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

În temeiul art.23 alin.(1) Cod penal, nu este pasibilă de *răspundere penală* persoana care, în timpul săvîrşirii unei fapte prejudiciabile, se afla în stare de iresponsabilitate, adică nu putea să-şi dea seama de acţiunile ori inacţiunile sale sau nu putea să le dirijeze din cauza unei boli psihice cronice, a unei tulburări psihice temporare sau a altei stări patologice. *Faţă de o asemenea persoană, în baza hotărîrii instanţei de judecată, pot fi aplicate măsuri de constrîngere cu caracter medical, prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu pct.2 lit.a) din hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.23 din 12 decembrie 2005 cu privire la respectarea legislaţiei în cazurile despre aplicarea, schimbarea, prelungirea şi revocarea măsurilor de constrîngere cu caracter medical, măsurile de constrângere cu caracter medical, arătate în art.99 Cod penal, se aplică de instanţa de judecată faţă de făptuitorii, în stare de iresponsabilitate, precum şi faţă de persoanele care fiind în stare de iresponsabilitate au comis fapte prejudiciabile, prevăzute de legea penală, ce prezintă pericol pentru societate. Asemenea persoane, potrivit art.23 alin.(1) Cod penal, *nu sunt pasibile de răspundere penală* şi în baza sentinţei instanţei de judecată *se liberează de răspundere penală*.

Potrivit art.98 alin.(1) Cod penal, măsurile de siguranţă au drept scop înlăturarea unui pericol şi preîntîmpinarea săvîrşirii faptelor prevăzute de legea penală, iar alin.(2) lit.a) a aceluiași articol prevede că, unele din măsurile de constrîngere sunt acelea cu caracter medical.

Totodată, prevederile art.99 coroborat cu art.100 Cod penal, reiterează că, persoanelor care au săvârşit fapte prevăzute de legea penală în stare de iresponsabilitate sau care au săvârşit asemenea fapte în stare de responsabilitate, de responsabilitate redusă, dar, până la pronunţarea sentinţei sau în timpul executării pedepsei, s-au îmbolnăvit de o boală psihică, din care cauză ele sunt incapabile să-şi dea seama de acţiunile lor sau să le dirijeze, instanţa de judecată poate să le aplice următoarele măsuri de constrîngere cu caracter medical, care se înfăptuiesc de către instituţiile curative ale organelor de ocrotire a sănătăţii: a) internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere obişnuită; b) internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere riguroasă. Internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere obişnuită poate fi aplicată de către instanţa de judecată unui alienat care, din cauza stării psihice şi a caracterului faptei prejudiciabile săvârşite, are nevoie de îngrijire spitalicească şi de tratament în condiţii de supraveghere obişnuită. Internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere riguroasă poate fi aplicată de către instanţa de judecată unui alienat care, din cauza stării psihice şi a caracterului faptei prejudiciabile săvârşite, prezintă un pericol deosebit pentru societate şi are nevoie de îngrijire spitalicească şi de tratament în condiţii de supraveghere riguroasă. Persoanele internate în instituţii psihiatrice cu supraveghere riguroasă sunt deţinute în condiţii ce exclud posibilitatea săvârşirii de către ele a unei noi fapte prejudiciabile.

În conformitate cu prevederile art.488 alin.(1) Cod de procedură penală, măsurile de constrîngere cu caracter medical, cuprinse în art.99 din Codul penal, se aplică de instanţa de judecată faţă de persoanele care au săvîrşit fapte prejudiciabile, prevăzute de legea penală, în stare de iresponsabilitate, precum şi faţă de persoanele care s-au îmbolnăvit după săvîrşirea infracţiunii de o boală psihică, din care motive ele nu-şi pot da seama de acţiunile lor sau nu le pot dirija, în caz dacă aceste persoane prezintă pericol pentru societate prin natura faptei săvîrşite şi din cauza bolii lor.

Conform art.499 alin.(1) Cod de procedură penală, dacă consideră dovedit faptul că persoana în cauză a săvârşit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, în stare de iresponsabilitate instanţa de judecată adoptă, conform art.23 din Codul penal, fie o sentinţă de absolvire a acestei persoane de pedeapsă sau, după caz, de răspundere penală, fie de

liberare de pedeapsă şi de aplicare faţă de ea a unor măsuri de constrângere cu caracter medical, indicând care anume din ele trebuie aplicată, sau o sentinţă de încetare a procesului şi de neaplicare a unor astfel de măsuri în cazurile când, prin caracterul faptei săvârşite şi starea sănătăţii sale, persoana nu prezintă pericol pentru societate şi nu are nevoie de tratament forţat. În astfel de cazuri, instanţa anunţă despre bolnav organele de ocrotire a sănătăţii.

Din conţinutul normelor citate, instanța relevă că în speță instituția prescripției nu operează, ori în ședința de judecată s-a demonstrat că ***** în timpul săvîrşirii faptelor prejudiciabile, se afla în stare de iresponsabilitate și nu este pasibil de răspundere penală, astfel cererea apărătorului este inadmisibilă.

Implicit, instanţa de judecată constată că ***** din cauza stării sale psihice şi având în vedere caracterul faptelor prejudiciabile care le-a comis, are nevoie de îngrijire spitalicească şi tratament. Cît priveşte categoria măsurii de constrângere cu caracter medical care se impun a fi aplicate, instanţa ţine cont de boala psihică a lui *****, totodată de caracterul faptelor prejudiciabile comise, de concluziile experților judiciari psihiatri care au efectuat expertiza judiciară, astfel consideră necesar să-i aplice acestuia o măsură de constrângere cu caracter medical sub formă de internare într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere obişnuită.

Conform art.385 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

În conformitate cu art.219 alin.(1)-(4) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Persoanele fizice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală.

Conform art.324 alin.(2) Cod de procedură penală, în caz de neprezentare în instanţă a părţii civile sau a reprezentantului ei instanţa lasă acţiunea civilă fără soluţionare şi, în acest caz, partea civilă îşi menţine dreptul de a intenta acţiunea în modul prevăzut de procedura civilă.

Astfel, reieşind din starea de fapt stabilită şi norma legală indicată, instanţa găseşte de cuviinţă să lase acţiunile civile înaintate de ***** și ***** fără soluţionare, ori ultimii nu au concretizat cuantumul exact al prejudiciul cauzat și de la cine anume acesta urmează să fie încasat (*****, reprezentantul legal a acestuia sau și de la **********), iar ulterior nu s-au mai prezentat în şedinţă, fapt care a făcut imposibilă elucidarea neclarităţilor identificate.

Având în vedere cele expuse precum şi prevederile art.art.324 alin.(2), 498-500 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se constată că ***** a săvîrşit faptele prejudiciabile prevăzute de *art.186 alin.(2) lit. b), d); art.186 alin.(2) lit. b), d); art. 186 alin.(2) lit. b), d) și art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal*, în stare de ***iresponsabilitate.***

Se absolvă ***** de răspunderea penală, pe motiv că faptele prejudiciabile imputate acestuia au fost săvîrşite în stare de ***iresponsabilitate.***

Se aplică în privinţa lui ***** măsura de constrângere cu caracter medical sub formă de internare într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere obişnuită.

Acţiunile civile înaintate de către ***** și ***** se lasă fără examinare explicîndu-le acestora că sunt în dreptul de a intenta acţiune în procedură contencioasă separată în modul prevăzut de procedura civilă.

Sentinţa poate fi atacată la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Alexandru**
Motricală

Copia corespunde originalului,
Judecătorul Alexandru Motricală