Dosarul nr. 1a-2373/22
Nr Generat de PIGD - 1-18075503-02-1a-22122022
Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Judecător: Irina Țonov

D E C I Z I E
În numele Legii

10 decembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Vitalie Pîslariuc și Ion Bulhac
Grefier: Doina Rusu

Cu participarea:
Procurorului: Radu Sîli;
Avocatului Vasile Foltea, în interesele inculpatului Plăcintă Ion;
Avocatului Veronica Pascal, în interesele inculpaților Brînza Anatolie și Brînza Vitalie;

A examinat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Foltea Vasile în interesele inculpaților Placinta Ion, Brînza Anatolie și Brînză Vitalie împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni (sediul Central) nr. 1-65/17 din 25 mai 2018, adoptată în cauza penală de învinuire a lui **Brînza Anatolie *****, Brînză Vitalie ***** și Placinta Ion ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță. 07.03.2017 – 25.05.2018;
Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: 06.07.2018 – 28.09.2018;
Judecarea recursului la Curtea Supremă de Justiție de la 10.12.2018 – 18.06.2019;
Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 09.08.2019 – 01.03.2022;
Judecarea recursului la Curtea Supremă de Justiție de la 25.07.2022 – 31.10.2022;
Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: 22.12.2022 – 10.12.2024;

Procedura citării a fost legal executată.

Asupra apelului declarat de avocatul Foltea Vasile în interesele inculpaților Placinta Ion, Brînză Anatolie și Brînza Vitalie împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 25 mai 2018, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința *Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 25 mai 2018,* **Brînza Anatolie ******* (*născut la *****, originar şi domiciliat în s. *****, cu viza de domiciliu înregistrat în or. *****, studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat*) a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.248 alin. (5) lit. b), d) Codul penal și i s-a stabilit pentru fapta săvârșită pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicată lui Brînza Anatolie ***** s-a calculat de la data pronunțării sentinței la 25.05.2018, ora 10.30 cu includerea în termenul pedepsei perioada aflării în stare de reținere, arestării preventive şi arestării la domiciliu de la 29.12.2016, ora 16.00 până la 27.05.2017, ora 16.00.

Brînza Anatolie ***** a fost luat sub arest imediat din sala ședinței de judecată şi s-a aplicat în privința lui măsura preventivă - arestarea preventivă, care s-a menținut până la rămânerea definitivă a sentinței.

Brînză Vitalie ***** (*născut la 23.01.1973, originar din s. *****. domiciliat în *****, supus militar, studii medii speciale, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, are la întreținere patru copii minori, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat*) a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin.(5) lit. b), d) Codul penal şi i s-a stabilit pentru fapta săvârșită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicată lui Brînză Vitalie ***** se calculează de la data pronunțării sentinței la 25.05.2018, ora 10.30 cu includerea în termenul pedepsei perioada aflării în stare de reținere, arestării preventive şi arestării la domiciliu de la 29.12.2016, ora 16.30 până la 27.05.2017, ora 16.00.

Brînză Vitalie ***** a fost luat sub arest imediat din sala ședinței de judecată și s-a aplicat în privința lui măsura preventivă - arestarea preventivă, care s-a menținut până la rămânerea definitivă a sentinței.

Plăcintă Ion ***** (*născut la *****, originar şi domiciliat în s. *****, studii medii, supus militar, căsătorit, doi copii la întreținere, angajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat*) a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) lit. b), d) Codul penal și i s-a stabilit pentru fapta săvârșită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei aplicată lui Plăcintă Ion ***** se calculează de la data pronunțării sentinței la 25.05.2018, ora 10.30 cu includerea în termenul pedepsei perioada aflării în stare de reținere, arestării preventive şi arestării la domiciliu de la 29.12.2016, ora 16.00 până la 27.05.2017, ora 16.00.

Plăcintă Ion ***** a fost luat sub arest imediat din sala ședinței de judecată şi s-a aplicat în privința lui măsura preventivă - arestarea preventivă, care s-a menținut până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpurile delicte în cauza penală 2017869024: mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ***** care se află la păstrare pe teritoriul terminalului Vamal Cricova, certificatul de înmatriculare şi cheia de contact a acestuia, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Direcției urmărire penală a Serviciului Vamal, au fost trecute forțat şi gratuit, în proprietatea statului deoarece au fost utilizate de către inculpați la săvârșirea infracțiunii.

Suma de bani obținută din realizarea miezului de nucă trecut prin contrabandă din Ucraina pe teritoriul Republicii Moldova, prin eludarea controlului vamal, în mărime de 243521 (două sute patruzeci și trei mii cinci sute douăzeci şi unu),89 lei, aflați la contul de depozit al Judecătoriei Căușeni IBAN MD*****, c/f *****07 Cont trezorerial 5*****A, după rămânerea definitivă a sentinței s-au trecut forțat şi gratuit, în proprietatea statului.

S-a încasat de la inculpații Brînza Anatolie *****, Brînză Vitalie ***** şi Plăcintă Ion *****, în mod solidar, la bugetul de stat, contravaloarea miezului de nucă trecut prin contrabandă din Ucraina pe teritoriul Republicii Moldova, prin eludarea controlului vamal, în sumă de 557440 (cinci sute cincizeci şi șapte mii patru sute patruzeci),86 lei.

Corpurile delicte: factura de e*****ediție Seria *****nr.***** din 29.12.2016, actele de achiziție cu seria ***** cu numerele 0***** din 25.12.2016, 072324 din 25.12.2016, 07***** din 25.12.2016, 07***** din 25.12.2016, 0***** din 25.12.2016, 0***** din 0***** din 25.12.2016, ***** din 25.12.2016, *****1 din 25.12.2016, *****2 din 25.12.2016, *****3 din 25.12.2016, *****4 din 25.12.2016. *****5 din *****6 din 25.12.2016, *****7 din 25.12.2016,*****8 din 25.12.2016, *****9 din 25.12.2016, 0***** din 25.12.2016, 07***** din 25.12.2016,0***** din 0***** din 26.12.2016, 0***** din 26.12.2016, 0***** din 26.11.2016, 0***** din 26.12.2016, 0***** din 26.12.2016, 0***** din 26.12.2016, 0***** din 26.11.2016 şi 0***** din 26.12.2016 şi actele de achiziție cu seria ***** nr.0***** din 12.12.2016, eliberate pe numele lui Boboc *****, seria ***** nr.*****1 din 08.12.2016 eliberat pe numele cet. Cacian Dorina, seria ***** nr.8*****8 din 02.02.2016 eliberat pe numele cet. Pînzari Constantin, seria ***** nr.881646 din 07.02.2016 eliberat pe numele cet. Ceban Ana, seria ***** nr.***** din 06.02.2016 eliberat pe numele cet. Cioban Constantin, după rămânerea definitivă urmează a fi păstrate la cauza penală pe tot termenul de păstrare a lui.

2. *Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că,* **inculpatul Brînza Anatolie** în perioada de timp 21.12.2016-29.12.2016, împreună şi de comun acord cu Plăcintă Ion, Brînză Vitalie şi alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, realizându-și scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova prin contrabandă a mărfurilor în proporții deosebit de mari fără a fi declarate organului vamal, au introdus pe teritoriul Republicii Moldova din Ucraina, pe perimetrul frontierei cu regiunea transnistreană, eludându-se controlul vamal, cantitatea de 8678 kg de miez de nucă cu valoarea în vamă în mărime 800962,75 lei ce constituie proporții deosebit de mari, pe care le-au transportat în or. Tiraspol şi localitatea Crasnoe. Ulterior, la 24.12.2016, în jurul orei 16:40, Brînza Anatolie, împreună cu Plăcintă Ion şi Brînză Vitalie, s-au deplasat în loc. Crasnoe, unde au încărcat cantitatea de 4021,7 kg de miez de

nucă din lotul menționat mai sus, introdus anterior pe teritoriul Republicii Moldova din Ucraina cu eludarea controlului vamal, în mijloacele de transport cu numerele de înmatriculare ***** şi *****, după care, la 25.12.2017, în jurul orei 14:00, eludând postul vamal Hagimus, au transportat cele 4021,7 kg de miez de nucă la domiciliul lui Plăcintă Ion, situat în raionul *****. Tot ei, la 29.12.2016, în jurul orei 07:38, s-au deplasat în or. Tiraspol, unde au încărcat cantitatea de 2381 kg de miez de nucă din lotul menționat mai sus, introdus anterior pe teritoriul Republicii Moldova din Ucraina cu eludarea controlului vamal, în mijlocul de transport cu n/î *****, după care, în jurul orei 11:00, eludând postul vamal Hagimus, au transportat cele 2381 kg de miez de nucă la domiciliul lui Plăcintă Ion, situat în r. *****, lăsându-le depozitate în compartimentul marfar al mijlocului de transport cu n/î *****. În aceiași zi, în jurul orei 11:40, Plăcintă Ion, Brînza Anatolie şi Brînză Vitalie, din nou s-au deplasat în or. Tiraspol, unde au încărcat cealaltă cantitate de 2276 kg de miez de nucă din lotul menționat, introdus anterior pe teritoriul Republicii Moldova din Ucraina cu eludarea controlului vamal, în mijlocul de transport cu n/î *****, după care, eludând postul vamal intern Hagimus, au încercat să transporte lotul de miez de nucă menționat în or. Căuşeni, urmând să-l comercializeze pe piaţa internă a Republicii Moldova ca marfa de origine autohtonă, fiind însă reținuți pe traseul R-26 în regiunea localității Ursoaia de către angajații Ministerului Afacerilor Interne şi a Serviciului Vamal.

Astfel, lui Brînza Anatolie i se încriminează săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Codul penal, după indicii calificativi: „trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, eludându-se controlul vamal, comisă de mai multe persoane”.

Inculpatul Brînză Vitalie, în perioada de timp 21.12.2016-29.12.2016, împreună şi de comun acord cu Plăcintă Ion, Brînza Anatolie şi alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, realizându-și scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova prin contrabandă a mărfurilor în proporţii deosebit de mari fără a fi declarate organului vamal, au introdus pe teritoriul Republicii Moldova din Ucraina, pe perimetrul frontierei cu regiunea transnistreană, eludându-se controlul vamal, cantitatea de 8678 kg de miez de nucă cu valoarea în vamă în mărime 800962,75 lei ce constituie proporții deosebit de mari, pe care le-au transportat în or. Tiraspol şi localitatea Crasnoe. Ulterior, la 24.12.2016, în jurul orei 16:40, Brînza Vitalie, împreună cu Plăcintă Ion şi Brînza Anatolie, s-au deplasat în loc. Crasnoe, unde au încărcat cantitatea de 4021,7 kg de miez de nucă din lotul menționat mai sus, introdus anterior pe teritoriul Republicii Moldova din Ucraina cu eludarea controlului vamal, în mijloacele de transport cu numerele de înmatriculare ***** şi *****, după care, la 25.12.2017, în jurul orei 14:00, eludând postul vamal Hagimus, au transportat cele 4021.7 kg de miez de nucă la domiciliul lui Plăcintă Ion, situat în raionul *****. Tot ei, la 29.12.2016, în jurul orei 07:38, s-au deplasat în or. Tiraspol, unde au încărcat cantitatea de 2381 kg de miez de nucă din lotul menționat mai sus, introdus anterior pe teritoriul Republicii Moldova din Ucraina cu eludarea controlului vamal. În mijlocul de transport cu n/î *****, după care, în jurul orei 11:00, eludând postul vamal Hagimus, au transportat cele 2381 kg de miez de nucă la domiciliul lui Plăcintă Ion, situat în r-ul *****, lăsându-le depozitate în

compartimentul marfar al mijlocului de transport cu n/î *****. În aceiași zi, în jurul orei 11:40, Plăcintă Ion, Brînza Anatolie şi Brînză Vitalie, din nou s-au deplasat în or. Tiraspol, unde au încărcat cealaltă cantitate de 2276 kg de miez de nucă din lotul menționat, introdus anterior pe teritoriul Republicii Moldova din Ucraina cu eludarea controlului vamal, în mijlocul de transport cu n/î *****, după care, eludând postul vamal intern Hagimus, au încercat să transporte lotul de miez de nucă menționat în or. Căuşeni, urmând să-l comercializeze pe piaţa internă a Republicii Moldova ca marfa de origine autohtonă, fiind însă reținuți pe traseul R-26 în regiunea localității Ursoaia de către angajații Ministerului Afacerilor Interne şi a Serviciului Vamal.

Astfel, lui Brînză Vitalie i se încriminează săvârşirea infracțiunii prevăzută de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Codul penal, după indicii calificativi: „trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, eludându-se controlul vamal, comisă de mai multe persoane”.

Inculpatul Plăcintă Ion, în perioada de timp 21.12.2016-29.12.2016, împreună şi de comun acord cu Brînza Anatolie, Brînză Vitalie şi alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, realizându-şi scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova prin contrabandă a mărfurilor în proporții deosebit de mari fără a fi declarate organului vamal, au introdus pe teritoriul Republicii Moldova din Ucraina, pe perimetrul frontierei cu regiunea transnistreană, eludându-se controlul vamal, cantitatea de 8678 kg de miez de nucă cu valoarea în vamă în mărime 800962,75 lei, ce constituie proporții deosebit de mari, pe care le-au transportat în or. Tiraspol şi localitatea Crasnoe. Ulterior, la 24.12.2016, în jurul orei 16:40, Plăcintă Ion, împreună cu Brînza Anatolie şi Brînză Vitalie, s-au deplasat în loc. Crasnoe, unde au încărcat cantitatea de 4021,7 kg de miez de nucă din lotul menționat mai sus, introdus anterior pe teritoriul Republicii Moldova din Ucraina cu eludarea controlului vamal, în mijloacele de transport cu numerele de înmatriculare ***** şi *****, după care, la 25.12.2017, în jurul orei 14:00, eludând postul vamal Hagimus, au transportat cele 4021,7 kg de miez de nucă la domiciliul lui Plăcintă Ion, situat în raionul *****. Tot ei, la 29.12.2016, în jurul orei 07:38, s-au deplasat în or. Tiraspol, unde au încărcat cantitatea de 2381 kg de miez de nucă din lotul menționat mai sus, introdus anterior pe teritoriul Republicii Moldova din Ucraina cu eludarea controlului vamal, în mijlocul de transport cu n/î *****, după care, în jurul orei 11:00, eludând postul vamal Hagimus, au transportat cele 2381 kg de miez de nucă la domiciliul lui Plăcintă Ion Mihai, situat în r-ul *****, lăsându-le depozitate în compartimentul marfare al mijlocului de transport cu n/î *****. În aceiași zi, în jurul orei 11:40, Plăcintă Ion, Brînza Anatolie şi Brînză Vitalie, din nou s-au deplasat în or. Tiraspol, unde au încărcat cealaltă cantitate de 2276 kg de miez de nucă din lotul menționat, introdus anterior pe teritoriul Republicii Moldova din Ucraina cu eludarea controlului vamal, în mijlocul de transport cu n/î *****, după care, eludând postul vamal intern Hagimus, au încercat să transporte lotul de miez de nucă menționat în or. Căuşeni, urmând să-l comercializeze pe piaţa internă a Republicii Moldova ca marfa de origine autohtonă, fiind însă reținuți pe traseul R-26 în regiunea localității Ursoaia de către angajații Ministerului Afacerilor Interne şi a Serviciului Vamal.

Astfel, prin acțiunile sale, lui Plăcintă Ion i se încriminează săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Codul penal, după indicii calificativi: „trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, eludându-se controlul vamal, comisă de mai multe persoane”.

Solicitările apelantului:

3. *Împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 25 mai 2018 a declarat apel avocatul Foltea Vasile, în interesele inculpaților Brînza Anatolie, Brînză Vitalie și Plăcintă Ion, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a sentinței Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 25 mai 2018 în privința inculpaților și pronunțarea unei noi hotărâri privind modului stabilit pentru prima instanță privind achitarea cet. Brînza Anatolie, Brînză Vitalie și Plăcintă Ion pe motivul neconstatării existenței faptului infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Codul penal.*

În motivarea cerințelor sale apărătorul a invocat următoarele aspecte:

- instanța de fond a neglijat prevederile art. 325 alin.(1) Codul de procedură penală, în conformitate cu care, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. De asemenea, instanța de fond nu a luat în considerare că, în conformitate cu prevederile art. art.17, 24, 66 alin.(2) pct. 1), 281, 297 Codul de procedură penală, rechizitoriul este actul de sesizare a instanței de judecată, legea acordând o atenție deosebită conținutului şi formei acestuia sub aspectul formulării învinuirii în privința inculpatului, deoarece prin rechizitoriu, în principiu, se înțelege notificarea oficială emisă de procuror prin care se impută persoanei săvârșirea unei infracțiuni, fapt ce atrage repercusiuni importante asupra drepturilor procesuale prevăzute de lege. Astfel, susține că, instanța de fond nu a luat în considerare că, atât în referința la rechizitoriu depusă în ședința preliminară, cât și în discursul final, apărarea a invocat nulitatea acestui act procedural în conformitate cu prevederile art. 251 Codul de procedură penală inclusiv pe motivul că, învinuirea formulată în rechizitoriu nu corespunde prevederilor art. 281 Codul de procedură penală şi nu întrunește elementele necesare de claritate, pentru a asigura realizarea de către inculpați a dreptului efectiv la apărare, rezultând că, instanța de judecată nu a fost valabil sesizată şi respectiv, nu a fost în drept să judece cauza. Comunică, că deși ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă: formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor şi modului de săvârșire a infracțiunii şi consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune....”, învinuirea din rechizitoriu în prezenta cauză penală nu cuprinde aceste elemente;

- subliniază apărătorul că, instanța de fond s-a limitat în a prelua automat poziția acuzării, care, formal a calificat acțiunile lui Brînza Anatolie, Plăcintă Ion şi Brînza Vitalie conform elementelor faptei prejudiciabile prevăzute de art.248 alin.(5) lit. b), d) Codul penal, limitându-se în a indica că, citează: ”în perioada de timp 21.12.2016-29.12.2016, cet. Brînza Anatolie *****, împreună şi de comun acord cu cet. Plăcintă Ion *****, Brînza Vitalie ***** şi alte persoane în curs de identificare, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova prin contrabandă a mărfurilor în

proporții deosebit de mari fără a fi declarate organului vamal, au introdus pe teritoriul Republicii Moldova din Ucraina, pe perimetrul frontierei cu regiunea transnistreană, eludându-se controlul vamal, cantitatea de 8678 kg de miez de nucă cu valoarea în vamă în mărime 800962,75 lei ce constituie proporții deosebit de mari, pe care le-au transportat în or. Tiraspol şi localitatea Crasnoe.” Aceste formulări „aerisite” şi ”neconcrete”, conținute atât în actul acuzării lui Brînza Anatolie, Plăcintă Ion şi Brînza Vitalie, cât şi în partea motivatorie a sentinței, contravin prevederilor art.66 alin.(2) pct. 1) Codul de procedură penală, în conformitate cu care inculpatul are dreptul să ştie pentru ce faptă este învinuit, adică, să fie informat asupra naturii şi cauzei acuzației aduse împotriva sa. În cazul în care, persoana nu este informată corect cu privire la învinuirea înaintată, aceasta este lipsită de dreptul să-şi asigure posibilitatea pregătirii şi exercitării apărării, fiind afectate grav principiile generale ale procesului penal: asigurarea dreptului la apărare şi contradictorialității în procesul penal;

- consideră că, instanța de fond nu a analizat argumentele apărării, care a indicat că conținutul actului de acuzare al lui Brînza Anatolie, Plăcintă Ion şi Brînza Vitalie este unul imprecis, ne concret şi incomplet, deoarece nu este indicat cum anume şi cu ce mijloace de transport (sau fără careva mijloace de transport) au introdus inculpații pe teritoriul Republicii Moldova din Ucraina, prin perimetrul frontierei cu regiunea transnistreană, eludând controlul vamal, cantitatea de 8678 kg de miez de nucă, nu este indicat locul concret prin care acest perimetru ar fi fost traversat de către inculpați cu marfa de contrabandă, în pofida faptului că perimetrul frontierei Ucrainei cu regiunea transnistreană constituie 405 (patru sute cinci) km, nu este indicat dacă faptele reproșate inculpaților au fost ori sunt examinate în prezent, în ordine penală, de către autoritățile ucrainene (sub aspectul acțiunilor ele contrabandă la scoaterea miezului de nucă din această țară fără a-l declara) şi/sau de către autoritățile Republicii nerecunoscute Transnistrene (sub aspectul acțiunilor de contrabandă la introducerea în această zonă administrativă a miezului fără declarare), deși în învinuire este indicat că, miezul de nucă ar fi fost transportat în localitatea Crasnoe, acuzarea nu a specificat în ce raion şi în care țară se află această localitate, lăsând ilegal să se înțeleagă că această localitate s-ar afla în Ucraina, deși în învinuire inculpaților li se incriminează faptul acționării prin participație, inclusiv cu alte persoane neidentificate, acțiunile acestora nu sunt încadrate şi individualizate în conformitate cu prevederile Capitolului V din Codul penal, nefiind făcute trimiteri la normele de drept în acest sens, în special la prevederile art.42 Codul de procedură penală;

- susține în acest context că, învinuirea formulată în rechizitoriu contravine cerințelor legislației procesual-penale şi exigențelor art. 6 CEDO, deoarece acuzații Brînză Anatolie, Plăcintă Ion şi Brînză Vitalie au fost puși în imposibilitate să cunoască în mod detaliat şi amplu fapta care li se incriminează, fapt care i-a privat de posibilitatea formării unei poziții de apărare sigură, în sensul unui proces echitabil. Astfel, instanța de fond a neglijat argumentele apărării, precum că inculpații au fost în imposibilitate să înțeleagă sensul acuzării şi logica procurorilor care au construit acuzarea, deoarece niciodată nu au traversat frontiera de stat pe direcția Republica Moldova - Ucraina cu mijloacele de transport cu numerele de înmatriculare ***** şi *****, care figurează în

actul de învinuire, fapt care se confirmă prin informația oficială prezentată de Poliția de Frontieră. Mai mult, în perioada 21-29.12.2016, când l-i se reproșează că ar fi introdus prin contrabandă miezul de nucă în cantitate de 8678 kg, inculpații nici nu au ieșit din Republica Moldova, fapt care se confirmă prin informația oficială prezentată de Politia de Frontieră;

- apărarea reiterează că, formatul acuzării, consemnate în rechizitoriu, nu a asigurat inculpaților Brînză Anatolie, Plăcintă Ion şi Brînză Vitalie respectarea dreptului la un proces echitabil, care cere în materie penală o informare precisă şi completă cu privire la faptele care se reproșează acuzatului si a calificării lor juridice. La acest capitol, relatează că dispozițiile art.6§3 CEDO, exprimă necesitatea acordării unei atenții deosebite notificării „acuzației" aduse inculpaților, recunoscându-le acestora dreptul de a fi informați nu doar cu privire la cauza acuzației, adică la faptele materiale de care sunt acuzați şi pe care se bazează acuzația, dar şi încadrarea juridică a faptelor, şi aceasta în mod detaliat [Pelissier şi Sassi împotriva Franţei (MC), nr. 25444/94, pct. 51, CEDO 1999-11]. Sfera de aplicare a acestei dispoziții trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat la art. 6§1 din Convenție. Recunoscând unanim importanța deosebită a predictibilității legii procesual penale sub aspectul informării persoanei trase la răspundere penală cu privire la învinuirea înaintată, prin prisma impactului asupra echității procedurilor și a dreptului la apărare, s-a statuat o jurisprudență europeană constantă şi consistentă, dintre care se menționează Cauza Adrian Constantin vs România, prin Hotărârea din 12.04.2011, în care înalta Curte de la Strasburg a subliniat rolul fundamental pe care îl are rechizitoriul, ca act de acuzare, reamintind faptul că „... paragraful 3 al articolului 6 din Convenție recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, ci și cu privire la încadrarea juridica a faptelor sale. Informarea precisă și completă reprezintă o condiție esențială pentru a se asigura echitatea procedurilor." Invocă, că nulitatea actului de sesizare a instanței de judecată în cazul lui Brînză Vitalie, Brînză Anatolie şi Plăcintă Ion se datorează inclusiv viciilor fundamentale generate de încălcarea exigențelor ce însoțesc procesul de calificare a infracțiunii ce li se incriminează, sub aspectul reproșării pretinsei participații penale, care nu este concretizată și individualizată în conformitate şi prin prisma normelor Capitolului V din Codul penal;

- menționează că, instanța de fond nu a luat în considerare faptul că, modul în care procurorii au expus, aquatic, în rechizitoriu, acuzațiile aduse inculpaților Brînză Anatolie, Plăcintă Ion şi Brînză Vitalie, este defectuos şi contravine inclusiv prevederilor art.21 din Constituție, conform căruia: „Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i sau asigurat toate garanțiile necesare apărării sale". Acest mod de expunere nu le-a dat posibilitate ultimilor de a utiliza mijloacele procedurale necesare pentru apărarea sa deoarece nu au dispus de o informare precisă şi completă cu privire la faptele care li se reproșează, existând pericolul în care aceștia să fie cei care, eventual, vor suporta consecințele omisiunilor autorităților de a da claritate actului acuzării care se conturează a fi un abuz de natură procedurală;

- enunță că, instanța de fond a neglijat argumentul apărării, care a invocat că, contrar exigenților ce însoțesc procesul de calificare a infracțiunii (art. art.51; 52; 113 Codul penal) prin derogare de la prevederile art. art.281 şi 296 Codul de procedură penală, rechizitoriul, în cazul inculpaților Brînză Vitalie, Brînză Anatolie şi Plăcintă Ion, nu conține nici un indiciu, care ar justifica prezența laturii obiective şi subiective a participației acestora la comiterea faptei de contrabandă în perioada în care ei nici măcar nu au ieșit din Republica Moldova. Această situație a generat vicii fundamentale, care a afectat întregul proces penal, inclusiv prin prisma încălcării dreptului la apărare şi care nu pot fi înlăturate în nici un fel, decât prin aplicarea efectelor nulității actului de sesizare a instanței de judecată, conținutul căruia este neclar, generând imposibilitatea realizării de către inculpați a dreptului efectiv la apărare;

- de asemenea susține apelantul că, instanța de fond nici nu a intrat în esența învinuirii, ilegal preluând textul eronat, prezent în ordonanțele de punere sub învinuire a inculpaților Brînză Vitalie, Brînză Anatolie şi Plăcintă Ion. La această concluzie indică faptul că instanța a constatat (în trei paragrafe diferite, cu referire la fiecare inculpat în parte) un fapt inexistent şi imposibil, precum că inculpații, la 25.12.2017, în jurul orei 14:00, eludând postul vamal Hagimus, ar fi transportat cele 4021,7 kg de miez de nucă la domiciliul lui Plăcintă Ion, situat în raionul *****. Acest fapt este imposibil să se fi produs, deoarece inculpații au fost reținuți la data de 29.12.2016, în continuare cauza penală fiind expediată în martie 2017 în instanța de judecată pentru examinare. Comportându-se de o așa manieră, instanța de fond a demonstrat că, s-a manifestat vădit în favoarea acuzării, constatând eronat faptele incriminate inculpaților și comportându-se de o manieră contrară principiului contradictorialității în procesul penal, reglementat de art.24 Codul de procedură penală, în conformitate cu care, urmărirea penală, apărarea şi judecarea cauzei sunt separate şi se efectuează de diferite organe şi persoane;

- consideră partea apărării că sentința de condamnare contestată este afectată de o eroare gravă de fapt, instanța de fond stabilind eronat faptele, în existența lor, prin neluarea în considerare a probelor prezentate de apărare. În acest proces penal, instanța de fond nu a analizat probele administrate de apărare, care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată și nu le-a apreciat din punct de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor în ansamblu. Totodată, instanța de judecată nu şi-a realizat obligația legală de a motiva în hotărâre inadmisibilitatea probelor administrate de apărare, care au fost examinate în cadrul cercetării judecătorești şi în privința cărora acuzarea nu a formulat careva obiecții;

- astfel, suplimentar faptului că inculpații Plăcintă Ion, Brînza Anatolie şi Brînză Vitalie nu au recunoscut vinovăția de comiterea faptei incriminate, explicând detaliat circumstanțele proveniență miezului de nucă ridicat de reprezentanții organelor de drept, instanța de fond nu a ținut cont, nu a analizat, nu a evaluat şi nu a apreciat din punct de vedere al coroborării acestora, declarațiile martorilor: Rogovenco *****, Slănină Fiodor; Bîrlădean Maria; Pistrui Angela; Chicichina Maria; Şpacova Angela, Hussain Naser, limitând-se în a expune textual declarațiile inculpaților, precum şi a martorilor nominalizați la compartimentul probelor care, chipurile, demonstrează vinovăția inculpaților de comiterea pretinsei fapte prejudiciabile, menționând doar că le apreciază

critic. 19. Comunică, că instanța de fond, cel puțin, nu a analizat obiectiv, prin prisma obligației reglementate de art.113 Codul penal, declarațiile inculpaților cu referire la motivele prelucrării datelor cu caracter personal ale cet. Pînzari Constantin, Cioban Constantin, Cacian Dorina, Boboc *****, Şargorovschii Ana, prin metoda consemnării acestora în formularele actelor de achiziţie a miezului de nucă. În fapt, inculpații au declarat că deoarece locuitorii regiunii transnistrene (de la care a fost colectat miezul de nucă la piaţa din or. Tiraspol) nu deţin buletine de identitate eliberate de autoritățile constituționale şi nu dispun de codul personal/IDNP necesar a fi indicat în actele de achiziție a miezului, ei consemnau în unele acte de achiziții datele personale ale cetățenilor Republicii Moldova pe care le colectau de la rude, cunoscuți sau alți vânzători ai miezului. Respectiv, inculpații Plăcintă Ion şi Brînză Anatol au recunoscut că au falsificat actele de achiziție prin metoda indicării datelor personale a cetățenilor Republicii Moldova Pînzari Constantin, Ciobanu Constantin, Cacian Dorina, Boboc *****, Şargorovschii Ana, din motivul că, altfel nu puteau argumenta la SRL „Prometeu-T" colectarea miezului din regiunea transnistreană. Ține să remarce apărarea că aceste acțiuni, însă, categoric nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.248 Codul penal;

- declară că, instanța de fond nefondat a argumentat gravele deficiențe privind rezultatele măsurii speciale de investigare documentarea cu ajutorul metodelor şi mijloacelor tehnice, localizarea şi urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS), generalizate în Raportul întocmit de Ofițerul Evghenii Batîr la 16.12.2017 (f.d. 221-222), prin simplul fapt că anumite materiale ce se referă la această măsură specială de investigare posibil s-ar afla la dosarul de bază, din care a fost disjungat dosarul penal în privința inculpaților. În acest sens, punând la fundamentul sentinţei de condamnare pretinse materiale care nu au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanţa s-a comportat de o manieră acuzatoare, încercând să acopere gravele ilegalități admise de organul de urmărire penală printr-un act judecătoresc;

- susține că instanța de fond nu a luat în considerare argumentele apărării, la acest compartiment, în special că nu este clar cum a putut ofițerul Batîr să întocmească Raportul în situația în care dosarul a fost trimis în judecată în anul 2016, raportul este întitulat „Despre rezultatele măsurilor speciale de investigații din 16.12.2016". În pofida acestui fapt, în textul Raportului, se face trimitere la date şi informaţii obţinute la data de 20.12.2016 şi 24.12.2016, precum şi se menționează că, documentul se constituie ca anexă la procesul-verbal nr. 1 din 16.01.2017. Mai mult ca atât, la materialele cauzei penale nu sunt anexate acte procesuale care ar consemna data concretă când mijloacele de documentare au fost montate pe mijloacele de transport care aparțin inculpaţilor şi, ulterior, demontate, nu este clar ce înseamnă informaţia din colţul din dreapta a planşelor cu pretinsul itinerar a mijlocului de transport a inculpaţilor (f.d.225-238), nu este clar de ce același timp este consemnat pe toate planşele marcate cu marşrutul de culoare roşie şi de ce traseul este dublat (dus-venit), însă timpul este acelaşi. Cel mai grav este că, atât ofiţerul Batîr, în Raportul său, acuzarea în ordonanţa de punere sub învinuire a inculpaţilor şi instanţa de fond în sentinţă nu specifică concret faptul că localitatea Crasnoie, se află sub jurisdicția Republicii Moldova şi nu a Ucrainei, deşi în conformitate

cu informaţia extrasă prin sistemul googlemap, care a fost anexată la materialele cauzei penale de apărare, este evident că s. Crasnoie se află pe teritoriul Republicii Moldova, iar drumul de ocolire a postului vamal intern Hagimus reprezintă o bifurcație oficială, neîngrădită. Menționează că, instanța de fond nu a luat în considerare nici mijloacele materiale de probă, prezentate de apărare, care demonstrează proveniența legală a miezului de nucă ridicat de la inculpaţii Plăcintă Ion, Brînză Anatol şi Brînză Vitalie la 29.12.2016 şi 30.12.2016, din mijloacele de transport de model „*****” cu n/î ***** şi „*****” cu n/î *****, precum şi de la domiciliul lui Plăcintă Ion.

Poziția instanțelor care au examinat anterior cauza.

4. Prin ***decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2018,*** *apelul avocatului Vasile Foltea a fost admis, casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Brînza Anatolie, Brînza Vitalie și Plăcinta Ion au fost achitați de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Cod penal, din motivul lipsei faptei infracțiunii.*

4.1. *Legalitatea şi temeinicia deciziei instanței de apel a fost contestată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Bradu Valentina, care a indicat temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea totală a deciziei instanţei de apel, cu menținerea sentinței.*

4.2. Prin ***decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 iunie 2019,*** *, s-a dispus admiterea recursului ordinar declarat, cu casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2018 şi dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanţă de apel, în alt complet de judecată.*

4.3. Prin ***decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2021,*** *a fost admis apelul declarat de avocatul Foltea Vasile, în interesele inculpaților Placinta Ion *****, Brînză Anatolie ***** și Brînză Vitalie ***** împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni (sediul Central) nr. 1-65/17 din 25 mai 2018, privind învinuirea lui Placinta Ion *****, Brînză Anatolie ***** și Brînză Vitalie *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Codul penal, casată integral această sentință și pronunțată o nouă hotărâre, privind modul stabilit pentru prima instanță după cum urmează: Placinta Ion *****, Brînză Anatolie ***** și Brînză Vitalie *****, învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Codul penal, au fost achitați pe motivul lipsei faptei infracțiunii.*

4.4. Prin ***decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 31 octombrie 2022,*** *, a fost admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic, casată total decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chișinău din 01 martie 2022, în cauza penală privindu-i pe BRÂNZĂ Anatolie *****, BRÂNZĂ Vitalie ***** și PLĂCINTĂ Ion ***** și dispusă rejudecarea cauzei, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.*

Argumentele părților:

5. La judecarea apelului, avocatul Foltea Vasile, în interesele inculpaților Brînza Anatolie, Brînză Vitalie și Plăcintă Ion, a susținut apelul declarat pledînd pentru admiterea acestuia din motivele invocate.

5.1. Avocatul Pascal Veronica, în interesele inculpaților Brînza Anatolie, Brînză Vitalie, de asemenea a pledat pentru admiterea cererii de apel și casarea sentinței instanței de fond ca fiind neîntemeiată.

5.2. Procurorul Radu Sîli a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Foltea Vasile, în interesele inculpaților Placinta Ion *****, Brînză Anatolie ***** și Brînză Vitalie ***** ca fiind neîntemeiat, cu menținerea sentinței Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 25 mai 2018 fără modificări.

5.3. Inculpații Brînza Anatolie, Brînză Vitalie și Placinta Ion fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, în ședința de judecată, în instanța de apel, nu s-au prezentat.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal, consultînd opinia apărătorilor și părții acuzării, în conformitate cu prevederile art. 321 Codul de procedură penală, a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpaților fiind în prezența apelului declarat de către avocat în interesele acestora.

Subsidiar instanța de apel la dezbaterea acestei chestiuni a ținut cont și de Hotărîrea Curții Europene pentru Drepturile Omului nr. 26850/11 în *cauza Mohamed Majdi Kattan contra României*, care are incidență direct asupra speței date și în care Înalta Curte a statuat că în cazul în care instanța în derularea unui proces penal a executat pozitiv obligațiunea de citare legală a participanților la adresa furnizată de aceștia, iar inculpatul deliberat a neglijat obligațiunea sa de a se prezenta în fața instanței nu constituie încălcare a dreptului la apărare și la un proces echitabil.

Aprecierea instanței de apel:

6. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind poziția e*****usă de partea apărării și partea acuzării cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite,* apelul declarat de avocatul Foltea Vasile în interesele inculpaților Placinta Ion *****, Brînză Anatolie ***** și Brînză Vitalie ***** împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 25 mai 2018, *casează total sentința instanței de fond, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță,* reieșind din următoarele considerente:

6.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvîrșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

6.2. Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în

procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

6.3. Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

6.4. Art. 409 Cod de procedură penală stipulează că, (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

6.5. În contextul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și, în special, al hotărârii din 25 iulie 2000 în cauza Tierce și alții împotriva San Marino, s-a susținut că instanța de apel, precum și instanța de recurs –în cazul în care nu este prevăzută calea de atac a apelului, au obligația de a examina o cauză în fapt și în drept, și nu pot proceda la o apreciere globală asupra vinovăției sau a nevinovăției inculpatului, fără a-l asculta pe acesta și fără a evalua, în mod direct, elementele de probă prezentate de părți, în caz contrar procedura derulată în fața lor neîndeplinind exigențele unui proces (s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, drept garantat de art.6 CEDO).

6.6. Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

7. Astfel, Colegiul penal, audiind părțile, verificând probele administrate la urmărirea penală, care au fost verificate în instanța de fond, consideră, că la pronunțarea sentinței, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art.101 alin.(1), art.384 alin.(3), art. 385 alin.(1) Cod de Procedură Penală, or aceste prevederi legale impun în sarcina instanței de judecată, ca la adoptarea sentinței, să fie soluționate următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Colegiul penal consideră că, instanţa de fond, la pronunţarea sentinţei, eronat a apreciat probele, fără a ţine cont de cerinţele art.101 Codul de procedură penală, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei,

concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată, şi în aşa mod a ajuns la concluzia greșită cu privire la existența faptului infracțiunii.

De asemenea, Colegiul penal atestă că instanța de fond a ajuns la concluzia greșită de a-i recunoaște vinovați pe inculpați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Codul penal.

8. În această ordine de idei, Colegiul penal reține că, potrivit rechizitoriului, inculpatul **Brînza Anatolie** este învinuit în faptul că, în perioada de timp 21.12.2016-29.12.2016, împreună şi de comun acord cu Plăcintă Ion, Brînză Vitalie şi alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, realizându-și scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova prin contrabandă a mărfurilor în proporții deosebit de mari fără a fi declarate organului vamal, au introdus pe teritoriul Republicii Moldova din Ucraina, pe perimetrul frontierei cu regiunea transnistreană, eludându-se controlul vamal, cantitatea de 8678 kg de miez de nucă cu valoarea în vamă în mărime 800962,75 lei ce constituie proporții deosebit de mari, pe care le-au transportat în or. Tiraspol şi localitatea Crasnoe. Ulterior, la 24.12.2016, în jurul orei 16:40, Brînza Anatolie, împreună cu Plăcintă Ion şi Brînză Vitalie, s-au deplasat în loc. Crasnoe, unde au încărcat cantitatea de 4021,7 kg de miez de nucă din lotul menționat mai sus, introdus anterior pe teritoriul Republicii Moldova din Ucraina cu eludarea controlului vamal, în mijloacele de transport cu numerele de înmatriculare ***** şi *****, după care, la 25.12.2017, în jurul orei 14:00, eludând postul vamal Hagimus, au transportat cele 4021,7 kg de miez de nucă la domiciliul lui Plăcintă Ion, situat în raionul *****. Tot ei, la 29.12.2016, în jurul orei 07:38, s-au deplasat în or. Tiraspol, unde au încărcat cantitatea de 2381 kg de miez de nucă din lotul menționat mai sus, introdus anterior pe teritoriul Republicii Moldova din Ucraina cu eludarea controlului vamal, în mijlocul de transport cu n/î *****, după care, în jurul orei 11:00, eludând postul vamal Hagimus, au transportat cele 2381 kg de miez de nucă la domiciliul lui Plăcintă Ion, situat în r.*****, lăsându-le depozitate în compartimentul marfar al mijlocului de transport cu n/î *****. În aceiaşi zi, în jurul orei 11:40, Plăcintă Ion, Brînza Anatolie şi Brînză Vitalie, din nou s-au deplasat în or. Tiraspol, unde au încărcat cealaltă cantitate de 2276 kg de miez de nucă din lotul menţionat, introdus anterior pe teritoriul Republicii Moldova din Ucraina cu eludarea controlului vamal, în mijlocul de transport cu n/î *****, după care, eludând postul vamal intern Hagimus, au încercat să transporte lotul de miez de nucă menționat în or. Căuşeni, urmând să-l comercializeze pe piaţa internă a Republicii Moldova ca marfa de origine autohtonă, fiind însă reţinuţi pe traseul R-26 în regiunea localității Ursoaia de către angajaţii Ministerului Afacerilor Interne şi a Serviciului Vamal.

8.1. Potrivit rechizitoriului, inculpatul **Brînză Vitalie**, este învinuit că, în perioada de timp 21.12.2016-29.12.2016, împreună şi de comun acord cu Plăcintă Ion, Brînza Anatolie şi alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, realizându-și scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova prin contrabandă a mărfurilor

în proporţii deosebit de mari fără a fi declarate organului vamal, au introdus pe teritoriul Republicii Moldova din Ucraina, pe perimetrul frontierei cu regiunea transnistreană, eludându-se controlul vamal, cantitatea de 8678 kg de miez de nucă cu valoarea în vamă în mărime 800962,75 lei ce constituie proporții deosebit de mari, pe care le-au transportat în or. Tiraspol şi localitatea Crasnoe. Ulterior, la 24.12.2016, în jurul orei 16:40, Brînza Vitalie, împreună cu Plăcintă Ion şi Brînza Anatolie, s-au deplasat în loc. Crasnoe, unde au încărcat cantitatea de 4021,7 kg de miez de nucă din lotul menționat mai sus, introdus anterior pe teritoriul Republicii Moldova din Ucraina cu eludarea controlului vamal, în mijloacele de transport cu numerele de înmatriculare ***** şi *****, după care, la 25.12.2017, în jurul orei 14:00, eludând postul vamal Hagimus, au transportat cele 4021,7 kg de miez de nucă la domiciliul lui Plăcintă Ion, situat în raionul *****. Tot ei, la 29.12.2016, în jurul orei 07:38, s-au deplasat în or. Tiraspol, unde au încărcat cantitatea de 2381 kg de miez de nucă din lotul menţionat mai sus, introdus anterior pe teritoriul Republicii Moldova din Ucraina cu eludarea controlului vamal. În mijlocul de transport cu n/î *****, după care, în jurul orei 11:00, eludând postul vamal Hagimus, au transportat cele 2381 kg de miez de nucă la domiciliul lui Plăcintă Ion, situat în r-ul *****, lăsându-le depozitate în compartimentul mărfar al mijlocului de transport cu n/î *****. În aceiaşi zi, în jurul orei 11:40, Plăcintă Ion, Brînza Anatolie şi Brînză Vitalie, din nou s-au deplasat în or. Tiraspol, unde au încărcat cealaltă cantitate de 2276 kg de miez de nucă din lotul menționat, introdus anterior pe teritoriul Republicii Moldova din Ucraina cu eludarea controlului vamal, în mijlocul de transport cu n/î *****, după care, eludând postul vamal intern Hagimus, au încercat să transporte lotul de miez de nucă menționat în or. Căuşeni, urmând să-l comercializeze pe piaţa internă a Republicii Moldova ca marfa de origine autohtonă, fiind însă reținuți pe traseul R-26 în regiunea localităţii Ursoaia de către angajaţii Ministerului Afacerilor Interne şi a Serviciului Vamal.

8.2. Prin același rechizitoriu, inculpatul **Plăcintă Ion**, este învinuit că în perioada de timp, 21.12.2016-29.12.2016, împreună şi de comun acord cu Brînza Anatolie, Brînză Vitalie şi alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, realizându-și scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova prin contrabandă a mărfurilor în proporţii deosebit de mari fără a fi declarate organului vamal, au introdus pe teritoriul Republicii Moldova din Ucraina, pe perimetrul frontierei cu regiunea transnistreană, eludându-se controlul vamal, cantitatea de 8678 kg de miez de nucă cu valoarea în vamă în mărime 800962,75 lei, ce constituie proporții deosebit de mari, pe care le-au transportat în or. Tiraspol şi localitatea Crasnoe. Ulterior, la 24.12.2016, în jurul orei 16:40, Plăcintă Ion,, împreună cu Brînza Anatolie şi Brînză Vitalie, s-au deplasat în loc. Crasnoe. unde au încărcat cantitatea de 4021,7 kg de miez de nucă din lotul menţionat mai sus, introdus anterior pe teritoriul Republicii Moldova din Ucraina cu eludarea controlului vamal, în mijloacele de transport cu numerele de înmatriculare ***** şi *****, după care, la 25.12.2017, în jurul orei 14:00, eludând postul vamal Hagimus, au transportat cele 4021,7 kg de miez de nucă la domiciliul lui Plăcintă Ion, situat în raionul *****. Tot ei, la 29.12.2016, în jurul orei 07:38, s-au deplasat în or. Tiraspol, unde au încărcat cantitatea de 2381 kg de miez de nucă din lotul menţionat mai sus, introdus anterior pe teritoriul Republicii Moldova din Ucraina cu eludarea controlului vamal, în

mijlocul de transport cu n/î *****, după care, în jurul orei 11:00, eludând postul vamal Hagimus, au transportat cele 2381 kg de miez de nucă la domiciliul lui Plăcintă Ion Mihai, situat în r-ul *****, lăsându-le depozitate în compartimentul marfare al mijlocului de transport cu n/î *****. În aceiași zi, în jurul orei 11:40, Plăcintă Ion, Brînza Anatolie şi Brînză Vitalie, din nou s-au deplasat în or. Tiraspol, unde au încărcat cealaltă cantitate de 2276 kg de miez de nucă din lotul menționat, introdus anterior pe teritoriul Republicii Moldova din Ucraina cu eludarea controlului vamal, în mijlocul de transport cu n/î *****, după care, eludând postul vamal intern Hagimus, au încercat să transporte lotul de miez de nucă menționat în or. Căuşeni, urmând să-l comercializeze pe piaţa internă a Republicii Moldova ca marfa de origine autohtonă, fiind însă reţinuţi pe traseul R-26 în regiunea localităţii Ursoaia de către angajații Ministerului Afacerilor Interne şi a Serviciului Vamal.

8.3. Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile inculpaților Placinta Ion *****, Brînză Anatolie ***** și Brînză Vitalie ***** în baza art. 248 alin. (5) lit. b), d) Codul penal, după indicii calificativi: „trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, eludându-se controlul vamal, comisă de mai multe persoane”.

9. Fiind audiat în ședința instanței de judecată, **inculpatul Brînza Anatolie** a susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale, potrivit cărora, vinovăţia în săvârşirea infracțiunii prevăzute de art.248 alin.(5) Codul penal, precum că în perioada 21-29.12.2016, ar fi participat împreună cu Plăcintă Ion şi Brînză Vitalie la introducerea, prin contrabandă, din Ucraina în Republica Moldova a cantității de 8678 kg miez de nucă nu o recunoaște. A susținut că, anterior a activat în calitate de achiziţioner, în bază de contract, la întreprinderea „Prometeu-T” SA până la sfârșitul sezonului de colectare în toamna 2015-primăvara anului 2016, participa la procedurile de colectare din diferite localități a Republicii Moldova a miezului de nucă, însă miezul colectat îl ducea la firma „Prometeu-T” SA ca persoană fizică. În câteva cazuri, a perfectat actele ca fiind colectat de achiziţionerul Plăcintă Ion, care avea contract cu firma „Prometeu-T” SA şi era, în paralel şi şeful oficiului acestei întreprinderi în s. Opaci, r-nul Căuşeni, miezul de nucă reţinut şi ridicat de reprezentanţii poliţiei şi Serviciului Vamal la 29.12.2016, nu a fost adus prin contrabandă din Ucraina, mai mult, la postul vamal Hagimus nu au declarat miezul de nucă adus din or. Tiraspol, deoarece nu au mers prin acest post vamal intern. Nu ştia că marfa procurată din or. Tiraspol, care este parte componentă a Republicii Moldova conform Constituţiei, trebuia să fie declarată suplimentar în Republica Moldova, persoanele fizice care-i vindeau fratelui său Vitalie miezul la piaţa din or. Tiraspol nu aveau buletine de identitate moldoveneşti şi din aceste considerente nu se întocmeau careva acte de cumpărare-vânzare ori acte de achiziţii. Cetăţenii regiunii Transnistrene deţin acte transnistriene, care nu sunt valabile pe teritoriul Republicii Moldova şi nu pot fi utilizate în procesul perfectării actelor de achiziţie în baza cărora miezul de nucă era predat la „Prometeu- T”, deoarece nu au codul personal din 13 cifre, datele indicate în actele de achiziţie care urmau să însoţească miezul de nucă conţin informaţie neveridică în partea ce vizează presupusele persoane, cetăţeni ai Republicii Moldova de la care a fost achiziţionat acest miez de nucă, deoarece cetăţenii din regiunea

transnistreană care-1 vindeau nu deţineau IDNP, iar datele persoanelor indicate în actele de achiziţie erau prezentate de oricare persoană care aducea miez de nucă la vânzare şi pe care le ruga să mai dea careva familii cunoscute pentru a le include în actele de achiziţii, în perioada în care a avut contract cu firma „Prometeu-T" SA, ca achiziţioner, Plăcintă Ion 1-a ajutat de câteva ori să întocmească actele de achiziţie, deoarece era nou în lucru şi nu ştia care-i procedura, el îi dădea lui Plăcintă Ion datele persoanelor pe care trebuia să le includă în acele acte de achiziţii şi pe care le colecta de la cunoscuţi ori de la persoanele care-i aduceau diferite cantităţi de miez de nucă, îl cunoaşte pe martorul Hussain Naser, care de asemenea se ocupă de colectarea miezului de nucă, se cunosc de vre-o 10 ani, uneori se telefonau referitor la preţul de achiziţionare a miezului, în anii 2006-2009 a avut cu Hussain Naser din or. Călăraşi contract de muncă în calitate de achiziţionar, în lunile noiembrie-decembrie 2016, Hussain Nazer 1-a sunat şi 1-a întrebat dacă are miez de nucă de calitate mai bună, invitându-l la el, pentru a discuta anumite aspecte legate de preţuri, dar 1-a refuzat, atunci când vorbea la telefon despre problemele de drum, avea în vedere că Rogovenco *****u nu tot timpul putea să meargă să devameze marfa colectată în or. Tiraspol la vama transnistreană, iar fără el nu puteau trece miezul de nucă deoarece doar acesta avea patentă de întreprinzător şi avea viză de domiciliu în Transnistria, pe Arsen îl cunoaşte, în luna octombrie 2016, i-a vândut acestuia vreo 3 saci cu miez de nucă la baza acestuia. În decembrie 2016 Arsen 1-a chemat şi i-a arătat un sac de miez de nucă, dar nu s-au împăcat cu preţul, niciodată nu a adus miez de nucă din Ucraina, niciodată nu a cumpărat miez de nucă din Ucraina, niciodată nu a importat miez de nucă din Ucraina, nu a traversat frontiera dintre Republica Moldova şi Ucraina în perioada 21-29.12.2016 şi nici busul său nu a ieşit din ţară în Ucraina în această perioadă, motiv pentru care învinuirile ce i se aduc, precum că în perioada 21-29.12.2016, ar fi adus prin contrabandă din Ucraina 8678 kg miez de nucă - sunt falsificate, la fel de falsificate sunt învinuirile că, la 24.12.2016, împreună cu Plăcintă Ion şi Brînză Vitalie, ar fi adus din s. Crasnoie cantitatea de 4021, 7 kg miez de nucă, anterior introdus prin contrabandă din Ucraina în perioada 21-29.12.2016, în s. Crasnoie din Transnistria, r-nul Slobozia a fost la 24.12.2016, sâmbătă, dimineaţa la orele 07.00 cu busul de model ***** cu n/î *****, deoarece cu câteva zile înainte de asta la masa unde colecta fratele său miez de nucă sa apropiat o persoană în vârstă, care a spus că are peste 100 kg de miez de nucă şi nu are transport cu ce să-1 aducă. A ajuns în sat dimineaţă, pe 24.12.2016 şi de la acea persoană în vârstă a încărcat în bus aproximativ vreo 100-110 kg miez de nucă. După asta s-a întors la piaţa din or. Tiraspol, unde a ajuns pe la vreo orele 10.00. În acest sens, nu-i adevărat ce au scris procurorii în învinuire, precum că în s. Crasnoie s-a dus împreună cu Vitalie Brînză şi cu Plăcintă Ion, precum şi că Plăcintă Ion ar fi mers cu busul lui (f.d. 201-209, vol. 5).

9.1. Fiind audiat, în cadrul ședinței de judecată, în instanța de fond, **inculpatul Brînză Vitalie** a invocat că, vinovăţia în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.248 alin.(5) Codul penal al RM, precum că în perioada 21-29.12.2016, ar fi participat împreună cu Brînză Anatolie şi Plăcintă Ion la introducerea, prin contrabandă, din Ucraina în Republica Moldova a cantităţii de 8678 kg miez de nucă nu o recunoaşte. A comunicat că, el împreună cu fratele său Brînză Anatolie se ocupau cu colectarea

miezului de nucă din diferite localităţi a Republicii Moldova, pe care îl duceau la SA „Prometeu-T”, ca persoană fizică. În câteva cazuri, a perfectat actele ca fiind colectat de achiziţionarul Plăcintă Ion, care avea contract cu firma SA „Prometeu-T” şi era, în paralel şi şeful oficiului acestei întreprinderi în s. Opaci, r-nul Căuşeni, s-a ocupat cu colectarea miezului de nucă inclusiv în piaţa din or. Tiraspol, de pe str. Karl Libkneht, în momentul în care alegeau miezul de nucă în piaţă de la diferiţi intermediari în luna noiembrie 2016, a făcut cunoştinţă cu Rogovenco *****, care era locuitor al regiunii transnistrene, avea patent de întreprinzător şi arenda un depozit în această piaţă. Acesta i-a permis să folosească depozitul pe care-l avea închiriat pe teritoriul pieţii, pentru a păstra miezul de nucă pe care-l colecta de la persoanele fizice şi alţi intermediari pe nume Liuda, Maşa, Lena, Marina, etc; că în perioada lunii octombrie 2016, a colectat din piaţa din or. Tiraspol aproximativ 200 kg de miez de nucă, în noiembrie 2016, a colectat aproximativ vre-o 1500-2000 kg, iar în luna decembrie 2016, a colectat aproximativ vre-o 4- 5 tone, miezul de nucă colectat în or. Tiraspol, intenţiona să-l ducă împreună cu fratele său Anatolie la punctul de colectare a SA „Prometeu-T”, din s. Opaci, unde administrator este Plăcintă Ion. La 29.12.2017, Plăcintă Ion şi Brînză Anatolie au venit în piaţa din or. Tiraspol, au încărcat miezul colectat în cantitate de aproximativ 4 tone care se păstra în depozitul de pe teritoriul pieţii, arendat de Rogovenco *****, apoi au mers spre or. Bender, la vama transnistreană, unde Rogovenco ***** care era cetăţean al Transnistriei şi avea patent de întreprinzător, a efectuat procedurile de devamare a acestui miez de nucă. După ce marfa a fost devamată, Plăcintă Ion a dus busul său cu miez de nucă acasă în s. Opaci, r-nul Căuşeni, deoarece a doua zi trebuia să vină o maşină de la firma SA „Prometeu-T” care urma să-l încarce şi să-l ducă la Chişinău. În momentul în care Brînză Anatol şi Plăcintă Ion se deplasau pe traseul Ursoaia-Căuşeni cu cel de-al doilea bus, au fost opriţi şi reţinuţi de organele de poliţie, care au făcut percheziţie şi au ridicat mijlocul de transport sub pretextul că ar fi transportat miez de contrabandă, din Ucraina. A mai declarat că, Plăcintă Ion şi Brînză Anatol, în ambele cazuri la 29.12.2016, nu au trecut cu busurile prin postul vamal intern Hagimus, deoarece acolo, de obicei, este un rând mare de TIR-uri şi că prin acest post trebuie de trecut doar atunci când se vine cu marfa importată din Ucraina, pe care trebuie s-o declari. Ei, însă, nu au avut marfa cumpărată din Ucraina şi nu trebuiau să declare nimic. A menţionat că el a colectat prin cumpărare miezul de nucă din or. Tiraspol, care este parte componentă a Republicii Moldova şi, suplimentar, marfa a fost declarată de Rogovenco ***** la postul vamal din Transnistria, fiind indicat în acte că marfa este de provenienţă transnistreană, că la intrarea în s. Hagimus r-nul Căuşeni, drumul are o bifurcaţie oficială. Partea dreaptă a bifurcaţiei duce spre postul vamal intern Hagimus, iar partea stângă a bifurcaţiei, care este mai de bună calitate, este ca o centură de ocolire pentru cei ce nu au nimic de declarat; că nu cunoștea şi nu cunoaște vreo lege care ar obliga cetăţenii Republicii Moldova să devameze marfa pe care o cumpără din Transnistria, nu cunoștea faptul că organele de drept din Moldova, consideră or. Tiraspol ca fiind un oraş al altei ţări, miezul de nucă reţinut şi ridicat de reprezentanţii Serviciului Vamal la 29.12.2016 nu a fost adus prin contrabandă din Ucraina, ci a fost colectat prin procurare din piaţa agricolă din or. Tiraspol, care este parte componentă a Republicii Moldova conform Constituţiei,

persoanele fizice care-i vindeau miezul la piaţa din or. Tiraspol, nu aveau buletine de identitate moldoveneşti şi din aceste considerente nu putea întocmi careva acte de cumpărare-vânzare, ori acte de achiziţii, deoarece nu au codul personal din 13 cifre, nu poate spune cum erau întocmite actele de achiziţie care urmau să însoţească acest miez de nucă la firma „Prometeu-T" şi nu poate spune cum anume erau întocmite aceste acte de către Plăcintă Ion sau Brînză Anatol, nu a traversat frontiera dintre Republica Moldova şi Ucraina în perioada 21-29.12.2016, motiv pentru care învinuirile ce i se aduc, precum că ar fi adus prin contrabandă din Ucraina 8678 kg miez de nucă sunt falsificate, la fel de falsificate sunt învinuirile că la 24.12.2016, împreună cu Plăcintă Ion şi Brînză Anatol, ar fi adus din s. Crasnoie, cantitatea de 4021, 7 kg miez de nucă, anterior introdus prin contrabandă din Ucraina în perioada 21- 29.12.2016, în s. Crasnoie, la data de 24.12.2016, sâmbătă, dimineaţa la orele 07.00, a fost fratele său Anatol, care s-a dus cu busul de model ***** cu n/î ***** pentru a colecta de la oamenii din piaţă miez de nucă. De la un bărbat în vârstă, care anterior îi spusese că are vreo 100 kg la domiciliu, Anatol a încărcat 3 saci cu miez mixt, de culoare albă, 1 sac de categoria C, de culoare cafenie şi un săcuşor cu miez de culoare neagră, în total erau aproximativ vreo 100-110 kg, pe care i 1-a adus la depozitul din piaţa din or. Tiraspol, pe la vreo orele 10.00, (f.d. 210-215, vol. 5).

9.2. Fiind audiat, în ședința de judecată, în cadrul examinării cauzei penale, în instanța de fond, **inculpatul Plăcintă Ion** a declarat că, nu recunoaște vina în comiterea faptei prevăzute de art.248 Codul penal şi a menţionat că, se ocupă cu colectarea miezului de nucă de vreo 10 ani, are inclusiv o livadă de nuci plantată personal şi suplimentar mai are o livadă de nuci pe care o arendează, activează în baza contractului de muncă la firma „Prometeu-T" în calitate de şef al filialei de achiziţionare a miezului de nucă din s. Opaci, împreună cu soţia sa. Miezul de nucă îl colectează atât în s.Opaci, cât şi prin alte sate din Republica Moldova, în anul 2016, a strâns din livada sa de nuci, aproximativ 5 tone de nucă, acasă la el, zilnic aproximativ 8-14 femei sparg nuca colectată de el, pentru ce le achită câte 10 lei de fiecare kilogram de miez, miezul acumulat, îl păstra acasă pentru că vroia să-1 dea la firmă tot odată, deoarece în cazul în care aduna o cantitate de peste 5 tone de miez, firma trimitea transport şi astfel el economisea 500-600 lei, fraţii Brînză de asemenea, se ocupă cu colectarea miezului de nucă, în special din or. Tiraspol, în decembrie 2016, Anatol Brînză i-a propus să meargă la Tiraspol, deoarece colectase vreo 4-5 tone de miez şi dacă-i va plăcea calitatea, să-1 i-a pentru a-1 da la firma „Prometeu-T", susţine declarațiile date de inculpaţii Brînză la compartimentul care se referă la transportarea miezului de nucă din or. Tiraspol în s. Opaci, în ziua când s-a făcut percheziţie la el acasă, au fost ridicaţi 54 saci de miez de nucă rezultaţi din spargerea nucilor colectate din livada sa personală. În momentul în care se făcea percheziţie, poliţistul Batîr Eugeniu i-a spus: „Știu că tu nu ai adus nuca din Ucraina, dar tu ştii cine aduce", în perioada 21-29.12.2016, n-a fost în Ucraina şi nici busul cu n/î *****, nu 1-a dat nimănui pentru a se duce cu el în Ucraina, la 24.12.2016, n-a fost cu Brînză Anatol şi Brînză Vitalie în s. Crasnoie şi nici nu ştie unde se află acest sat, nu cunoştea că dacă se aduce miez de nucă din or. Tiraspol, acesta trebuie devamat la Punctul Vamal Intern Hagimus. Niciodată nu a discutat cu Arsen sau Nussein Naser, recunoaşte că informația

consemnată în actele de achiziţie a persoanelor audiate ca martori în instanţa de judecată nu sunt veridice. Le-a perfectat deoarece oamenii din regiunea transnistreană care-i vindeau miezul de nucă lui Brînză Vitalie nu au buletine de identitate şi cod personal (IDNP). Fără acest cod personal, era imposibil de completat actele de achiziţie necesare a fi prezentate la firmă odată cu miezul. A indicat numele persoanelor care în luna decembrie 2016, la el acasă au spart nucile colectate din livada proprie şi cea luată în arendă, solicitând audierea acestora în calitate de martori pentru a justifica proveniența legală a miezului de nucă ridicat în cadrul percheziţiei de la domiciliul său, niciodată în viaţă n-a adus miez de nucă din Ucraina şi nici nu poate deosebi miezul de nucă din Moldova de cel din Ucraina (f.d. 194-200, vol. 5).

10. În susținerea acuzațiilor aduse inculpaților Brînza Anatolie, Brînză Vitalie și Placinta Ion, partea acuzării a prezentat instanței de judecată următoarele probe:

- ***Declarațiile martorului Pînzari Constantin***, care în cadrul cercetării judecătoreşti a declarat că, nu îi cunoaşte pe inculpaţi, la poliţie a auzit prima dată numele inculpaţilor, niciodată nu a colectat miez de nucă, nu se ocupă cu această activitate, până la ziua de azi nu a vândut nici el, nici soţia miez de nucă, nici inculpaţilor nu le-au vândut miez de nucă, niciodată a predat miez de nucă şi nu a primit nici un ban, semnătură pe actul de achiziţie a mărfurilor din 2 februarie 2016, de la f.d. 124 vol. III nu este a lui, neoficial nu a vândut niciodată în viaţă miez de nucă, nu cunoaşte despre SA „Prometeu”.

- Declarațiile martorului Cioban Constantin, care în cadrul cercetării judecătoreşti a declarat că, îi cunoaşte vizual pe inculpaţii Plăcintă Ion şi Brînza Anatolie, nu le cunoaşte numele, inculpaţii au fost la piaţa din satul în care el domiciliază, în s. ***** de unde au cumpărat miez de nucă de la oamenii care vindeau în piaţă, nu cunoaşte de la cine anume au cumpărat miezul de nucă. În anul 2016, el personal nu a văzut cum inculpaţii cumpărau miez de nucă, soţia sa a văzut, în luna septembrie 2016 soţia sa i-a vândut lui Plăcintă Ion şi Brînza Anatolie la piaţă în s. Ermoclia până la 9 kg de miez de nucă, Plăcintă Ion a fost la dânsul acasă în lunile iunie-iulie 2016, a vorbit cu ginerele şi de atunci îl cunoaşte vizual, nu au semnat nici un document, nu au fost întocmite careva acte, el nu comercializează miez de nucă, are 4 copaci de nuci în drum lângă casă, roada de pe ei o vânde. A mai concretizat că nici persoanelor în cauză, nici altor persoane nu le-a vândut miez de nucă şi nu se ocupă cu aşa ceva. Actul de achiziţie seria ***** nr.***** din 6 februarie 2016 îl vede pentru prima dată, semnătura se aseamănă cu a sa. Plăcintă Ion a luat paşaportul lui când a fost la dânsul acasă în lunile iunie-iulie 2016 şi a semnat ceva pe o hârtie, nu cunoaşte cum au apărut în actul de achiziţie datele lui personale, el nu a semnat acest act, soţia sa nu are acces la buletinul lui de identitate, nu i 1-a dat niciodată şi nici ginerului nu i 1-a dat niciodată. Soţia nu a vândut altă cantitate de miez de nucă, nu cunoaşte cine a întocmit actul de achiziţie. Pe Plăcintă Ion şi Brînza Anatolie i-a văzut în satul ***** când a fost în vizită la ginere.

- Declarațiile martorului Cacean Tamara, care în cadrul cercetării judecătoreşti a declarat că, nu este angajată în câmpul muncii, până în luna septembrie 2016, a lucrat la magazinul alimentar din s. Popeasca, r.Ştefan Vodă, nu cunoaşte inculpaţii şi nici numele lor, are pământ arabil dar nu are livadă de nuci, nu are posibilitate de a desfăşură activitatea de comercializare a miezului de nucă, fiica sa Cacean Dorina este studentă,

soţul lucrează la construcţii în or. Chişinău, actul de achiziţie de la fila dosarului nr.122 Vol. III, în care indică că fiica sa a vândut 71,8 kg de miez de nucă nu este adevărat, deoarece la 08.12.2016, fiica se afla la universitate, ea nu se ocupă cu realizarea miezului de nucă, semnătura de pe act nu este a ei şi nici scrisul nu îi aparţine, ea conversează cu fiica pe toate temele şi nu i-a povestit că a vândut miez de nucă, fiica a scris declaraţie la poliţie să verifice de unde s-au luat datele ei cu caracter personal fără de voie, nu cunoaște de unde s-au luat datele ei personale, cu lucrătorii din primărie nu are legături, nimeni din familia sa nu se ocupă cu comercializarea miezului de nucă, fiica a participat la alegerile parlamentare în anul 2016.

- Declarațiile martorului Cacean Dorina, care în cadrul cercetării judecătoreşti a declarat că, nu cunoaşte inculpaţii, susţine declarațiile date la urmărirea penală, nu s-a ocupat cu comercializarea miezului de nucă, anterior nu a auzit aşa nume de familie, pentru prima data la poliţie a auzit de familia Plăcintă şi a citit-o pe actul de achiziţie unde era o semnătură din numele ei, acest act de achiziţie l-a văzut la poliţie, nu știe de unde a apărut semnătura ei pe act, vrea să cunoască de unde au fost preluate datele ei personale care au fost incluse în actul de achiziţie, semnătura de pe actul de achiziţie nu este a ei, a fost foarte şocată de faptul că cineva s-a folosit fără ştirea ei de datele ei personale, aceasta i s-a adus la cunoştinţă de ofiţerul de poliţie şi mamei sale Cacean Tamara, nu are nevoie de nici o evaluare a daunei morale, doar vrea să cunoască de unde s-au preluat datele ei cu caracter personal, buletinul de identitate este permanent cu dânsa, nu l-a transmis nimănui, copiile la buletin sunt la USM, UTM, LT „Mihai Eminescu” şi la lucru unde este angajată oficial „Moldretail Groupe”, declară că ea nimănui nu i-a vândut miez de nucă, nu a primit nici un ban pentru vânzarea nucilor, buletinul de identitate niciodată nu i-a fost furat.

- Declarațiile martorului Boboc *****, care în cadrul cercetării judecătoreşti a declarat că pe inculpaţi nu îi cunoaşte, susţine declaraţiile date la urmărirea penală şi afirmă că el nu colectează şi nu comercializează miez de nucă. În anii 2008-2009, a colectat miez de nucă şi personal se ducea la Chişinău ca să-l comercializeze, numele de familie Plăcintă şi Brînză nu le cunoaşte. La data de 12.12.2016, s-a aflat acasă, despre actul de achiziţie a aflat de la poliţie, semnătura din actul de achiziţie nu îi aparţine, dar seamănă, nu cunoaşte cum a fost întocmit acest act de achiziţie în lipsa lui, nu a transmis nimănui buletinul de identitate, nu cunoaşte nici o rudă care se ocupă cu comercializarea miezului de nucă, lui Plăcintă Ion nu i-a vândut miez de nucă şi nu a primit bani, nu a primit suma de 7300 lei, buletinul de identitate nu i-a fost sustras niciodată.

- Declarațiile martorului Şargarovschi Ana, care în cadrul cercetării judecătoreşti a declarat că, pe inculpaţi nu îi cunoaşte, îi vede pentru prima dată, numele de familie Şargarovschi este după şot, iar numele ei de familie de familie până la căsătorie a fost Ceban, niciodată nu a colectat şi nu a vândut miez de nucă, îi sunt necunoscute numele de familii Brînză şi Plăcintă, la urmărirea penală i s-a prezentat actul de achiziţie, declară că nu a vândut niciodată miez de nucă şi nu a primit banii indicaţi în act, Ceban Constantin din s. Ermoclia, r.Ştefan Vodă este ruda ei. Buletinul de identitate l-a schimbat în luna septembrie 2016, căsătoria a fost încheiată la 16.09.2016, semnătura cu familia în actul

de achiziţie nu îi aparţine, buletinul de identitate cu numele de familie Ceban nu a fost furat niciodată, nu cunoaşte dacă duminică la piaţă se colectează miez de nucă.

- Declarațiile martorului Rogovenco *****, care în cadrul cercetării judecătorești a declarat că pe inculpaţi îi cunoaşte, Brînză Vitalie cumpăra şi vindea miez de nucă, şi el cumpără miez de nucă din sate şi îl vânde în piaţă mai scump, Brînză Vitalie tot cumpăra miez de nucă alături de dînsul şi el îi vindea miezul de nucă, Brînză Vitalie cumpăra miez de nucă de la dânsul şi de la alţi oameni. A declarat că el personal se ocupă cu comercializarea miezului de nucă de câţiva ani, aproximativ din anii 2010-2012, are patentă, el cumpără miez de nucă din sate şi din pieţe, apoi vinde miezul de nucă persoanelor fizice, nu comercializează miezul persoanelor juridice. La piaţa din or. Tiraspol cumpără miez de nucă mai multe persoane pe nume Maria, Ludmila, Marina, Semion, Vasile şi Constantin, sunt aproximativ şase persoane, nu le cunoaşte numele tuturor, el şi aceste persoane cumpără miezul de nucă din satele din apropierea or. Tiraspol, cumpără neoficial, nu întocmesc nici un act, el nu eliberează nici un document şi nici persoanele de la care cumpără nu îi dau nici un document, apoi miezul de nucă îl depozitează la depozitul pe care îl închiriază la piaţa din or.Tiraspol, colectează miezul de nucă iarna şi îl depozitează la depozit, primeşte şi comenzi pentru miez de nucă, uneori a colectat 500-700 kg de miez de nucă, odată a colectat o tonă de miez de nucă, miezul îl depozitează la depozitul din piaţă pe care îl închiriază, depozitul lui are suprafaţa de 12-17 m.p., încap înjur de 2-3 tone, dacă împli depozitul cu vârf pot să încapă şi 5 tone de miez de nucă, perioada de depozitare este până la o lună de zile, depozitul este curat şi miezul de nucă e pus pe suport de lemn, este sistem de ventilare, în depozit permanent este aceeaşi temperatură, nu are importanţă dacă e frig sau cald afară, căci în caz de schimbare a vremii se schimbă calitatea miezului de nucă. Cu Brînză Vitalie s-au cunoscut la piaţă în luna noiembrie-decembrie 2016, se afla la piaţă, Brînză Vitalie cumpăra miez de nucă şi i-a spus că se ocupă cu comercializarea miezului de nucă, 1-a întrebat dacă poate să stea alături de dânsul să procure miez de la oameni, el a fost de acord, în schimbul faptului că stătea alături de dânsul el îi vindea lui Brînză Vitalie miezul de nucă cu 50 copeici mai scump decât îl cumpăra, el strângea miez de nucă de tot felul şi nu îl împărţea pe categorii, a văzut că Brînză Vitalie colecta acelaşi miez de nucă amestecat, nu alegea miezul de nucă şi de la dânsul cumpăra miez de nucă mixt. Brînză Vitalie colecta miez de nucă de la oamenii Ludmila, Maria, Elena, Marina, nu a văzut ca Brînză Vitalie să elibereze careva documente la procurarea miezului de nucă, pe Brînză Vitalie şi Plăcintă Ion îi cunoaşte vizual, cu Brînză Anatolie şi Plăcintă Ion nu a făcut cunoştinţă, i-a văzut doar împreună, cunoaşte familia Brînză deoarece la data de 29.12.2016, pentru dânsul el la vama din or. Bender a făcut devamarea miezului de nucă, aproximativ 2 tone. De la piaţa din or. Tiraspol până la vama din or. Bender el a însoţit miezul de nucă. Brînză Anatolie a transportat miezul de nucă cu maşina de model *****. La data 29.12.2016, se afla la piaţa din or. Tiraspol unde a venit fratele lui Vitalie cu maşina ***** de culoare deschisă, numărul de înmatriculare nu şi-l aminteşte. El, fratele lui Vitalie şi încă cu un lucrător de la piaţă şi Vitalie care era la piaţă, au încărcat 2 tone de miez de nucă, după ce l-au încărcat Brînză Anatolie s-a urcat la volanul automobilul ***** ***** şi s-a pornit spre vama din or. Bender. Nu a luat seama cu care maşină a

plecat Brînză Vitalie, dar el a plecat cu automobilul personal de model ***** cu numerele de înmatriculare *****. A ajuns la vama din or. Bender şi a luat documentele şi anume, a luat de la Anatolie paşaportul tehnic pentru a include datele în declaraţia vamală, personal a scris declaraţia pe suport de hârtie, a achitat taxa de devamare, în declaraţie a scris miez de nuca 2 tone, el a întocmit declaraţia vamală din motivul că are paşaport transnistrean, ieşirea mărfurilor de pe teritoriul Transnistriei ca e*****ort nu se oformează în baza documentelor din Republica Moldova, nu cunoaşte dacă există vre-un act normativ de a transporta marfa din Transnistria în Moldova în baza altor documente, cunoaşte că marfa poate fi transportată cu documente moldovenești doar dacă persoana are domiciliul în Tiraspol, la vamă nu a prezentat nici un document de proveniență a mărfii pentru devamare. La devamarea miezului de nucă nu s-au solicitat acte de proveniență şi calitatea mărfii, el a achitat taxa de devamare în sumă de 200 ruble transnistrene, personal a achitat devamarea din banii pe care îi avea în portmoneul propriu, inspectorul de la vamă a verificat selectiv cantitatea mărfii, apoi inculpaţii s-au deplasat în Moldova, iar el s-a întors acasă, în microbuz erau încărcați aproximativ 60-65 saci cu miez de nucă, Brînză Vitalie nu i-a plătit pentru devamare, dar 1-a ajutat deoarece cumpăra de la dânsul miezul de nucă mai scump cu 50 copeici/kg. La vamă a declarat miez de nucă grecesc decorjit. A mai devamat din numele său cu aproximativ o lună înainte de 29.12.2016, 500- 600 kg miez de nucă. Anterior era aceeaşi categorie de miez de nucă. Brînză Anatolie doar transporta miezul de nucă, dar nu colecta. Brînză Vitalie aproximativ de 3-4 ori a cumpărat de la dânsul miez de nucă, cantitatea totală era de aproximativ 500-700 kg, nu ţine minte precis. Nu cunoaşte dacă Brînză Vitalie dispune de patentă sau este angajat undeva, nici nu a întrebat şi nu i-a comunicat nimic, Vitalie i-a comunicat că colectează miez de nucă atât în Tiraspol cât şi în Moldova ca să îl comercializeze. La piaţă oamenii văd că la vitrină are miez de nucă şi pe vitrină era o înscriere că cumpără miez de nucă. Interesul lui a fost să nu piardă timpul pentru a vinde la alţii miezul de nucă, nu suportă cheltuieli, nu a numărat oamenii care cumpărau miez de nucă de la Vitalie, la piaţă lucră până la amiază, de la 07:00-13:00 Vitalie venea la piaţă când mai devreme, când mai târziu, Vitalie venea timp de o lună sau o lună jumătate zilnic cu unele excepţii. Nu cunoaşte dacă Brînză Vitalie şi Brînză Anatolie au devamat miez de nucă. El personal a devamat miez de nucă la data de 29.12.2016 şi încă de aproximativ 2 ori până la aceasta, bani pentru că a ajutat să devameze miezul de nucă nu iau fost restituiţi. Miezul de nucă devamat la data de 29.12.2016, a fost colectat timp de o lună, acest miez de nucă a fost colectat de către dânsul, de Vitalie şi alte persoane. La data de 29.12.2016, a întocmit două declaraţii vamale pe numele său deoarece a devamat două automobile. A doua maşina era, la fel, de model *****, la volanul automobilului era Plăcintî Ion. Cantitatea de miez de nucă în a doua maşină era aproximativ 2 tone, au trecut aceeaşi procedură ca şi cu prima maşină pe care el a declarat-o mai înaite, pentru a doua maşină a plătit 200 ruble transnistrene, în total a achitat 400 ruble din cont propriu. Brînză Vitalie a cumpărat de la el aproximativ 700 kg miez de nucă, Vitalie i-a achitat aproximativ 50 ruble/kg deoarece era în dependenţă de calitate, în total i-a dat aproximativ 6000 ruble transnistrene şi puţin a rămas dator. La data de 29.12.2016, în declaraţiile vamale el a completat elementele privind data, ora, locul, cantitatea, mijlocul

de transport, originalul acestor documente sunt la el, la vamă declaraţiile vamale se scriu în două exemplare, unul rămîne în vamă şi unul rămîne la el, este de acord ca aceste documente fie anexate la dosar. în declaraţia vamală nr.305/291216/002210, semnătura îi aparţine, el personal a completat numele, prenumele, unde se exportă marfa, denumirea mărfii miez de nucă grecesc, decorjit, uscat, şi preţul 50 ruble/kg, cantitatea de 2,225 kg, la compartimentul mijlocul de transport cu care se transporta marfa este indicat modelul automobilului ***** *****, la compartimentul timpul de depunere a declaraţiei este indicat timpul 15:30-15:40, Inspectorul a pus ştampila vamală nr.555 din 29.12.2016. Ştampila de pe declaraţie este pusă la vama din or.Bender. Cu referire la chitanţa cu nr. 1579806 din 29.12.2016, pe numele lui Rogovenco ***** pe suma de 230,30 ruble se indică că este suma de taxă vamală plătită în casă. Pe declaraţia vamală nr.305/291216/002205 este semnătura lui, personal a completat numele, prenumele, unde merge marfa, preţul miezului de nucă, cantitatea, este indicat denumirea mărfii miez de nucă grecesc, decorjit, uscat, cantitatea de 2215 kg, preţul 50 ruble/kg, la compartimentul informaţia privind mijlocul de transport care transporta marfa este indicată denumirea ***** numerele de înmatriculare *****, în această declaraţie vamală este indicat timpul depunerii declaraţie ora 10:30, la declaraţia vamală este anexată chitaţa cu nr. 1*****2 din 29.12.2016 pe numele lui pentru suma de 200 ruble care reprezintă taxa de export pentru miezul de nucă. A mai concretizat că dimineaţa au încărcat o maşină, iar după masă altă maşină, maşinile erau diferite. După ce a devamat prima maşină el s-a întors în or.Tiraspol. Plăcintă Ion a condus maşina de la ora 10:30. A doua maşină de la ora 15:30 a condus-o Brînză Anatolie. Patenta cu nr.1401577 seria Pn pe 2016 a fost eliberată de organele abilitate din Transnistria pe numele său, la compartimentul genurile de activitate este indicat vînzarea cu amănuntul a produselor alimentare cu excepţia mărfurilor accizate, originalul acestei patente anterior i 1-a prezentat avocatului Vasile Foltea, confirmă că este anume patenta anexată la dosar nu nr.11516 JI3 din 20.09.2016, acest document este o permisiune de a desfăşură activitatea pe piaţă, originalul acestui document nu s-a păstrat, locul de vînzare în piaţă este la Piaţa Verde din Tiraspol, în contractul de arendă este indicată suma de 832 ruble, la compartimentul obiectul contractului este indicată arendarea suprafeţei nr.80 cu suprafaţa totală de 28 m.p. pe teritoriul Piaţa Verde din or. Tiraspol, la compartimentul termenul contractului este indicată perioada 01.10.2016 până 30.09.2017, la acest contract este o anexă cu denumirea primire-predare a încăperii arendat, ea confirmă faptul că el a primit depozitul cu suprafaţa de 28 m.p. semnat de conducerea pieţei, este de acord să se anexeze acest contract la materialele dosarului. Cînd îşi încetează activitatea informează administraţia pieţii returnând depozitul şi inspectoratului Fiscal solicitând suspendarea patentetei de întreprinzător cu predarea acesteia. Nu a auzit ca inculpaţii să aducă miez de nucă din Ucraina. Brînză Vitalie păstra miezul de nucă în depozitul său pe care îl arenda, pentru faptul că depozita miezul de nucă la dânsul în depozit nu îi achita nimic, dar cumpăra de la dânsul miezul mai scump decât alţii. Durata parcurgerii drumului din piaţa or. Tiraspol în vama or. Bender este de aproximativ 30-40 min. In depozit nu depozitau nimic în afară de miez de nucă. Atunci când nu se ocupa cu comercializarea miezului de nucă depozita legume. Conform normelor din Transnistria marfa poate pleca fără proprietar.

Automobilele indicate în declaraţiile de devamare sunt ale inculpaţilor. Documente pentru bunurile pe care se exportă nu se solicită la vamă din or. Bender. Foaie de expediţie nu solicită, nu există. Dacă sunt persoane juridice ar trebuie să aibă aceste documente, dar el activează pe patentă. Să exporte la vamă ca persoană fizică în baza patentului are dreptul pâna la suma de 10000 dolari. Nu a văzut să comercializeze miez de nucă altcineva în compania inculpaţilor. Miezul de nucă de cea mai înaltă calitate în Transnistria costă 80 ruble/kg. Nu cunoaşte cine exportă miez de nucă din Ucraina în Transnistria. Nu cunoaşte cine exportă miez de nucă din Transnistria în Moldova. A fost vorba doar că inculpaţii vând miezul de nucă mai scump printr-o organizaţie, i-au povestit că Plăcintă Ion are filială, colectează miez de nucă pe teritoriul Republicii Moldova, filiala colectează miez de nucă şi îl vinde firmei. Din vama or. Bender trecem zona de securitate, postul de pacificatori şi după aceasta trecem prin postul vamal intern Hagimus în deal sau putem evita şi mergem prin vale în s. Hagimus unde putem evita postul vamal. Dacă evităm postul vamal putem trece şi pe lângă pacificatori. Între Ucraina şi Transnistria este vamă ucraineană şi transnistreană. Nu pot evita posturile vamale ca să intre în Transnistria. Între satul Crasnoie r.Slobozia şi Ucraina există alte localităţi şi anume Nezavertaevca, Corodnoe, Dnestrovsc, Pervomaisc, Limanul şi Ucraina. Satul Crasnoe se afla la 20- 30 km de or. Tiraspol, distanţa din satul Crasnoe până la vama Bender o pot parcurge aproximativ în 20 minute.

- Declarațiile martorului Slănină Tudor, care în cadrul cercetării judecătoreşti a declarat că, el activează în funcţia de vice-director al SA „Prometeu-T” pe inculpaţi îi cunoaşte vizual, Plăcintă Ion este angajatul SA „Prometeu-T”, în baza contractului de muncă lucrează în funcţia de achiziţionar şi şef la punctul de achiziţie din s. *****, contractul se reînnoiește anual, Plăcintă Ion este angajat la ei permanent. Brînza Anatolie a fost angajat până în aprilie 2016 ca achiziţionar, dar nu i s-a prelungit contractul. Cunoaşte că în luna decembrie 2016 inculpaţii au fost opriţi şi arestaţi de poliţie, motivul s-a aflat din presă - contrabanda miezului de nucă. SA„Prometeu- T” primea de la Plăcintă Ion miez de nucă în baza actelor de achiziţie completate conform legislaţiei, despre contrabandă el nu a cunoscut fiindcă actele de achiziţie care erau aduse de Plăcintă Ion erau în ordine fiind verificate de contabilitate şi şeful de depozit, contabilitatea SA„Prometeu-T” le verifică deoarece sunt acte de strictă evidenţă, iar şeful depozitului deoarece verifică cantitatea miezului, actele de achiziție sunt eliberate achiziţionărilor sub evidenţă strictă de către contabilul SA„Prometeu-T”, actele se eliberează permanent în schimb la cele utilizate, de obicei se eliberează până la 50 de acte de achiziţie, erau blancuri goale, cu ştampila societăţii, cu numărul, seria, contabilitatea pune doar ştampila şisemnează după cine sunt întărite aceste acte de achiziţie, Plăcintă Ion semna la contabilitate primirea actelor de achiziţie, responsabil de eliberarea actelor de achiziţie era contabilul, actele de achiziţie ulterior urmau a fi completate de către achiziţionar. Ştampila rotundă pe actul de achiziţie şi semnătura personală îl punea şeful de depozit la primirea mărfii, actele de achiziţie se păstrau la SA„Prometeu-T” fiindcă în baza acestor acte ei exportă miezul de nucă şi le prezintă la vamă, Ia predarea actelor de achiziţie se verifică corectitudinea completării, se verifică dacă toate compartimentele sunt completate şi numărul din 13 cifre, copiile buletinelor de identitate a vânzătorilor

miezului de nucă nu se anexează la actul de achiziţie, actele de achiziţie le primesc la Inspectoratul Fiscal de 2-3 ori pe an, la necesitate, la Inspectoratul Fiscal prezintă raportul că au folosit aceste acte de achiziţie, de aceasta se ocupă contabilitatea, inculpaţii Plăcintă Ion şi Brînza Anatolie lucrau normal, numărul actelor de achiziţie eliberate lui Plăcintă Ion şi Brînza Anatolie nu le ţine minte, Plăcintă Ion şi Plăcintă Rodica (soţia acestuia) erau desemnaţi responsabili de colectarea miezului de nucă în s. *****, nu îşi aminteşte cantitatea mărfii predate de Plăcintă Ion şi Brînza Anatolie, miezul de nucă putea să fie adus o dată la 2 săptămâni sau de 2 ori pe săptămână dacă era începutul sezonului, Brînza Anatolie după luna aprilie 2016 nu a adus la SA„Prometeu-T” miez de nucă. Miezul de nucă putea fi adus cu transportul personal, câte odată SA„Prometeu”, trimetea transportul în sate, la aducerea miezului de nucă nu se prezentau alte acte în afară de actele de achiziţie, în actele de achiziţie nu se indică calitatea şi categoria miezului de nucă, calitatea miezului de nucă se apreciază la recepţie, este şeful de recepţionare Boţ Larisa care răspunde de calitatea şi de cantitatea miezului primit, banii pentru achiziţionarea miezului de nucă se eliberează la casierie, cînd se apreciază calitatea miezului se stabileşte şi preţul, în dependenţă de cantitate se apreciază preţul, în unele cazuri la începutul sezonului SA „Prometeu-T” da bani în avans achiziţionărilor, preţul se apreciază la momentul recepţionării fiecărei partide de miez de nucă, la început de sezon SA„Prometeu-T” dă multe avansuri, SA „Prometeu-T” i-a dat lui Plăcinta Ion avans în suma de aproximativ 150000-200000 lei, SA „Prometeu-T” colectează tot felul de miez de nucă, toate categoriile de miez de nucă se exportă, în perioada lunilor octombrie 2016 - aprilie 2017 preţul miezului de nucă de culoare deschisă de calitatea superioară se ridica până la 130 lei, pe când calitatea inferioară uscată, neutru, până la 30 lei, în general toţi achiziţionării aduc miez de nucă amestecat, Brînza Anatolie în sezonul acesta nu a adus miez de nucă, consideră că Plăcinta Ion aducea miez de nucă din zona de împrejurul s. *****, el lucrează pe tot raionul Căuşeni, de la pieţele din satele vecine, cunoaşte că Plăcintă Ion colectează miez din sate. Susţine că el poate deferenţa miezul franţuzesc de cel moldovenesc, nu poate diferenţia pe cel din zona balcanică (românesc, bulgăresc, ucrainean, moldovenesc) şi nu a auzit să fie vre-o deosebire între miezul de nucă în zona balcanică, nucul creşte în sălbăticie şi de aceea se aseamănă, în primul rând este imposibil de recepţionat marfa în baza documentelor de identitate nerecunoscute de Republica Moldova, Inspectoratul Fiscal şi vama nu le primeşte, SA „Prometeu-T” oficial nu aduce nuci din Transnistria, la laborator nu pot diferenţia originea miezului de nucă, doar verifică nivelul de radiaţie şi alţi indici pe care îi indică în certificatul de conformitate, microbiologia, nivelul de pesticide, metalele grele şi metalele radioactive, se mai indică salmonella şi e-cole, umiditatea, nu cunoaşte dacă poate fi determinată originea miezului de nucă, cu această întrebare trebuie să se adreseze la un laborator acreditat, dar el nu ştie care va fi răspunsul, nu există restricţionări la colectarea miezului de nucă de către achiziţionări, SA„Prometeu-T” achiziţionează miez de nucă în baza documentelor completate conform legi recunoscute de Republica Moldova. În actul de achiziţie persoana declară că nuca este culeasă pe teritoriul Republicii Moldova, vânzătorii culeg de la dânşii din grădină sau din pădure, de la vecini câte odată. În actul de achiziţie se indică codul personal şi fiecare persoană răspunde de informaţia inclusă în

act. SA„Prometeu-T” verifică corectitudinea completării actelor de achiziţie, presupune că atunci când cumpără se întocmeşte actul de achiziţie, cu bună credinţă şi nu este posibil să verifice dacă există asemenea vânzători. În contractul încheiat între SA„Prometeu-T” şi achiziţionar, ultimul poartă răspundere pentru corectitudinea datelor incluse în actele de achiziţie. Sunt situaţii când vine un om cu 3 kg sau dacă nu are document vânzătorii se înţeleg între dânşii şi achiţionarul primeşte miezul de nucă, din momentul când în actul de achiziţie se indică că miezul de nucă e de origine din Moldova, SA„Prometeu-T” prezumă că este din Moldova, iar dacă ar fi din altă parte nu vor putea afla deoarece nucile din zona balcanică nu diferă. Nu cunoaşte care este procedura de aducere a miezului de nucă din Transnistria. A fost o perioadă aproximativ 7-10 ani în urmă când achiziţionării aduceau miez de nucă în baza actelor de identitate din Transnistria, acum nu se mai poate, au fost multe discuţii cu Inspectoratul Fiscal şi s-a interzis deoarece paşapoartele din Transnistria nu sunt incluse în baza de date din Republica Moldova. În s.***** este un depozit unde se depozitează miezul de nucă. SA„Prometeu-T” arendează de la Plăcintă Ion depozitul. Punctul de achiziţie este un loc fizic unde se recepţionează marfa, din punct de vedere juridic nu poate spune cum este înregistrat punctul de colectare. Achiziţionarul poate să se deplaseze pentru a colecta miez de nucă pe la pieţi, de la persoane fizice. Plăcintă Ion este angajat la SA „Prometeu-T” ca achiziţionar şi are salariu de 4000-5000 lei. Plăcintă Ion nu este concediat şi nici suspendat. Nu este la curent dacă lui Plăcintă lori i s-a eliberat patentă. Nu a auzit dacă Plăcintă Ion a adus miez de nucă de peste hotarele ţării Transnistria sau Ucraina. Dispozţia de plată de casă nr.*****eliberată din 16.12.2016 cu suma 250000 lei, eliberată lui Plăcintă Ion pentru achiziţie este semnată de către contabilul-şef şi conducătorul SA„Prometeu-T”, ştampila şi semnăturile sunt ale lor. În dispoziţie se indică destinaţia sumei - pentru achiziţie. E*****ertiza de laborator se face la e*****ortul mărfii. În anul 2016 nu au fost cazuri ca producţia e*****ortată de SA„Prometeu-T” inclusiv cea recepţionată de la Plăcintă Ion care a fost supusă testelor de laborator să indice rezultate negative cum ar fi o radiaţie supra normă, metalele grele, microbiologia, radiaţie şi pesticide sau alţi indici. În Republica Moldova sunt 2 laboratoare acreditate unde se fac analizele de laborator şi unde se eliberează certificate de conformitate a miezului de nucă şi anume laboratoarele Moldova Standard şi Conserv Standard. Cunoaşte de la cumpărători externi că, la e*****ortul miezului de nucă suntem cu Ucraina la acelaşi preţ, nu cunoaşte care este preţul intern a miezului de nucă în Ucraina pe perioada octombrie 2016 - aprilie 2017. La recepţionarea mărfii impozitul la sursa de plată este reţinut de la suma achitată către achiziţionar în mărime de 3% din sumă şi la sfîrşitul fiecărei luni, SA „Prometeu-T” plăteşte suma acumulată în bugetul de stat. Achiziţionarul include suma în actul de achiziţie, SA „Prometeu-T” reţine 3% din preţ din suma indicată în act, iar achiziţionarul reţine suma aceasta de la vânzător, la Inspectoratul Fiscal se vede după codul personal al vânzătorului că el a plătit impozitul la sursa de plată în momentul vânzării. Oficial nu avem nici un act prin care Inspectoratul Fiscal ne-ar interzice să colectăm miezul de nucă din zona transnistreană. Oficial nu am interzis achiziţionărilor să colecte miez de nucă din zona transnistreană. Nu este ilegal şi nici nu este interzis ca angajatul nostru Plăcintă Ion să colecteze miez de nucă în piaţa agricolă din or. Tiraspol,

important este ca în actul de achiziţie să indice codul personal al cetăţeanului Republicii Moldova. Nu putem pune la evidenţă actul de achiziţie şi marfa în situaţia în care în actul de achiziţie nu este indicat IDNP cetăţeanului Republicii Moldova. Sunt mai multe puncte de achiziţie pentru colectarea miezului de nucă pe teritoriul RM, ele sunt înregistrate, dar referitor la punctul de achiziţie din s. Opaci nu ţine minte dacă este înregistrat deoarece a fost deschis aproximativ în 2014. SA „Prometeu-T" procură miez de nucă şi de la alte persoane decât angajaţii SA„Prometeu-T", cheltuielile de transportarea miezului nu se compensează achiziţionărilor, inclusiv lui Plăcintă Ion nu i se compensează. SA „Prometeu-T" niciodată nu a importat miez de nucă din Ucraina, nu este convenabil din punct de vedere economic, dar oficial este posibil, dacă plăteşti la intrare taxa vamală, TVA, transportul şi alte cheltuieli care depăşesc 30% din preţ. Plăcintă Ion nu i-a spus nici o dată că aduce miez de nucă din Ucraina şi nici din Transnistria. SA „Prometeu-T" plăteşte impozit pentru angajatul Plăcintă Ion cel puţin 3-4 ani şi soţiei lui la fel.

- Declarațiile martorului Hussain Naser Hamed, care în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, el este directorul firmei SRL „Iraid Sor" care se află în or. Călăraşi, se ocupă cu colectarea, prelucrarea şi exportarea miezului de nucă, SRL „Iraid Sor" exportă diferite tipuri de miez de nucă. Se află în Călărași şi are furnizori care colectează miez de nucă pe teritoriul întregii ţări, cumpără miez de nucă de la 50 de lei/kg în sus, depinde de calitatea miezului. Îl cunoaşte pe inculpatul Anatolie, numele de familie nu îl cunoaşte. Pe Slănină Fiodor îl cunoaşte din anul 1998, au lucrat alături undeva doi ani, au lucrat în apropiere pe str. Petricani, din or. Chişinău, fiecare cu afacerea sa de colectare a miezului de nucă, lucrau cu furnizori diferiţi. Afaceri comune cu Slănină Fiodor nu au avut. După aceea nu au avut nimic comun, se telefonau rar, poate că o dată în an. Cunoaşte şi alte întreprinderi care se ocupă cu exportarea miezului de nucă, printre care SRL „Nutimo". Cunoaşte că, Brînza Anatolie achiziţionează miez de nucă şi îl realizează la întreprindere. Nu este la curent câtă cantitate de miez de nucă a livrat Brînza Anatolie întreprinderii SA „Prometeu-T", Brînză Anatolie furnizează miezul de nucă întreprinderilor care plătesc mai scump, aceasta este logica în afacere. În perioada lunilor octombrie-noiembrie 2016, s-au telefonat cu Brînză Anatolie, el a întrebat la general dacă are să furnizeze miez de nucă, nu a solicitat o cantitate strict determinată de miez de nucă, Brînză Anatolie i-a comunicat că, la Chişinău sunt preţurile mai convenabile şi nu are sens de a transporta miezul la Călăraşi, nu cunoaşte dacă Brînza Anatolie să fi livrat o cantitate oarecare de miez întreprinderii SRL „Nutimo". A explicat că, există diferenţă între miezul de nucă moldovenesc şi cel ucrainean, miezul de nucă ucrainean este de culoare mai deschisă şi mai mărunt, miezul de nucă moldovenesc este mai măşcat şi mai întunecat. Nu cunoaşte nici o întreprindere care de pe teritoriul Ucrainei exportă în Moldova sau care se află pe teritoriul Republicii Moldova şi importă în Moldova miez de nucă din Ucraina. A avut o discuţie cu Brînza Anatolie privind invitarea lui la Călăraşi, 1-a invitat pe Brînza Anatolie pentru discuţie, nu i-a cerut să îi aducă nimic. Admite că convorbirile telefonice între dînsul şi Brînza Anatolie au fost interpretate. Ţine minte discuţia care avut loc la data 16.12.2016, după masă, 1-a telefonat şi 1-a întrebat dacă are posibilitate să vină la Călăraşi în ziua aceea, i-a spus că

are două feluri de miez de nucă ca el să le vadă, sunt 2-3 saci de miez de nucă de calitate inferioară, a treia de culoare neagră, resturi rămase ca să-1 ajute să le realizeze la altă firmă, în cazul dat va primi un comision, nu ţine minte dacă i-a propus lui Brînza Anatolie să îi aducă careva mostre de miez de nucă. A mai relatat că, s-au cunoscut cu Brînza Anatolie aproximativ 10 ani în urmă la piaţa centrală în Chişinău, este strada paralelă cu Ştefan cel Mare mai la vale sunt busuri parcate care se ocupă cu colectarea şi vînzarea miezului de nucă unde se stabileşte preţul nucii după sort, Brînză Anatolie era acolo şi au făcut cunoştinţă, din perioada aceea până în prezent discută o dată în lună sau de două ori, discută despre roadă, miez de nucă, preţuri. Au avut câteva tranzacţii cu Brînza Anatolie, o dată sau de două ori pe an, în anii 2006-2007, a primit marfa pe care a adus-o Brînză Anatolie. Din anul 2006, până în anul 2011, în fiecare sezon procura miez de nucă de la Brînza Anatolie, de 2-3 ori pe sezon deoarece în regiunea de sud miezul de nucă este de culoarea mai întunecată şi nu-1 ne interesează. Nu a avut discuţii cu Brînza Anatolie în ceea ce priveşte ca să îi aducă careva mostre de miez de nucă. Pe piaţa din Europa este mai întrebat miezul de nucă moldovenesc decât cel ucrainean deoarece europenii se asigură ca miezul de nucă să nu fie din regiunea Cernobîl, iar la gust se aseamănă. Posibil a avut discuţie cu Brînza Anatolie la data de 10.10.2016, nu ţine minte dacă Brînza Anatolie în această discuţie a povestit despre careva probleme de transportare a miezului de nucă, nu cunoşte cu ce transporta Brînză Anatolie miezul de nucă. Miezul de nucă de calitate superioară în Europa se numeşte „Ucrainesc” ca o marcă dar nu este obligatoriu ca acesta să fie din Ucraina şi ulterior din orice ţară Balcanică miezul de nucă de calitate superioară în Europa se numeşte „Ucrainesc”. În Europa jumătăţile mari se numesc jumătăţi şi cele mici ucraineşti, indiferent dacă sunt de culoare închisă, deschisă. Oferta importatorului din Franţa care se conţine în contractele expediate întreprinderilor exportatoare din Moldova conţine clauza, ”jumăţi mici ucraineşti” cu toate că ştiu că procură miezul de nucă din Republica Moldova. Îl cunoaşte pe Arsen, sunt în relaţii bune, deseori vorbea cu Arsen privind preţurile la miezul de nucă din Moldova şi din Ucraina. Partenerilor din Grecia când li se propunea miezul de nucă din Moldova, ei spuneau că miezul de nucă din Ucraina este la un preţ mai redus. Arsen i-a spus că doreşte să plece la Ucraina ca să se convingă de calitatea şi preţul miezului de nucă. La exportarea miezului de nucă din Ucraina sunt norme privind conţinutul radiaţiei. De la partenerii europeni a aflat că nu prevalează nivelul de radiaţie a miezului de nucă ucrainesc de cel moldovenesc ca să-i convingă pe moldoveni ca să vândă miezul de nucă la un preţ mai redus le arată contractele cu paretenerii din Ucraina precum că preţul este mic şi nivelul de radiaţie e normală. Nu cunoaşte cazuri când miezul de nucă din Ucraina să fi fost exportat din Moldova ca fiind de origine din Moldova. Nu cunoaşte ca Brînză Anatolie să fi colectat miez de nucă pentru întreprinderea SRL „Nutimo”, nu îşi aminteşte în discuţie cu Brînza Anatolie sintagma „ne dali darogu”, în discuţia lui cu Brînza Anatolie din 17.10.2016 nu ţine minte dacă s-a vorbit sintagma „u nas oceni bolişie problemî s darogoi”. A declarat că s-a gândit sa importe miez de nucă din Ucraina şi să îl vândă ca moldovenesc dar nu s-a primit cauza problemelor materiale, s-a răzgândit, pentru a procura miez de nucă din Ucraina este necesar de a pleca personal la Ucraina şi din motiv că deţine paşaport sirian nu poate merge la Ucraina, este necesar să deschidă

viza. Se exporta miez de nucă din oraşul Viniţa şi Hmelniţk în Grecia. La exportarea miezului de nucă din Ucraina în Moldova este necesar de plătit TVA 20% din preţ şi este un preţ foarte înalt, este neconvenabil pentru al exporta apoi în Europa. Moldova consumă foarte puţin miez de nucă. Au fost cazuri când Brînza Anatolie i-a propus să procure miez de nucă din raioanele de sud ale Republicii Moldova, uneori a acceptat, uneori a refuzat. Cunoaște că e de la sud deoarece miezul de nucă este de culoare mai întunecată. Cunoaşte că Brînză Anatolie este din Căuşeni şi miezul de nucă din această regiune este întunecat. În raionul Căuşeni este miez de nucă undeva 40 % închis şi 60 % deschis. De fiecare dată când procura miez de nucă întreba de unde este miezul deoarece diferă calitatea acestuia şi anume regiunea nordică miezul de nucă e mai deschis iar regiunea sudică e mai întunecat, iniţial se întocmeşte actul de achiziţie unde se indică cantitatea miezului de nucă, când Brînză Anatolie vindea întreprinderii sale miez de nucă nu prezenta careva acte de provenienţă şi nu le cerea, Brînza Anatolie nu i-a adus niciodată miez de nucă de culoare deschisă, susţine că i-a adus miez de nucă doar de culoare închisă. La Ucraina nu este miez de nucă de culoare întunecată fapt de care cunoşte de la partenerii din Europa. A exportat miezul de nucă care i-1 aducea Brînză Anatolie în baza actului de achiziţionare, în actul de achiţionare era indicat vînzător Brînza Anatolie. Brînza Anatolie a avut contract de muncă cu SRL „Iraid Sor” în perioada anilor 2008-2009, întreprinderea elibera actele de achiziţii curate pentru a le completa, Brînza Anatolie când nu era angajat la întreprindere nu mai aducea miez de nucă. În luna octombrie 2008-2009 a avut contract cu francezii. Preţul la euro pe teritoriul RM a început să scadă şi nu a fost posibil să procure miez de nucă la un preţ convenabil deaceea câţiva furnizori au refuzat de a lucra cu dânşii. Brînză Anatoie a refuzat să lucreze cu dânşii, după aceasta o perioadă i-a telefonat şi i-a propus să-i aducă miez de nucă la preţ redus, Brînza Anatolie a refuzat motivând că pierde din preţ, nu a avut careva planuri cu Brînză Anatolie privind organizarea unei afaceri comune probând exportarea miezului de nucă în Europa, la partenerii din Franţa el a fost personal şi ei veneau la noi, pentru a verifica la ce preţ se procură miezul de nucă, să verifice calitatea în întregime a miezului de nucă, ei veneau la dînşii în or.Călăraşi, acolo au un teritoriu de aproximativ 0,44 ha, o clădire cu două etaje cu condiţii europene, au aproximativ 44 angajaţi care sortează miezul de nucă pentru export, SRL „Iraid Sor” cumpără numai miezul de nucă decojit, partenerii din Europa verificau calitatea şi condiţiile păstrării miezului de nucă, miezul de nucă era pregătit special pentru Europeni, SRL „Iraid Sor” prelucra atît miezul închis cât şi miez deschis. Europenii când vin verifică şi curăţenia păstrării şi miezul de nucă. De la Brînză Anatolie nu a procurat miez de nucă deschis, în raionul dat nu este miez de nucă deschis, susţine că nuca în raionul Căuşeni este mai întunecată deoarece este umeditatea redusă şi soare mai mult, nu ţine minte dacă a cerut lui Brînză Analolie să-i aducă miez de nucă de calitate mai superioară pentru a le arăta partenerilor europeni. El personal nu a văzut şi nu a auzit ca Brînză Anatolie să importe sau să aducă miez de nucă din Ucraina în Moldova. Cunoaşte despre existenţa regiunii Transnistriei în RM. De câteva ori a lucrat cu miez de nucă din Transnistria, a luat miez de nucă de câteva ori din regiunea Grigoropol, aproximativ 7 ani în urmă, rudele soţiei i l-au adus. Miezul de nucă din Transnistria nu se deosebeşte cu cel din raioanele din raioanele de sud ale RM, cel din

Transnistria este mai întunecat decât cel din Ucraina. Cineva din intermediarii vânzării miezului de nucă i-au spus că Brînza Anatolie colectează miez de nucă din regiunea Tiraspol. În ianuarie 2017, a fost audiat în calitate de bănuit de către ofițerul Bocşăneanu. Atunci el a fost audiat în calitate de bănuit, avocat a fost prezent şi translator a fost prezent. La acea audiere au fost 4 oameni şi cu dânsul 5. Ţine minte că a fost prezent ofiţerul de urmărire penală pe ceilalţi nu î-i ţine minte. Fraza din procesul-verbal de audiere de la f.d.183 vol.II, adică prima frază din ultimul aliniat nu corespunde adevărului, da, i-a fost tradusă fraza, Ofiţerul de urmărire penală i-a spus că dacă nu va confirma faptele indicate în procesul-verbal de audiere îl va reţine pe 72 ore, la acel moment era la libertate, cunoaşte că SA „Prometeu-T" dă bani în avans, de acest fapt cunosc toţi oamenii, ofiţerul de urmărire penală la întrebat cine lucrează în SA „Prometeu", la acel moment bănuiau că Brînza Anatolie împreună cu Ion făceau contrabandă. A concretizat că el i-a comunicat ofiţerului de urmărire penală că nu are posibilitate pentru a se deplasa la Ucraina de a procura de acolo miez de nucă, mai departe el 1-a întrebat de Brînza Anatolie, şi anume cu cine lucrează Brînza Anatolie, el i-a spus că Brînza Anatolie lucrează cu mai multe firme dar cel mai probabil lucrează cu SA „Prometeu-T". Este adevărată fraza din procesul-verbal că Brînza Anatolie a vândut la SA „Prometeu-T" miez de nucă însă nu corespunde adevărului cantitatea de 800 tone şi originea miezului de nucă Ucraina. El i-a comunicat ofiţerului de urmărire penală de unde este nuca. Nu este adevărată fraza că „Arsen i-a spus despre aceea că în luna octombrie 2016 a procurat de la Brînza Anatolie şi Andrei un lot de 2 tone de miez de nucă care era de origine din Ucraina". Tot ce este legat de Ucraina nu corespunde adevărului, la fel nu corespunde adevărului faptul că Arsen cu un oarecare Andrei au mers la Ucraina, nu corespunde adevărului că Brînză Anatolie a început să livreze miez de nucă de origine Ucraineană la SA „Prometeu-T", i-a spus ofiţerului că nu este de acord, că nu confirmă cele scrise în procesul-verbal, dar el ia spus că dacă nu confirmă au dreptul să-1 reţină pentru 72 ore, şi pentru a nu-1 reţine a semnat procesul-verbal. În ziua aceea au avut control de la Poliţia de Frontieră, de la Procuratură şi diferite departamente şi a două zi de la audiere aveau judecată la 26 ianuarie 2016, pe alt dosar, unde Curtea de Apel Chişinău 1-a condamnat la doi ani jumate închisoare.

- Evaluarea mărfii trecute peste frontiera vamală a Republicii Moldova prin contrabandă fără a fi declarate organului vamal de către Secţia venituri şi valoare în vamă a biroului vamal Centru nr.2125 din 23.02.2017 şi anume raportul Inspectorului SVVV, Macarciuc Natalia, executat la demersul Direcţiei urmărire penală a Serviciului Vamal referitor la valoarea în vamă a unui lot de 8675 kg de nuci decojite, precum şi mărimea drepturilor de import ce urmau a fi achitate, potrivit căruia, valoarea în vamă a mărfurilor (nuci comune decojite) s-a stabilit prin aplicarea metodelor de determinare a valorii în vamă reglementate prin Legea cu privire la tariful vamal nr.***** din 20.11.1997 şi dispoziţiile Hotărîrii Guvernului nr.974 din 15 august 2016 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de declarare a valorii în vamă a mărfurilor introduse pe teritoriul Republicii Moldova. Potrivit dispoziţiilor cadrului legal vizat, în lipsa actelor comerciale ce ar confirma preţul efectiv al mărfii, nu este posibil de aplicat metoda de tranzacţie (metoda 1). În acest context, pentru stabilirea valorii în vamă,

potrivit prevederilor art. 10 din Legea cu privire la tariful vamal nr.***** din 20.11.1997, organul vamal a aplicat celelalte metode în consecutivitatea prevăzută de legislaţie. în vederea aplicării metodelor prevăzute de art. art. 12-16 din Legea cu privire la tariful vamal, nu se dispune de informaţii despre mărfuri identice sau similar anterior perfectate în condiţiile vizate la art. art. 12-14 din Legea cu privire la tariful vamal; preţul unitar corespunzător vânzării acestei mărfi în cele mai mari partide precum şi elementele de dedus potrivit art. 15 alin.(1) din Legea cu privire la tariful vamal şi informaţii despre valoarea calculată a mărfii. Astfel, la determinarea valorii în vamă s-a utilizat metoda de rezervă prevăzută în art. 17 din Legea cu privire la tariful vamal. Baza de evaluare a mărfurilor a constituit preţul mărfurilor identice sau similar determinate anterior în baza valorii tranzacţiei. Aplicând cadrul legal vizat, valoarea în vamă a corpurilor delicte specificate în procesul-verbal de reţinere a fost estimate în sumă totală de 800962,75 lei (92,33 lei/kg). Cuantumul drepturilor de import constituie 260152,69 lei, unde pv - 3203,85 lei; tv - 80096,27 lei; tva - 176852,57 lei, (mărimea drepturilor de import ce urmau a fi achitate constituie suma totală de 260152,69 lei) şi s-au calculat prin aplicarea legislaţiei fiscale şi vamale în vigoare, după cum urmează: Taxa pentru efectuarea procedurilor vamale - potrivit Anexei nr.2 la Legea cu privire la tariful vamal nr.***** din 20.11.1997; Taxa vamală - potrivit Nomeclaturii Combinate de mărfuri al RM, aprobate prin Legea nr.172 din 25.07.2014; TVA - potrivit art.96 din Titlul III Cod Fiscal nr.1163 din 24.04.1997. Descrierea mărfurilor - nuci comune decojite, Codul poziţiei tarifare 080232000 (f.d.49-52 vol. 1);

- Informaţia prezentată de Direcţia municipală pentru Siguranţa Alimentelor Chişinău (DMSA) nr.136 din 13.02.2017, conform căreia inspectorii Direcţiei în cauză au examinat un lot de nuci comune decojite în cantitate de 8678 kg. La momentul examinării, lotul de nuci decojite sus menţionat era depozitat în depozitul din str. Petricani, 23, în care nu este monitorizată temperatura şi umeditatea, şi în care se mai păstrează şi alte produse non-alimentare. Astfel s-a constatat că nucile decojite menţionate mai sus nu sunt însoţite de acte care ar confirma provenienţa, inofensivitata şi calitatea lor, şi sunt lipsite de etichetă cu marcaj corespunzător. Cele menţionate contravin prevederilor art.5 alin.(4) lit.f),g) din Legea privind produsele alimentare nr.78 din 18.03.2004, Normelor privind etichetarea produselor alimentare şi Normelor privind etichetarea produselor chimice de menaj aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr.996 din 20.08.2003, Reglementărilor tehnice „Fructe de culturi nucifere. Cerinţe de calitate şi comercializare" aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 174 din 02.03.2009. În baza celor constatate şi menţionate mai sus Direcţia Municipală pentru Siguranţa Alimentelor mun. Chişinău vă informează că, lotul de nuci comune decojite în cantitate de 8678 kg în baza art.5 alin.(5) din Legea privind produsele alimentare nr.78 din 18.03.2004 se consideră neconforme reglementărilor aplicate în domeniul alimentar, astfel nu este posibil eliberarea Certificatului de Inofensivitate.

<u>În asemenea situaţie instanţa de apel acceptă că, evaluarea miezului de nucă în cantitate de 8678 kg, recunoscut ca corp delict este imposibilă întrucât lotul de miez de nucă menţionat se consideră neconform reglementărilor aplicate în domeniul alimentar (f.d.55, vol. 1);</u>

- Procesul-verbal din 29.12.2016 privind efectuarea percheziţiei mijlocului de transport de model „**” cu n/î ***** folosit de cet. Brînza Anatolie***, în cadrul efectuării căreia în salonul mijlocului de transport a fost depistată şi ridicată factura de e*****ediţie Seria *****nr. ***** din 29.12.2016, precum şi actele de achiziţie cu seria ***** şi numerele 0***** din 25.12.2016, 072324 sin 25.12.2016, 07***** din 25.12.2016, 07***** din 0***** din 25.12.2016, 0***** din 25.12.2016, 0***** din 25.12.2016, ***** din 25.12.2016, *****1 din 25.12.2016, *****2 din 25.12.2016, *****3 din *****4 din 25.12.2016, *****5 din 25.12.2016, *****6 din 25.12.2016, *****7 din 25.12.2016, *****8 din 25.12.2016,*****9 din 25.12.2016, 0***** din 07***** din 25.12.2016,0***** din 26.12.2016, 0***** din 26.12.2016, 0***** din 26.12.2016, 0***** din 26.11.2016, 0***** din 26.12.2016, 0***** din 0***** din 26.12.2016, 0***** din 26.11.2016 şi 0***** din 26/12.2016, iar în compartimentul marfar al mijlocului de transport menţionat au fost depistaţi şi ridicaţi 80 de saci în care se aflau 2276 kg de miez de nucă din cele 8678 kg, pe care în perioada 21.12.2016-29.12.2016 cetăţenii Plăcintă Ion, Brînza Anatolie, Brînza Vitalie şi alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, le-au trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova din Ucraina, fără a fi declarate organului vamal, pe perimetrul frontierei cu regiunea transnistreană, prin eludarea controlului vamal (f.d.65-68 vol.1);

- Corpul delict: factura fiscală ********** din 29.12.2016, în trei exemplare, prin care se atestă că Plăcintă Ion cu mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ***** transporta miez de nucă în cantitate de 2268 kg cu destinaţia mărfii SA „PrometeuT” (f.d.69-71 vol. 1);

- Corpurile delicte: actele de achiziţie a mărfurilor cu seria ***** şi numerele 0***** din 25.12.2016, 072324 sin 25.12.2016, 07***** din 25.12.2016, 07***** din 0***** din 25.12.2016, 0***** din 25.12.2016, 0***** din 25.12.2016, ***** din 25.12.2016, *****1 din 25.12.2016, *****2 din 25.12.2016, *****3 din *****4 din 25.12.2016, *****5 din 25.12.2016, *****6 din 25.12.2016, *****7 din 25.12.2016, *****8 din 25.12.2016, *****9 din 25.12.2016, 0***** din 07***** din 25.12.2016,0***** din 26.12.2016, 0***** din 26.12.2016, 0***** din 26.12.2016, 0***** din 26.11.2016, 0***** din 26.12.2016, 0***** din 0***** din 26.12.2016, 0***** din 26.11.2016 şi 0***** din 26.12.2016, pentru cantitatea totală de 2584,4 kg de miez de nucă în sumă totală de 271287,85 lei preţ calculat şi inclus în actele de achiziţie de către însăşi inculpaţii care au întocmit actele de achiziţie, ceea ce constituie preţul mediu al unui kg de miez de nucă depistat şi ridicat de 105 lei/kg, (f.d.72-99, 104-105 vol. 1);

- Procesul-verbal de examinare întocmit la 06.02.2017, a documentelor ridicate din mijlocul de transport „*****” cu n/î ***** în baza procesului-verbal de percheziţie din 29.12.2016. În urma examinării s-a stabilit că, factura de expediţie Seria *****nr. ***** din 29.12.2016 depistată şi ridicată în baza procesului-verbal de percheziţie în mijlocul de transport cu n/î *****, conform căreia, cele 2276 kg de miez de nucă depistate şi ridicate din mijlocul de transport cu n/î ***** se transportau sub acoperirea facturii respective în adresa SA „Prometeu-T” cu sediul în mun. Chişinău, str. Petricani, 33, fiind indicat faptul precum că marfa ar fi fost încărcată în r. Căuşeni. Conform aceluiaşi proces-verbal s-a

constatat, că cantitatea totală a miezului de nucă achiziţionată în baza actelor de achiziţie de către cet. Plăcintă Ion în baza actelor de achiziţie cu seria ***** şi numerele 0***** din 25.12.2016, 072324 sin 25.12.2016, 07***** din 25.12.2016, 07***** din 25.12.2016, 0***** din 25.12.2016, 0***** din 0***** din 25.12.2016, ***** din 25.12.2016, *****1 din 25.12.2016, *****2 din 25.12.2016, *****3 din 25.12.2016, *****4 din 25.12.2016, *****5 din *****6 din 25.12.2016, *****7 din 25.12.2016, *****8 din 25.12.2016, *****9 din 25.12.2016, 0***** din 25.12.2016, 07***** din 25.12.2016,0***** din 0***** din 26.12.2016, 0***** din 26.12.2016, 0***** din 26.11.2016, 0***** din 26.12.2016, 0***** din 26.12.2016, 0***** din 26.12.2016, 0***** din şi 0***** din 26.12.2016 ar constitui 2584,4 kg. Astfel, conform procesului-verbal de examinare din 06.02.2016 organul de urmărire penală concluzionează că cele 2276 kg de miez de nucă depistate şi ridicate din mijlocul de transport cu n/î ***** urmau a fi transportate de către cetăţenii Plăcintă Ion, Brînza Anatolie şi Brînză Vitalie, în adresa SA „Prometeu-T” cu sediul în mun. Chişinău, str. Petricani, 33, sub acoperirea facturii de expediţie Seria *****nr. ***** din 29.12.2016 şi actelor de achiziţie menţionate, conform cărora marfa ar fi fost procurată de la persoane fizice de pe teritoriul Republicii Moldova, altele decît martorii apărării Rogovenco *****, Barladean Maria, Chicichina Maria, Shpakova Anzhela, Pistrui Angela care în cadrul cercetării judecătoreşti au afirmat că Brînza Anatolie în or.Tiraspol anume de la dînşii ar fi procurat miezul de nucă (f.d. 100-103, vol. 1);

- Procesul-verbal din 30.12.2016, privind efectuarea percheziţiei mijlocului de transport de model „*****” cu n/î ***** folosit de inculpatul Plăcintă Ion *****, în cadrul efectuării căreia în compartimentul marfar al mijlocului de transport menţionat au fost depistaţi şi ridicaţi 78 de saci în care se aflau 2381,3 kg de miez de nucă din cele 8678 kg, pe care în perioada 21.12.2016-29.12.2016 inculpaţii Plăcintă Ion, Brînza Anatolie, Brînză Vitalie şi alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, le-au trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova din Ucraina, fără a fi declarate organului vamal, pe perimetrul frontierei cu regiunea transnistreană, prin eludarea controlului vamal, (f.d. 124-126 vol. 1);

- Procesul-verbal din 29.12.2016, privind efectuarea percheziţiei la domiciliul cet. Plăcintă Ion *****, în cadrul efectuării căreia la domiciliul acestuia au fost depistaţi şi ridicaţi 126 de saci în care se aflau 4021,7 kg de miez de nucă din cele 8678 kg pe care în perioada 21.12.2016, inculpaţii Plăcintă Ion, Brînza Anatolie, Brînză Vitalie şi alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, le-au trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova din Ucraina, fară a fi declarate organului vamal, pe perimetrul frontierei cu regiunea transnistreană, prin eludarea controlului vamal (f.d. 135-137 vol. 1);

- Corpurile delicte: actele de achiziţie cu seria ***** nr.0***** din 12.12.2016, eliberat pe numele lui Boboc *****, seria ***** nr.0***** din 08.12.2016 eliberat pe numele cet.Cacian Dorina, seria ***** nr.8*****8 din 02.02.2016 eliberat pe numele cet.Pînzari Constantin, seria ***** nr.881646 din 07.02.2016 eliberat pe numele cet.Ceban Ana, seria ***** nr.***** din 06.02.2016 eliberat pe numele cet. Cioban Constantin (f.d. 121-128 vol. 3);

- Procesul-verbal de examinare a actelor de achiziţie ridicate de la SA „PrometeuT" din 15.02.2017, prin care s-a constatat că de către SA „Prometeu-T" au fost eliberate mai multe acte de achiziţii, dintre care au fost perfectate de către Plăcintă Ion şi Brînza Anatolie. Fiind examinate actele de achiziţie perfectate din numele lui Plăcintă Ion s-a constatat că actele de achiziţie cu seria ***** nr.*****1 din 08.12.2016 eliberat pe numele cet. Cacian Dorina şi actul de achiziţie cu seria ***** nr.0***** din 12.12.2016, eliberat pe numele lui Boboc *****, nu corespund adevărului, aceştia nu-l cunosc pe Plăcintă Ion, nu i-au vândut miez de nucă şi semnătura nu le aparţine, fapt confirmat prin procesul-verbal de audiere. Fiind examinate actele de achiziţie perfectate din numele lui Brînza Anatolie s-a constatat că actele de achiziţie cu seria ***** nr.8*****8 din 02.02.2016 eliberat de către acesta pe numele cet.Pînzari Constantin, actul de achiziţie cu seria ***** nr.***** din 06.02.2016 eliberat pe numele cet. Cioban Constantin şi actul de achiziţie cu seria ***** nr.881646 din 07.02.2016 eliberat pe numele cet. Ceban Ana nu corespund adevărului, aceştia nu-l cunosc pe Brînza Anatolie, nu i-au vândut miez de nucă şi semnătura nu le aparţine, fapt confirmat prin procesul-verbal de audiere (f.d.119-120, vol.3);

- Ordonanța din 06.02.2017, prin care au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte cele 8678 kg de nuci comune decojite ambalate în 284 saci, păstrarea cărora s-a dispus în depozitul Direcţiei urmărire penală a Serviciului Vamal amplasat pe str. Petricani, 21/3 din mun. Chişinău; corpul delict mijlocul de transport de model „*****" nu n/î *****, s-a dispus a-l păstra pe teritoriul terminalului vamal Cricova, iar corpurile delicte certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport cu n/î ***** şi cheia de contact a acestuia s-a dispus a le păstra în camera de corpuri delicte a Direcţiei urmărire penală a Serviciului Vamal, iar factura de e*****ediţie Seria *****nr.***** din 29.12.2016 şi actele de achiziţie cu seria ***** cu numerele 0***** din 25.12.2016, 072324 sin 25.12.2016, 07***** din 25.12.2016, 07***** din 25.12.2016, 0***** din 25.12.2016, 0***** din 0***** din 25.12.2016, ***** din 25.12.2016, *****1 din 25.12.2016, *****2 din 25.12.2016, *****3 din 25.12.2016, *****4 din 25.12.2016, *****5 din *****6 din 25.12.2016, *****7 din 25.12.2016, *****8 din 25.12.2016, *****9 din 25.12.2016, 0***** din 25.12.2016, 07***** din 25.12.2016,0***** din 0***** din 26.12.2016, 0***** din 26.12.2016, 0***** din 26.11.2016, 0***** din 26.12.2016, 0***** din 26.12.2016, 0***** din 26.12.2016, 0***** din şi 0***** din 26.12.2016 a le păstra la cauza penală nr.2016869139, (f.d. 104-105 Vol. I); procesul-verbal din 02.01.2017, de interceptare şi înregistrare a comunicărilor telefonice purtate prin intermediul telefoanelor mobile cu numerele cartelelor SIM 0***** şi ***** folosite de Brînza Anatolie *****; 06***** folosit de Brînză Vitalie *****; 0***** folosit de Perju Ion *****; 0***** folosit de Plăcintă Ion *****; 060404281 folosit de Plăcintă Vasile *****; 0***** folosit de Mkogian Arsen *****; *****5 folosit de Hussain Naser *****; 0***** folosit de Caliman Anatolie Nicolai şi ***** folosit de Doagă Anatolie *****, şi stenogramele convorbirilor telefonice interceptate anexate la procesul-verbal din conţinutul cărora este evidentă organizarea şi introducerea din Ucraina în Republica Moldova, prin contrabandă a nucilor comune decojite în proporţii deosebit de mari cu folosirea frauduloasă a documentelor eludînd controlul vamal de către inculpaţii Plăcintă

Ion, Brînza Anatolie, Brînză Vitalie şi alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală (f.d.83-84, 93-166 vol. 2);

- Procesul-verbal nr. 1 din 16.01.2017 privind consemnarea măsurilor speciale de investigaţii în privinţa cet. Brînza Anatolie *****, a.n. *****, domiciliat în r. ***** - documentarea acţiunilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizare şi urmărirea prin sistemul de poziţionare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, înregistrarea de imagini a numitului, precum şi identificarea persoanelor ;ce intră în contact. Conform procesului-verbal în urma efectuării măsurii speciale de investigaţii s-a stabilit, că la 20.12.2016, ora 09:00, cet. Brînza Anatolie cu automobilul de model „***** *****” cu n/î ***** s-a deplasat la sediul SA „Prometeu-T” amplasat în mun. Chişinău, str. Petricani, nr.33. Mai târziu, la ora 13:00, pe poarta întreprinderii a intrat camionul de model „*****” cu n/î ***** înregistrat pe numele lui Plăcintă Ion *****, a.n. 06.01.1972, care era condus nemijlocit de către acesta. Ambele persoane s-au aflat la sediul întreprinderii până în după amiaza zilei de 20.12.2016. Conform datelor obţinute de la sistemul de poziţionare globală (GPS), instalat la autocamionul de model „*****” cu n/î *****, înregistrat pe numele cet. Brînza Anatolie, s-a constatat, că la 24.12.2016, ora 16:40, autocamionul menţionat s-a pornit din sat. Opaci, r-ul Căuşeni şi s-a deplasat pe traseul R26 înspre postul vamal Hagimus şi ulterior în segmentul transnistrean, traversând prin or. Bender, or. Tiraspol, sat. Caragaş, sat. Hlinaia, cu destinaţia în sat. Crasnoe. La 25.12.2016, ora 11:40, autocamionul de model „*****” cu n/î ***** s-a deplasat pe acelaşi traseu cu direcţia înspre sat. Opaci, r-ul Căuşeni, ajungând la ora 14:00 la domiciliul cet. Brînza Anatolie. La 29.12.2016, ora 07:38, autocamionul de model „*****”cu n/î ***** din sat.Opaci r-ul Căuşeni s-a deplasat în or. Tiraspol pe traseul R-26. La ora 14:00, autocamionul menţionat s-a pornit din or. Tiraspol înspre r-ul Căuşeni, ocolind postul vamal intern Hagimus, după care şi-a continuat deplasarea pe traseul R-26, iar în momentul cînd acesta a ajuns în apropierea sat. Ursoaia din r-ul Căuşeni, autocamionul a fost stopat şi reţinut (f.d.240-241 vol. 1);

- Încheierea Judecătoriei Căuşeni din 05.06.2017 de restituire a corpurilor delicte (f.d.27 vol. 5);

- Copia titlului executoriu nr. 1-65/17, prin care se atestă că la 08.06.2017 Plăcintă Ion a primit spre păstrare miezul de nucă în cantitate de 4021,7 kg, ridicat din gospodăria sa din ***** conform procesului-verbal de percheziţie din 29.12.2016, de la locul păstrării corpurilor delicte din depozitul din str. Petricani nr.23, mun. Chişinău, fiind obligat să asigure păstrarea acestuia până la pronunţarea hotărârii în cauza penală (f.d.28 vol.5);

- Copia titlului executoriu nr. 1-65/17, prin care se atestă că la 08.06.2017 Brînză Vitalie a primit spre păstrare miezul de nucă în cantitate de 4657,3 kg, ridicat din mijloacele de transport de model „***** *****” cu nr. de înmatriculare ***** şi „*****” cu n/î ***** conform proceselor-verbale de percheziţie din 29.12.2016 şi 30.12.2016, de la locul păstrării corpurilor delicte din depozitul din str. Petricani nr.23, mun. Chişinău, fiind obligat să asigure păstrarea acestuia pînă la pronunţarea hotărîrii în cauza penală (f.d.29 vol. 5);

- Încheierea Judecătoriei Căuşeni din 03.07.2017 de modificare a încheierii de restituire a corpurilor delicte din 05.06.2017, ţinând cont de caracterul produselor uşor alterabile şi necesitatea condiţiilor speciale de păstrare, prin care s-a permis lui Brînză Vitalie şi Plăcintă Ion să comercializeze până la soluţionarea cauzei penale miezul de nucă primit la păstrare (f.d.35 vol.5);

- Cererea inculpatului Brînză Vitalie adresată SA „Prometeu-T” cu privire la transferarea banilor de la realizarea miezului de nucă în sumă de 126489,94 lei la contul de depozit al Judecătoriei Căuşeni şi contractul de vânzare-cumpărare nr.2 din 12.07.2017, (f.d-68 vol.5);

- Copia ordinului de plată nr.998 din 12.07.2017 prin care se atestă că SA ”PrometeuT” a transferat la contul de depozit al Judecătoriei Căuşeni suma de 126489,94 lei pentru realizarea miezului de nucă conform contractului nr.2 din 12.07.2017, în baza încheierii Judecătoriei Căuşeni din 03.07.2017 pentru Brînză Vitalie (f.d.73 vol.5);

- Cererea inculpatului Plăcintă Ion adresată SA„Prometeu-T” cu privire la transferarea banilor de la realizarea miezului de nucă în sumă de 117031,95 lei la contul de depozit al Judecătoriei Căuşeni şi contractul de vînzare cumpărare nr. 1 din 12.07.2017, (f.d.78 vol.5);

- Copia ordinului de plată nr.997 din 12.07.2017, prin care se atestă că SA ”PrometeuT” a transferat la contul de depozit al Judecătoriei Căuşeni suma de 117031,95 lei pentru realizarea miezului de nucă conform contractului nr. l din 12.07.2017, în baza încheierii Judecătoriei Căuşeni din 03.07.2017 pentru Plăcintă Ion (f.d.79 vol.5);

- Extrasul din conturile curente aferente mijloacelor extrabugetare şi mijloacelor intrate temporar în posesia instituțiilor bugetare B 01313 din 05.02.2018, conform căruia la contul de depozit al Judecătoriei Căuşeni IBAN MD*****, c/f *****07 Cont trezorerial 5*****A se află la păstrare suma de 243521,89 lei, parveniţi din vânzarea miezului de nucă recunoscut drept corp delict în prezenta cauza penală (f.d.80-83 vol.5);

- Revendicarea Serviciului Vamal prin care se atestă lipsa antecedentelor penale pe numele inculpatului Brînza Anatolie (f.d.68 vol. 3);

- Extrasul din Registrul de Stat al Populației pe numele inculpatului Brînza Anatolie prin care se certifică că are la întreţinere doi copii minori (f.d.67 vol. 3);

- Procesul-verbal de reţinere a inculpatului Brînza Anatolie potrivit căruia el a fost reţinut de facto la 29.12.2016, ora 16.00, pe traseul R-26 în regiunea localităţii Ursoaia, r. Căuşeni (f.d.74-75 vol. 3);

- Încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 31.12.2016, prin care s-a dispus aplicarea în privinţa lui Brînza Anatolie a măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu pe un termen de 30 de zile, începând cu data de 31.12.2016, ora 11.50 până la data de 28.01.2017 ora 16.00 cu includerea în termenul arestării la domiciliu perioada reţinerii din 29.12.2016 ora 16.00 pînă la 31.12.2016 ora 11.50 (f.d.91-98 vol. 3);

- Decizia Curţii de Apel Chişinău din 09.01.2017, prin care a fost casată încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 31.12.2016 cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care lui Brînza Anatolie i s-a aplicat măsura preventivă, arestul preventiv pe un termen de 30 de zile, care se calculează din momentul reţinerii, cu includerea duratei reţinerii şi

aflării în arest la domiciliu de la data de 29.12.2016 ora 16.00, până la data de 09.01.2017, ora 15.15 (f.d. 105 vol.3);

- Încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 27.01.2017, prin care s-a înlocuit măsura preventivă aleasă în privinţa lui Brînza Anatolie din arest preventiv în arest la domiciliu cu prelungirea măsurii pe 30 de zile, începând cu data de 27.01.2017, până la 27.02.2017, ora 16.00, în care se include arestul preventiv stabilit de instanţă pînă la 28.01.2017, ora 16.00 (f.d.113-114 vol.3);

- Încheierea Judecătoriei Centru din 24.02.2017, prin care s-a dispus prelungirea termenului de arest la domiciliu în privinţa lui Brînza Anatolie cu 30 de zile, începând cu 27.02.2017 ora 16.00 până la 29.03.2017 ora 16.00 (f.d. 179 vol. 3);

- Încheierea Judecătoriei Căuşeni din 24.03.2017, prin care s-a dispus prelungirea termenului de arest la domiciliu în privinţa lui Brînza Anatolie cu 30 de zile, începând cu 28.03.2017 ora 16.00 până la 27.04.2017 ora 16.00 (f.d.44-46 vol. 4);

- Încheierea Judecătoriei Căuşeni din 26.04.2017, prin care s-a dispus prelungirea termenului de arest la domiciliu în privinţa lui Brînza Anatolie cu 30 de zile, începând cu 27.04.2017 ora 16.00 până Ia 27.05.2017 ora 16.00 (f.d. 176-178 vol. 4);

- Revendicarea Serviciului Vamal prin care se atestă lipsa antecedentelor penale pe numele inculpatului Brînză Vitalie (f.d. 189 vol. 2);

- Extrasul din Registrul de Stat al Populaţiei pe numele inculpatului Brînză Vitalie prin care se certifică că are la întreținere 3 copii minori (f.d. 188 vol.2);

- Procesul-verbal de reţinere a inculpatului Brînză Vitalie potrivit căruia el a fost reţinut de facto la 29.12.2016, ora 16.30 (f.d. 192-194 vol. 2);

- Încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 31.12.2016, prin care s-a dispus aplicarea în privința lui Brînza Vitalie a măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu pe un termen de 30 de zile, începând cu data de 31.12.2016, ora 11.40 până la data de 28.01.2017 ora 16.30 cu includerea în termenul arestării la domiciliu perioada reţinerii din 29.12.2016 ora 16.30 până la 31.12.2016 ora 11.40 (f.d.210-217 vol. 2);

- Decizia Curţii de Apel Chişinău din 09.01.2017, prin care a fost casată încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 31.12.2016 cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care lui Brînza Vitalie i s-a aplicat măsura preventivă, arestul preventiv pe un termen de 30 de zile, care se calculează din momentul reţinerii, cu includerea duratei reţinerii şi aflării în arest la domiciliu (f.d.224-233 vol.2);

- Încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 27.01.2017, prin care s-a dispus aplicarea în privinţa lui Brînză Vitalie a măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu pe un termen de 30 de zile, începând cu data de 27.01.2017, ora 16.00 până la data de 26.02.2017 ora 16.00 cu eliberarea acestuia din arestul preventiv (f.d. 1-9 vol. 3);

- Încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 24.02.2017, prin care s-a dispus prelungirea termenului măsurii preventive în privinţa lui Brînză Vitalie sub formă de arest la domiciliu pe un termen de 30 de zile începând cu data de 26.02.2017, ora 16.00 până la data de 28.03.2017, ora 16.00 (f.d. 155-158 vol. 3);

- Încheierea Judecătoriei Căuşeni din 24.03.2017, prin care s-a dispus prelungirea termenului de arest la domiciliu în privinţa lui Brînza Vitalie cu 30 de zile, începând cu 28.03.2017 ora 16.00 până la 27.04.2017 ora 16.00 (f.d.38-40 vol. 4);

- Încheierea Judecătoriei Căuşeni din 26.04.2017, prin care s-a dispus prelungirea termenului de arest la domiciliu în privinţa lui Brînză Vitalie cu 30 de zile, începând cu 27.04.2017 ora 16.00 până la 27.05.2017 ora 16.00 (f.d.181-183 vol.4);

- Revendicarea Serviciului Vamal prin care se atestă lipsa antecedentelor penale pe numele inculpatului Plăcintă Ion (f.d.16 vol. 3);

- Extrasul din Registrul de Stat al Populaţiei pe numele inculpatului Plăcintă Ion, prin care se certifică că are la întreţinere doi copii dintre care unul este minor (f.d.15 vol. 3);

- Procesul-verbal de reţinere a inculpatului Plăcintă Ion, potrivit căruia el a fost reţinut de facto la 29.12.2016, ora 16.00, pe traseul R-26 în regiunea localităţii Ursoaia, r. Căuşeni (f.d.21-22 vol. 3);

- Încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 31.12.2016, prin care s-a dispus aplicarea în privinţa lui Plăcintă Ion a măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu pe un termen de 30 de zile, începând cu data de 31.12.2016, ora 11.30 până la data de 28.01.2017 ora 16.00 cu includerea în termenul arestării la domiciliu perioada reţinerii din 29.12.2016 ora 16.00 până la 31.12.2016 ora 11.30 (f.d.39-46 vol.3);

- Decizia Curţii de Apel Chişinău din 09.01.2017, prin care a fost casată încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 31.12.2016 cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care lui Plăcintă Ion i s-a aplicat măsura preventivă, arestul preventiv pe un termen de 30 de zile, care se calculează din momentul reţinerii, cu includerea duratei reţinerii şi aflării în arest la domiciliu de la data de 29.12.2016 ora 16.00, până la data de 09.01.2017, ora 15.15 (f.d.52 vol. 3);

- Încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 27.01.2017, prin care s-a înlocuit măsura preventivă aleasă în privinţa lui Plăcintă Ion din arest preventiv în arest la domiciliu cu prelungirea măsurii pe 30 de zile, începând cu data de 27.01.2017, până la 27.02.2017, ora 16.00, în care se include arestul preventiv stabilit de instanţă pînă la 28.01.2017, ora 16.00, (f.d.61-62 vol. 3);

- Încheierea Judecătoriei centru mun. Chişinău din 24.02.2017, prin care a fost prelungit termenul de arest la domiciliu în privinţa lui Plăcintă Ion cu 30 de zile, începând cu 26.02.2017 ora 16.00, până la 28.03.2017, ora 16.00 (f.d. 168-171);

- Încheierea Judecătoriei Căuşeni din 24.03.2017, prin care s-a dispus prelungirea termenului de arest la domiciliu în privinţa lui Plăcintă Ion cu 30 de zile, începând cu 28.03.2017 ora 16.00 până la 27.04.2017 ora 16.00 (f.d.50-52 vol. 4);

- Încheierea Judecătoriei Căuşeni din 26.04.2017, prin care s-a dispus prelungirea termenului de arest la domiciliu în privinţa lui Plăcintă Ion cu 30 de zile, începând cu 27.04.2017 ora 16.00 până la 27.05.2017 ora 16.00 (f.d. 186-188 vol. 4).

11. Colegiul penal analizând probele enunțate supra prin prisma prevederilor art. 101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind utile și veridice, însă acestea nu relevă careva acțiuni/inacțiuni ale inculpaților din care s-ar statua asupra existenței infracțiunii imputate lui Plăcintă Ion, Brînza Anatolie și Brînză Vitalie prin rechizitoriu, or, probele indicate precum și depozițiile date relevă circumstanțele tangente cazului, dar nu și existența unei infracțiuni în acest sens.

În conformitate cu prevederile art. 95 Codul penal, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod. Chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanța de judecată. Dacă administrarea probelor a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor prezentului cod, argumentarea inadmisibilității probelor se face de către partea care cere respingerea lor. În caz contrar, obligaţia de a argumenta admiterea lor revine părţii care le-a administrat sau părţii în favoarea căreia au fost administrate probele.

Analizând probele cercetate în instanța de apel, Colegiul penal, ținând cont de prevederile legale sus-menționate, constată cu certitudine că, inculpații urmează să fie achitați din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracționale, or, acuzarea nu a prezentat instanței judecătorești nici o probă pertinentă, concludentă şi verosimilă ce ar demonstra vinovăția inculpaților Plăcintă Ion, Brînza Anatolie și Brînză Vitalie, distinct partea apărării prezentând argumente suficiente care demonstrează contrariul situației expuse de către acuzatorul de stat, şi anume lipsa circumstanțelor precum că inculpații ar fi săvârșit infracțiunea de contrabandă.

12. Instanța de apel relevă că, **<u>latura obiectivă</u>** a infracțiunii de contrabandă include trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de trecere a entităţilor, ce reprezintă obiectul material (imaterial) al acestor infracţiuni, peste frontiera vamală a Republicii Moldova; 2) locul săvârşirii infracţiunii - frontiera vamală a Republicii Moldova; 3) metodele de săvârşire a infracţiunii: a) eludarea controlului vamal; b) tăinuirea de controlul vamal, prin ascunderea în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop; c) folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală; d) nedeclararea: e) declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei.

Infracțiunea de contrabandă este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul trecerii de facto a frontierei vamale a Republicii Moldova (în cazul introducerii de bunuri pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau în cazul introducerii lor pe cealaltă parte a teritoriul vamal al Republicii Moldova de pe teritoriul antrepozitelor vamale, sau în cazul în care făptuitorul nu imprimă celor săvârşite nici măcar o aparenţă de legalitate, presupunând scoaterea de bunuri de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introducerea lor pe teritoriul antrepozitelor vamale de pe cealaltă parte a teritoriul vamal al Republicii Moldova).

13. Reieșind din prevederile art. 2 din Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, frontiera de stat a Republicii Moldova reprezintă linia naturală sau convenţională care marchează limitele externe ale teritoriului asupra căruia Republica Moldova îşi exercită suveranitatea exclusivă pe uscat, pe sectoarele acvatice, subterane, aeriene şi care trece, în linie dreaptă, de la un semn de frontieră la altul ori, acolo unde frontiera de stat nu este marcată în teren cu semne de frontieră, de la un punct de coordonate la altul. Pe fluvii şi pe celelalte ape curgătoare frontiera de stat este cea stabilită prin tratatele încheiate de Republica Moldova cu statele vecine, respectându-se principiul dreptului internaţional, conform căruia frontiera de stat trece pe mijlocul şenalului navigabil principal, iar pe apele curgătoare nenavigabile, pe la mijlocul pânzei

de apă. Frontiera de stat se stabileşte şi se modifică prin lege organică, în conformitate cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, respectându-se principiile şi normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, în coroborare cu statuările art. 4 Codul vamal, care enunță, că frontiera vamală constituie linia de demarcație a teritoriului RM de teritoriul statelor vecine, linie care corespunde frontierei de stat a RM precum şi perimetrul zonelor libere şi al depozitelor vamale libere. Pe perimetrul frontierei vamale sunt amplasate posturi (puncte) şi birouri vamale ca unităţi ale organului vamal în care pot fi perfectate în totalitate sau în parte formalităţile prevăzute de reglementările vamale. La frontiera vamală, în locul unde se efectuează operaţiunile de vămuire, în locul amplasării organului vamal, precum şi în alte locuri stabilite de Departamentul Controlului vamal, sunt create zone de control vamal, prin care în mod obligatoriu urmează să se efectueze trecerea frontierei vamale. Ieşirea din această zonă echivalează cu trecerea vămii.

Prin trecerea frontierei vamale se înțelege introducerea şi scoaterea de pe teritoriul vamal al RM a mărfurilor şi mijloacelor de transport, inclusiv prin expedieri poştale internaţionale prin conducte şi prin linii de transport electric. Trecere a frontierei vamale are loc şi în cazul introducerii ori scoaterii mărfurilor din teritoriul zonelor libere pe cealaltă parte a teritoriului vamal al RM.

Potrivit art. 3 Constituția Republicii Moldova, teritoriul Republicii Moldova este inalienabil. Frontierele țării sunt consfințite prin lege organică, respectându-se prinipiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

Totodată, conform art. 3 din Legea cu privire la prevederile de bază ale statutului juridic special al localităților din stânga Nistrului (Transnistria) nr. 173-XVI din 22.07.2005, în componența Republicii Moldova se va constitui unitatea teritorială autonomă cu statut juridic special Trasnistria. Transnistria este parte componentă inalienabilă a Republicii Moldova şi, în limita împuternicirilor stabilite de Constituţia şi alte legi ale Republicii Moldova, soluţionează problemele date în competenţa ei. Pot intra în componenţa Transnistriei sau ieşi din componenţa ei localităţile din stînga Nistrului în baza referendumurilor locale organizate în conformitate cu legislaţia Republicii Moldova. Iar, în conformitate cu art. 10 al Legii enunțate supra, pămîntul, apele, subsolul, regnul vegetal şi cel animal, alte resurse naturale aflate pe teritoriul Transnistriei sînt proprietate a întregului popor al Republicii Moldova, constituind, totodată, baza economică a Transnistriei.

14. Prin urmare, din cumul de probe anexate la materialele cauzei penale, în raport cu prevederile legale de specialitate invocate, instanța de apel constată că, acuzațiile imputate inculpaților Plăcintă Ion, Brînza Anatolie și Brînză Vitalie în rechizitoriu nu atestă existența faptei infracționale imputate or, invocarea introducerii pe teritoriul Republicii Moldova din Ucraina, pe perimetrul frontierei cu regiunea transnistreană, eludându-se controlul vamal, cantitatea de 8678 kg de miez de nucă cu valoarea în vamă în mărime de 800962,75 lei ce constituie proporții deosebit de mari, pe care le-au transportat în or. Tiraspol şi localitatea Crasnoe, fără a fi delimitată fapta de locul săvârșirii acesteia, nu atestă fapta stabilită de art. 248 alin. (5) lit. b) d) Codul penal.

Colegiul penal subliniază că, potrivit faptei infracționale imputate prin rechizitoriu, inculpații ar fi introdus pe teritoriul Republicii Moldova din Ucraina prin perimetrul frontierei cu regiunea transnistreană, eludând controlul vamal cantitatea de 8678 kg de miez de nucă, fără a se indica locul concret, prin care perimetru, ar fi fost traversată de către inculpați frontiera de stat a R. Moldova, în contextul în care localitatea Crasnoe, se află sub jurisdicția Republicii Moldova și nu a Ucrainei. În plan secund instanța de apel constată faptul că, localitatea Crasnoe se află pe teritoriul Republicii Moldova, iar drumul de ocolire a postului vamal intern Hagimus reprezintă o bifurcație oficială, neîngrădită.

15. Colegiul penal relevă că, în conformitate cu informația nr.3585 din 11.05.2017 eliberată de Departamentul Poliţiei de Frontierei, în perioada 19.12.2016-31.12.2016 nu a fost fixată nici o traversare a cet. Plăcintă Ion şi a mijlocului de transport de model „*****” cu n/î ***** la punctele de trecere a frontierei de stat.

Totodată, din informația nr.3585 din 11.05.2017 eliberată de Departamentul Poliției de Frontieră, în perioada 19.12.2016-31.12.2016 se atestă că, nu a fost fixată nici o traversare a cet. Brînză Anatol şi a mijlocului de transport de model „*****” cu n/î ***** la punctele de trecere a frontierei de stat.

Prin informaţia nr.3584 din 11.05.2017 eliberată de Departamentul Poliţiei de Frontieră, se reține că în perioada 19.12.2016-31.12.2016 nu a fost fixată nici o traversare a cet. Brînză Vitalie la punctele de trecere a frontierei de stat

Astfel, aceste informații, eliberate de autoritatea competentă, demonstrează cu certitudine faptul că, nici inculpații şi nici mijloacele de transport care le aparțin, nu au traversat frontiera de stat în perioada 19.12.2016-31.12.2016 şi nu au fost implicați în pretinse activități de introducere prin contrabandă a miezului de nucă din Ucraina prin segmentul transnistrean.

La caz, instanța de apel subliniază că chiar dacă Autoritățile constituționale ale Republicii Moldova nu au posibilitatea de a verifica traversarea frontierei de stat prin segmentul transnistrean, organul de urmărire penală a avut posibilitatea de a solicita Autorităților ucrainene informația despre traversarea de către inculpați a frontierei de stat a Ucrainei în perioada vizată, lucru care însă nu a fost făcut.

16. Mai mult ca atât, lipsa faptei infracționale este confirmată și prin declarațiile inculpaților care au relatat instanței că ”*au adus miezul de nucă din or. Tiraspol, unde a fost procurat de către Brînză Vitalie, fapt confirmat de martorii Rogovenco Alexandr, Barladean Maria, Pistrui Angela, Chicichina Maria, Şpacova Angela, nu l-au adus din Ucraina, îl duceau în s. ***** la filiala SA „Prometeu-T” unde Plăcintă Ion este director, ulterior Plăcintă Ion transporta miezul de nucă la Chişinău la SA „PrometeuT*” ”.

Astfel, aceste declarații confirmă că, inculpații nu au trecut mărfuri peste frontiera de stat, respectiv, fapta lor nu constituie o infracțiune, atât timp cât toate probele, inclusiv cele ale acuzării denotă despre faptul că miezul de nucă ridicat a fost colectat în piața din or. Tiraspol în perioada 27-29.12.2016 și transportat în s. Opaci, r. Căușeni. Faptul dat se confirmă prin declarațiile vamale depuse la autoritățile transnistrene de martorul Rogovenco *****, prin chitanța de achitare a taxelor vamale, patenta de întreprinzător eliberată pe numele lui Rogovenco Alexandr, certificatul nr.22 din 18.01.2017, care

confirmă faptul că, martorul Rogovenco Alexandr exercită activitate comercială pe teritoriul pieței din or. Tiraspol, contractul de arendă încheiat între Rogovenco Alexandr și administrația pieței din or. Tiraspol, actele de achiziție seria ***** nr.0***** - seria ***** nr.*****1.

La fel, instanța de apel subliniază că prin certificatele eliberate de Primăria s. Opaci, r. Căuşeni la 25.01.2017 se confirmă faptul că, Plăcintă Ion dispune de terenuri agricole pe care sunt plantați 165 pomi de nuc, precum şi că arendează 3,4738 ha de teren pe care sunt plantați pomi de nuc.

17. Lipsa faptei infracționale în acțiunile inculpaților se confirmă și prin declarațiile martorilor ***Cioban Constantin,*** care a invocat că ” … *inculpații au fost la piața din satul în care el domiciliază s. ***** de unde au cumpărat miez de nucă de la oamenii care vindeau în piață, nu cunoaşte de la cine anume au cumpărat miez de nucă*…”, ***Rogovenco Alexandr***, care a menționat că ” *la data 29.12.2016, se afla la piaţa din or. Tiraspol unde a venit fratele lui Vitalie cu maşina ***** de culoare deschisă, numărul de înmatriculare nu şi-1 aminteşte. El, fratele lui Vitalie şi încă cu un lucrător de la piaţă şi Vitalie care era la piaţă, au încărcat 2 tone de miez de nucă, după ce l-au încărcat Brînză Anatolie s-a urcat la volanul automobilul ***** ***** şi s-a pornit spre vama din or. Bender. Nu a luat seama cu care maşină a plecat Brînză Vitalie, dar el a plecat cu automobilul personal de model ***** cu numerele de înmatriculare *****. A ajuns la vama din or. Bender şi a luat documentele şi anume, a luat de la Anatolie paşaportul tehnic pentru a include datele în declaraţia vamală, personal a scris declaraţia pe suport de hîrtie, a achitat taxa de devamare, în declarație a scris miez de nuca 2 tone, el a întocmit declaraţia vamală din motivul că are paşaport transnistrean, ieşirea mărfurilor de pe teritoriul Transnistriei ca export nu se oformează în baza documentelor din Republica Moldova, nu cunoaşte dacă există vre-un act normativ de a transporta marfa din Transnistria în Moldova în baza altor documente, cunoaşte că marfa poate fi transportată cu documente moldoveneşti doar dacă persoana are domiciliul în Tiraspol, la vamă nu a prezentat nici un document de proveniență a mărfii pentru devamare. La devamarea miezului de nucă nu s-au solicitat acte de proveniență şi calitatea mărfii, el a achitat taxa de devamare în sumă de 200 ruble transnistrene, personal a achitat devamarea din banii pe care îi avea în portmoneul propriu, inspectorul de la vamă a verificat selectiv cantitatea mărfii, apoi inculpaţii s-au deplasat în Moldova, iar el s-a întors acasă, în microbuz erau încărcați aproximativ 60-65 saci cu miez de nucă, Brînză Vitalie nu i-a plătit pentru devamare, dar 1-a ajutat deoarece cumpăra de la dânsul miezul de nucă mai scump cu 50 copeici/kg. La vamă a declarat miez de nucă grecesc decorjit. A mai devamat din numele său cu aproximativ o lună înainte de 29.12.2016, 500-600 kg miez de nucă. Anterior era aceeaşi categorie de miez de nucă. Brînză Anatolie doar transporta miezul de nucă, dar nu colecta. Brînză Vitalie aproximativ de 3-4 ori a cumpărat de la dânsul miez de nucă, cantitatea totală era de aproximativ 500-700 kg, nu ţine minte precis. Miezul de nucă devamat la data de 29.12.2016, a fost colectat timp de o lună, acest miez de nucă a fost colectat de către dînsul, de Vitalie şi alte persoane. La data de 29.12.2016, a întocmit două declaraţii vamale pe numele său deoarece a devamat două automobile. A doua maşina era, la fel, de model *****, la*

*volanul automobilului era Plăcinta Ion. Cantitatea de miez de nucă în a doua maşină era aproximativ 2 tone, au trecut aceeaşi procedură ca şi cu prima maşină pe care el a declarat-o mai înaite, pentru a doua maşină a plătit 200 ruble transnistrene, în total a achitat 400 ruble din cont propriu. Brînză Vitalie a cumpărat de la el aproximativ 700 kg miez de nucă, Vitalie i-a achitat aproximativ 50 ruble/kg, deoarece era în dependenţă de calitate, în total i-a dat aproximativ 6000 ruble transnistrene şi puţin a rămas dator. La data de 29.12.2016, în declaraţiile vamale el a completat elementele privind data, ora, locul, cantitatea, mijlocul de transport, originalul acestor documente sunt la el, la vamă declaraţiile vamale se scriu în două exemplare, unul rămâne în vamă şi unul rămâne la el, este de acord ca aceste documente fie anexate la dosar. în declaraţia vamală nr.305/291216/002210, semnătura îi aparţine, el personal a completat numele, prenumele, unde se exportă marfa, denumirea mărfii miez de nucă grecesc, decorjit, uscat, şi preţul 50 ruble/kg, cantitatea de 2,225 kg, la compartimentul mijlocul de transport cu care se transporta marfa este indicat modelul automobilului ***** *****, la compartimentul timpul de depunere a declaraţiei este indicat timpul 15:30-15:40, Inspectorul a pus ştampila vamală nr.555 din 29.12.2016. Ştampila de pe declaraţie este pusă la vama din or. Bender. Cu referire la chitanţa cu nr. 1579806 din 29.12.2016, pe numele lui Rogovenco Alexandr pe suma de 230,30 ruble se indică că este suma de taxă vamală plătită în casă. Pe declaraţia vamală nr.305/291216/002205 este semnătura lui, personal a completat numele, prenumele, unde merge marfa, preţul miezului de nucă, cantitatea, este indicat denumirea mărfii miez de nucă grecesc, decorjit, uscat, cantitatea de 2215 kg, preţul 50 ruble/kg, la compartimentul informaţia privind mijlocul de transport care transporta marfa este indicată denumirea ***** numerele de înmatriculare *****, în această declaraţie vamală este indicat timpul depunerii declaraţie ora 10:30, la declaraţia vamală este anexată chitaţa cu nr. 1*****2 din 29.12.2016 pe numele lui pentru suma de 200 ruble care reprezintă taxa de export pentru miezul de nucă. A mai concretizat că dimineaţa au încărcat o maşină, iar după masă altă maşină, maşinile erau diferite. După ce a devamat prima maşină el s-a întors în or.Tiraspol. Plăcintă Ion a condus maşina de la ora 10:30. A doua maşină de la ora 15:30 a condus-o Brînză Anatolie. Patenta cu nr.1401577 seria Pn pe 2016 a fost eliberată de organele abilitate din Transnistria pe numele său, la compartimentul genurile de activitate este indicat vânzarea cu amănuntul a produselor alimentare cu excepţia mărfurilor accizate…Nu a auzit ca inculpaţii să aducă miez de nucă din Ucraina. Brînză Vitalie păstra miezul de nucă în depozitul său pe care îl arenda, pentru faptul că depozita miezul de nucă la dânsul în depozit nu îi achita nimic, dar cumpăra de la dînsul miezul mai scump decât alţii…*, ***Slănină Tudor***, care a menționat că, ”*…Plăcintă Ion este angajatul SA „PrometeuT”, în baza contractului de muncă lucrează în funcţia de achiziţionar şi şef la punctul de achiziţie din s. Opaci, r. Căuşeni, contractul se reînnoieşte anual, Plăcintă Ion este angajat la ei permanent. Brînza Anatolie a fost angajat până în aprilie 2016 ca achiziţionar, dar nu i s-a prelungit contractul… SA„Prometeu- T” primea de la Plăcintă Ion miez de nucă în baza actelor de achiziţie completate conform legislaţiei, despre contrabandă el nu a cunoscut fiindcă actele de achiziţie care erau aduse de Plăcintă Ion erau în ordine fiind verificate de contabilitate şi*

şeful de depozit, contabilitatea SA „Prometeu-T” le verifică deoarece sunt acte de strictă evidenţă, iar şeful depozitului deoarece verifică cantitatea miezului, actele de achiziție sunt eliberate achiziţionărilor sub evidenţă strictă de către contabilul SA „Prometeu-T”, actele se eliberează permanent în schimb la cele utilizate, de obicei se eliberează pînă la 50 de acte de achiziţie, erau blancuri; goale, cu ştampila societăţii, cu numărul, seria, contabilitatea pune doar ştampila şi semnează după cine sunt întărite aceste acte de achiziţie, Plăcintă Ion semna la contabilitate primirea actelor de achiziţie, responsabil de eliberarea actelor de achiziţie era contabilul, actele de achiziţie ulterior urmau a fi completate de către achiziţionar. Ştampila rotundă pe actul de achiziţie şi semnătura personală îl punea şeful de depozit la primirea mărfii, actele de achiziţie se păstrau la SA„Prometeu-T” fiindcă în baza acestor acte ei exportă miezul de nucă şi le prezintă la vamă, Ia predarea actelor de achiziţie se verifică corectitudinea completării, se verifică dacă toate compartimentele sunt completate şi numărul din 13 cifre, copiile buletinelor de identitate a vânzătorilor miezului de nucă nu se anexează la actul de achiziţie, actele de achiziţie le primesc la Inspectoratul Fiscal de 2-3 ori pe an, la necesitate, la Inspectoratul Fiscal prezintă raportul că au folosit aceste acte de achiziţie, de aceasta se ocupă contabilitatea, inculpaţii Plăcintă Ion şi Brînza Anatolie lucrau normal, numărul actelor…” și ***Hussain Nase Hamed***, care a declarat că, ”*… A avut câteva tranzacţii cu Brînza Anatolie, o dată sau de două ori pe an; în anii 2006-2007, a primit marfa pe care a adus-o Brînză Anatolie. Din anul 2006, până în anul 2011, în fiecare sezon procura miez de nucă de la Brînza Anatolie, de 2-3 ori pe sezon deoarece în regiunea de sud miezul de nucă este de culoarea mai întunecată şi nu-1 ne interesează. Nu a avut discuţii cu Brînza Anatolie în ceea ce priveşte ca să îi aducă careva mostre de miez de nucă… Nu cunoaşte cazuri când miezul de nucă din Ucraina să fi fost e*****ortat din Moldova ca fiind de origine din Moldova… De la Brînză Anatolie nu a procurat miez de nucă deschis, în raionul dat nu este miez de nucă deschis, susţine că nuca în raionul Căuşeni este mai întunecată deoarece este umiditatea redusă şi soare mai mult, nu ţine minte dacă a cerut lui Brînză Analolie să-i aducă miez de nucă de calitate mai superioară pentru a le arăta partenerilor europeni. El personal nu a văzut şi nu a auzit ca Brînză Anatolie să importe sau să aducă miez de nucă din Ucraina în Moldova… A concretizat că el i-a comunicat ofiţerului de urmărire penală că nu are posibilitate pentru a se deplasa la Ucraina de a procura de acolo miez de nucă, mai departe el 1-a întrebat de Brînza Anatolie, şi anume cu cine lucrează Brînza Anatolie, el i-a spus că Brînza Anatolie lucrează cu mai multe firme dar cel mai probabil lucrează cu SA „Prometeu-T”. Este adevărată fraza din procesul-verbal că Brînza Anatolie a vândut la SA „Prometeu-T” miez de nucă însă nu corespunde adevărului cantitatea de 800 tone şi originea miezului de nucă Ucraina. El i-a comunicat ofiţerului de urmărire penală de unde este nuca. Nu este adevărată fraza că „Arsen i-a spus despre aceea că în luna octombrie 2016 a procurat de la Brînza Anatolie şi Andrei un lot de 2 tone de miez de nucă care era de origine din Ucraina”. Tot ce este legat de Ucraina nu corespunde adevărului, la fel nu corespunde adevărului faptul că Arsen cu un oarecare Andrei au mers la Ucraina, nu corespunde adevărului că Brînză Anatolie a început să livreze miez de nucă de origine Ucraineană la SA „Prometeu-T”, i-a spus ofițerului că nu este de acord, că nu confirmă*

cele scrise în procesul-verbal, dar el ia spus că dacă nu confirmă au dreptul să-l reţină pentru 72 ore, şi pentru a nu-l reţine a semnat procesul-verbal…".

18. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide asupra lipsei faptei infracționale prevăzute de art. 248 alin.5 lit. b) și d) Codul penal în acțiunile inculpaților.

19. În susținerea acestei concluzii, instanța de apel reține că potrivit art.art. 8, 26 alin. (3), 27 alin. (2), 389 alin. (2) Codul de procedură penală, judecătorul nu este în drept să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconceputǎ că acesta a comis o infracţiune ce constituie obiectul învinuirii și nici o dovadă nu are putere probantă dinainte stabilită. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) Codul de procedură penală şi jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probatoriului în şedinţele de judecată în prima instanţă şi în instanţa de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcţiei lui procesuale (art.51, 53, 320 Codul de procedură penală). Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în materie penală, problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 § 2 şi e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Conform normelor Codului de procedură penală și jurisprudenței CEDO care prevede că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârşit fapta pentru care a fost dedus judecăţii, în favoarea acestuia operează principiul de drept „in dubio pro reo" se regăseşte în art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, şi reflectă prezumţia de nevinovăţie, care, în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menţionat. Totodată, Colegiul Penal menţionează că Curtea Europeană în Cauza Constantin Florea împotriva României (Cererea nr. 21534/05, 19 iunie 2012) subliniază că prezumţia de nevinovăţie consacrată la art. 6 § 2 face parte din elementele noţiunii de proces echitabil în materie penală, prevăzut la paragraful 1 (Deweer împotriva Belgiei, 27 februarie 1980, pct. 56, seria A nr. 35) şi trebuie interpretată având în vedere jurisprudenţa Curţii în domeniu. Curtea a examinat deja cereri din punct de vedere al celor două paragrafe coroborate (Bernard împotriva Franţei, 23 aprilie 1998, pct. 37, Culegere de hotărâri şi decizii 1998-II, şi Janosevic împotriva Suediei, nr. 34619/97, pct. 96, CEDO 2002-VII) şi a hotărât că art. 6 § 2 reglementa întreaga procedură, indiferent de rezultatul procesului şi inclusiv în cazul în care acestea au fost oprite ca urmare a intervenţiei prescripţiei (Minelli împotriva Elveţiei, 25 martie 1983, pct. 25 şi urm., seria A nr. 62, şi Didu).

Nerespectarea jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului şi încălcarea prevederilor art. 24 şi art. 26 Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunţată de prima instanţa, să prezinte în şedinţa de judecată anumite probe în susţinerea acuzaţiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusţinere a acuzaţiilor penale în privinţa inculpatului în cadrul examinării

apelului declarat împotriva sentinţei de achitare. Ignorarea jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului şi încălcarea prevederilor art. 24 şi art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Vinovăţia persoanei în săvîrşirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanţa de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumţiei nevinovăţiei, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului şi în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Codul de procedură penală.

20. În conformitate cu art. 390 Codul de procedură penală, sentinţa de achitare se adoptă dacă: **1) nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii**; 2) fapta nu a fost săvîrşită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracţiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei. Reieşind din dispoziţiile art. 8 alin. (3) şi art. 389 Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţiile în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe exacte, cercetate în instanţa de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător.

Conform art.8 alin.(3) Codul de procedură penală, toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informaţii certe şi veridice despre vinovăţia ei, neadmiţîndu-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. În cadrul aprecierii probelor, orice informație, în baza căreia se pot face două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) duce la imposibilitatea punerii acesteia la baza unei sentințe de vinovăţie.

Astfel, dacă din probele prezentate rezultă cu același grad de probabilitate, mai multe versiuni, atunci urmează a fi reținută versiunea cea mai favorabilă inculpatului.

La caz însă, probatoriul prezentat nu permite a concluziona că inculpații Brînza Anatolie, Brînză Vitalie Placinta Ion ar fi introdus pe teritoriul Republicii Moldova din Ucraina, pe perimetrul frontierei cu regiunea transnistreană, eludându-se controlul vamal, cantitatea de 8678 kg de miez de nucă cu valoarea în vamă în mărime 800962,75 lei.

După cum s-a menționat supra, la caz nu există nici-o probă care ar demonstra faptul că inculpații sau mijloacele de transport ce le aparțin, în perioada de timp 21.12.2016-29.12.2016, în genere ar fi traversat frontiera de stat cu Ucraina.

21. În plan secund, cu referire la argumentele acuzării privind vinovăția inculpaților în fapta incriminată și anume a depozițiilor formulate de către Pînzari Constantin, Cioban Constantin, Cacian Dorina, Boboc Gheorghe, Şargorovschii Ana, care au declarat că niciodată nu au semnat actele de achiziţie care confirmă faptul că ar fi vândut miez de nucă, Colegiul penal reține că inculpaţii Plăcintă Ion şi Brînză Anatol au recunoscut că au falsificat actele de achiziție prin metoda indicării datelor personale a cetățenilor

Republicii Moldova: Pînzari Constantin; Ciobanu Constantin; Cacian Dorina; Boboc Gheorghe; Şargorovschii Ana, din motivul că altfel nu puteau argumenta la SRL „Prometeu-T" colectarea miezului din regiunea transnistreană, aceste acţiuni, însă nu cad sub incidența art.248 Codul penal.

22. Suplimentar, cu referire la argumentele acuzării privind rezultatele măsurii speciale de investigare documentarea cu ajutorul metodelor şi mijloacelor tehnice, localizarea şi urmărirea prin sistemul de poziţionare globală (GPS), generalizate în Raportul întocmit de Ofiţerul Evghenii Batîr la 16.12.2017 (f.d. 221-222), instanța va reține drept plauzibile argumentele părții apărării prin excluderea în calitate de probă a rezultatelor date, ori la materialele cauzei penale nu sunt anexate acte procesuale care ar consemna data concretă când mijloacele de documentare au fost montate pe mijloacele de transport care aparţin inculpaţilor şi ulterior demontate, nu este clar de ce acelaşi timp este consemnat pe toate planşele marcate cu marşrutul de culoare roşie şi de ce traseul este dublat (dus-venit), însă timpul este același, la fel procesul-verbal nr. 1 (f.d.240) a fost întocmit pe data de 16.01.2017, iar raportul care se anexează la acest proces-verbal a fost întocmit de Batîr Evghenii la 16.12.2016 şi se referă la rezultatele măsurilor speciale de investigaţii din 16.12.2016.

23. În consecință, instanța de apel conchide asupra lipsei faptei infracționale în acțiunile inculpaților, ori învinuirea adusă acestora este combătută prin declarațiile inculpaților care au relatat instanței că "*au adus miezul de nucă din or. Tiraspol, unde a fost procurat de către Brînză Vitalie, fapt confirmat de martorii Rogovenco Alexandr, Barladean Maria, Pistrui Angela, Chicichina Maria, Şpacova Angela, nu l-au adus din Ucraina, îl duceau în s. Opaci, r. Căuşeni la filiala SA „Prometeu-T" unde Plăcintă Ion este director, ulterior Plăcintă Ion transporta miezul de nucă la Chişinău la SA „Prometeu-T*", astfel, aceste stări de fapt denotă că, inculpații nu au trecut mărfuri peste frontiera de stat, respectiv, fapta lor nu constituie o infracțiune, atât timp cât toate probele, inclusiv cele ale acuzării demonstrează faptul că miezul de nucă ridicat a fost colectat în piața din or. Tiraspol în perioada 27- 29.12.2016 și transportat în s. Opaci, r. Căușeni, fapt confirmat prin declarațiile vamale depuse la autoritățile transnistrene de martorul Rogovenco Alexandr, chitanța de achitare a taxelor vamale, patenta de întreprinzător eliberată de autoritățile transnistrene pe numele lui Rogovenco Alexandr, certificatul nr.22 din 18.01.2017, care confirmă faptul că, martorul Rogovenco Alexandr exercită activitate comercială pe teritoriul pieței din or. Tiraspol, contractul de arendă încheiat între Rogovenco Alexandr şi administrația pieței din or. Tiraspol, actele de achiziţie seria ***** nr.0***** - seria ***** nr.*****1, certificatele eliberate de Primăria s. Opaci, r. Căuşeni din 25.01.2017 prin care se confirmă faptul că, Plăcintă Ion dispune de terenuri agricole pe care sunt plantați 165 pomi de nuc, precum şi că arendează 3,4738 ha de teren pe care sunt plantați pomi de nuc or, regiunea transnistreană constituie parte componență a Republicii Moldova, fiind exclusă calificarea acțiunilor după semnele componenței de contrabandă.

Corpurile delicte.

24. În continuare, instanța de apel notează că, potrivit art. 106 alin.(1) Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) lit. a) sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare), utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei infracţiuni.

Conform art. 158 Codul de procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar. Obiectul poate fi recunoscut drept corp delict în următoarele condiţii: dacă, prin descrierea lui detaliată, prin sigilare, precum şi prin alte acţiuni întreprinse imediat după depistare, a fost exclusă posibilitatea substituirii sau modificării esenţiale a particularităţilor şi semnelor sau a urmelor aflate pe obiect; dacă a fost dobîndit prin unul din următoarele procedee probatorii: cercetare la faţa locului, percheziţie, ridicare de obiecte, precum şi prezentat de către participanţii la proces, cu ascultarea prealabilă a acestora.

În baza art.162 Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei şi a altor acţiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparţinut învinuitului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se restituie. Dacă aceste obiecte au aparţinut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat şi poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă. În caz de achitare a persoanei, precum şi în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare,

contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei sau a altor acţiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delicte au fost transmise conform destinaţiei potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de acelaşi gen şi calitate sau i se plăteşte contravaloarea lor pornind de la preţurile libere în vigoare la momentul compensării.

Astfel, raportând prevederile legale sus enunțate la materiale cauzei, instanța de apel relevă că, corpurile delicte pe cauza penală nr. 2017899024, și anume mijlocul de transport de model „*****” n/î ***** care se află la păstrare pe teritoriul terminalului Vamal Cricova, certificatul de înmatriculare și cheia de contact a acestuia, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Direcției urmăririi penală a Serviciului Vamal – urmează a fi restituite proprietarului acestora.

Cît privește mijloacele bănești în mărime de 243521, 89 lei, aflați la contul de depozit al Judecătoriei Căușeni IBAN MD *****, c/f 1*****07, Cont trezorerial 5*****A, obținută în rezultatul realizării miezului de nucă în cantitate de 8678 kg acestea se vor restitui în modul următor: - lui Brînza Vitalie ***** suma de 126 489 (o sută douăzeci și șase mii patru sute optzeci și nouă) lei, 94 bani, iar lui Plăcintă Ion ***** suma de 117 031 (o sută șaptesprezece mii treizeci și unu) lei 95 bani.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Admite apelul declarat de avocatul Foltea Vasile, în interesele inculpaților Placinta Ion *****, Brînză Anatolie ***** și Brînză Vitalie ***** împotriva sentinței Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 25 mai 2018, adoptată în cauza penală privind învinuirea lui Placinta Ion *****, Brînza Anatolie ***** și Brînză Vitalie *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Codul penal, casează integral această sentință și pronunță o nouă hotărâre, privind modul stabilit pentru prima instanță după cum urmează: Placinta Ion *****, Brînza Anatolie ***** și Brînză Vitalie *****, învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b), d) Codul penal, se achită pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Corpurile delicte pe cauza penală nr. 2017899024: mijlocul de transport de model „*****” n/î ***** care se află la păstrare pe teritoriul terminalului Vamal Cricova, certificatul de înmatriculare și cheia de contact a acestuia, care se află la păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Direcției urmăririi penală a Serviciului Vamal – de restituit proprietarului acestora.

Suma de bani în mărime de 243521 (două sute patruzeci și trei mii cinci sute douăzeci și unu) lei, 89 bani, aflați la contul de depozit al Judecătoriei Căușeni IBAN MD *****, c/f 1*****07 Cont trezorerial 5*****A, primită în rezultatul realizării miezului de nucă în cantitate de 8678 kg se restituie în felul următor: Lui Brînza Vitalie ***** suma de 126 489 (o sută douăzeci și șase mii patru sute optzeci și nouă) lei, 94

bani, iar lui Plăcintă Ion ***** suma de 117 031 (o sută șaptesprezece mii treizeci și unu) lei 95 bani.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător: ***Vitalie Pîslariuc***

Judecător: ***Ion Bulhac***