Dosarul nr. 5r-605/2025
PIGD 4-25018017-12-5r-11022025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 septembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componenţa:
Președintelui ședinței, judecătorul Elena Costiuc
Grefierului Ivan Bulgac
în lipsa: petiționarului *****, agentului constatator, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică „Centru”, Lungu Vitalie; petiționarului *****,

Examinând în ședință de judecată publică contestația cet. *****, ***** a.n., IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, or. *****, str. ***** 5, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 735447 din 28 ianuarie 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică Direcția patrulare „Centru” al IGP mun. Chișinău, Lungu Vitalie, în baza art. 236 alin. (3) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale –

C O N S T A T Ă:

La 28 ianuarie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică „Centru”, Lungu Vitalie, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 735447 prin care ***** a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 1500 lei şi 5 puncte de penalizare în baza art. 236 alin. (3) din Codul contravențional, pentru faptul că, la data de la data de 28 ianuarie 2025, ora 12:58, în mun. Chișinău (sectorul Rîșcani) la intersecția strășilor Renașterii Naționale - Florilor, s-a deplasta cu mijlocul de transport ***** cu n.î. *****, cu viteza de 99 km/h, în localitate, ignorând astfel pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

La rândul său, *****, la 03 februarie 2025, prin intermediul instituției din care face parte agentul constatator, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 735447 din 28 ianuarie 2025, înregistrară de către INSP, sub nr. de intrare 908.

În motivarea contestației, în esență, petiționarul ***** a indicat că la data de 28 ianuarie 2025, în mun. Chișinău, la intersecția străzilor Renașterii Naționale și Florilor, agentul constatator Vitalie Lungu a întocmit un proces-verbal și a emis o decizie de sancționare împotriva sa, în baza art. 236 alin. (3) din Codul contravențional. Nu i s-au prezentat dovezi privind încălcarea, nici detalii despre mijloacele tehnice folosite pentru măsurarea vitezei. Agentul constatator Vitalie Lungu nu a indicat în procesul-verbal mijlocul tehnic folosit. Nu s-au administrat probe, nu i s-au cerut explicații și nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile sale. De asemenea, procesul-verbal nu conține detalii privind certificatele de omologare și verificare metrologică ale mijlocului tehnic folosit, iar la rubrica „probe” nu a fost menționat nimic.

Mai mult, indică petiționarul, că agentul constatator Vitalie Lungu a fost persoana care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, dar constatarea cu mijlocul tehnic de măsurare a vitezei a fost efectuată de către un alt agent constatator. În aceste condiții, petiționarul conchide că actele întocmite sunt contrare legii și procedurii.

Prin urmare, a solicitat anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare, pe motivul lipsei faptei contravenționale.

Petiționarul ***** și agentul constatator Lungu Vitalie, fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat în instanţa de judecată, iar prin cerere au solicitat examinarea cauzai în lipsa sa. Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a participanților la proces, care au cunoscut cert despre examinarea cazului, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră contestația întemeiată, pasibilă admiterii, cu încetarea procesului contravențional, reieșind din următoarele considerente.

Instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia petiționarului este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

În speţă s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr MAI06 735447 din 28 ianuarie 2025, ***** a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul sumei de 1500 lei şi 5 puncte de penalizare în baza art. 236 alin. (3) din Codul contravenţional, pentru faptul că, la data de la data de 28 ianuarie 2025, ora 12:58, în mun. Chișinău (sectorul Rîșcani) la intersecția străzilor Renașterii Naționale - Florilor, s-a deplasat cu mijlocul de transport ***** cu n.î. *****, cu viteza de 99 km/h, în localitate, ignorând astfel pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Așadar, în art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale *altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei*.

Potrivit prevederilor art. 443 alin. (9) din Codul contravențional -în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se *indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia*.

Contrar acestei prevederi, agentul constataor nu a menționat în procesul-verbal contestat tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

În această ordine de idei, procedând la analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, constată o abatere, care afectează în mod esențial fondul cauzei și pentru care, legiuitorul a stabilit sancțiunea nulității relative a procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 alin. (2) din Codul contravențional.

În susținerea poziției sale, instanța reține că, în cazul de față, fondul cauzei, la examinarea unei contestații, îl reprezintă inclusiv verificarea legalității procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative. Instanța de judecată reține că, eroarea comisă de către agentul constatator la stabilirea contravenției imputate- este una de natură să afecteze în mod esențial fondul cauzei din motivul că aceasta *nu poate fi înlăturată în nici un mod de către instanța de judecată*, mai ales la etapa de examinare a unei contestații, or contravențiile care fac obiectul procesului-verbal contestat au fost constatate și examinate de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, *iar fondul cauzei* care se examinează în instanța de judecată îl constituie contestația, la soluționarea căreia instanța verifică legalitatea încheierii procesului-verbal conform probatoriului acumulat și a deciziei de sancționare, fără a fi însă competentă de a modifica sau de a stabili o altă sancțiune contravențională în limitele prevăzute de lege.

Drept urmare, instanţa de judecată stabileşte că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost încheiat cu încălcarea prevederilor normelor imperative din Codul contravenţional.

În atare situaţie, potrivit prevederilor art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, celelalte încălcări ale art.443 *sau ale altor norme imperative din prezentul cod,* în cazul în care afectează în mod esențial fondul cauzei, duc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, şi, prin urmare, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 735447 din 28.01.2025, ca probă ori ca element de fapt, nu poate să servească la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la constatarea vinovăţiei lui ***** şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, din care considerente instanța va proceda la declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale întocmite în privinţa lui *****, sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) din Codul contravențional.

Într-o altă ordine de idei, în ce privește stabilirea existenței faptei contravenționale, studiind materialele cauzei contravenţionale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere, că învinuirea înaintată este una pur formală, se bazează pe presupuneri și nu corespunde circumstanțelor de fapt stabilite în cauză.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”. Norma art. 10 din Codul contravențional, specifică că „constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională”.

Conform art. 375 din Codul contravențional: „(1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că „examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

Reieșind din normele vizate, dar şi analizînd circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de sancționare.

După dispoziția art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi *se identifică făptuitorul*. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, instanța remarcă că petiționarul ***** a fost sancționată în temeiul art. 236 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție, epăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 40 la 60 km/oră- se sancţionează cu amendă de la 30 la 36 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Totodată, potrivit art. 442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal se încheie de a*gentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate*, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanţa de judecată reține că, contrar acestei dispoziții, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție serie/nr.MAI06 735447 din 28 ianuarie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul direcției Patrulare ”Centru” al Inspectoratului Național de Securitate Publică, cet. ***** i-a fost incriminată comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (3) din Codul contravențional, pretins a fi comisă la data de 28.01.2025, ora 13 și 05 min., constatată

prin intermediul mijloacelor video de măsurare a vitezei de mișcare a vehiculului -- de *către un alt agent constatator*, or la materialele cauzei se identifică că procesul-verbal contestat din 28.01.2025 să fie întocmit deja de agent constatator cod 5149, care se atestă a fi o transcriere a circumstanțelor stabilite la data de 28 ianuarie 2025.

În această ordine de idei, instanța reține că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, <u>însă doar în măsura în care a fost întocmit legal.</u> După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea dispozițiilor legale, astfel încât prezumția de veridicitate a consemnărilor făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt și la făptuitor au fost răsturnate prin însăși probele anexate la materialul contravențional, fapt care pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator la constatarea contravenției imputate.

În asemenea condiții, stabilind neconformarea dispozițiilor imperative la efectuarea acțiunilor de constatare a contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, *neindicate în procesul-verbal*, instanța de judecată, este în imposibilitate de a stabili fapta stabilită de ultim și imputată făptuitorului, care la data de 28 ianuarie 2025, ora 12 și 58 min., a comis contravenția de la art. 236 alin. (3) din Codul contravențional.

Mai mult decât atât, instanța reține că, *agentul constatator cod 5149 nu s-a prezentat* în ședință pentru a explica pentru a combate argumentele invocate de către făptuitor.

Astfel, cu privire la contravenția a cărei săvârșire a fost incriminată lui Corneliu Crețu, - instanța a observat că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute prin procesul – verbal contravenţional, constatată de agentul constatator, prin probe certe, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, CEDO, în speţa Luka contra României a evidenţiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „*instanţei*” obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61).* Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei *[Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.),nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].*

Din aceste considerente, respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege,

instanţa de judecată concluzionează că, acuzația făptuitorului de comitere a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) din Codul contravențional, nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată, cât și nu corespunde circumstanțelor faptice ale cauzei contravenționale.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

În încheiere, instanța de judecată determină că, pe de o parte, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. serie/nr.MAI06 735447 din 28 ianuarie 2025, întocmit de către agentul constatator (cod 5149) din cadrul direcției Patrulare ”Centru” al Inspectoratului Național de Securitate Publică, în privința cet. ***** de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (3) din Codul contravențional- urmează a fi anulat în temeiul art. 445 alin. (1),(2) din Codul contravențional, *iar pe de altă parte*, cet. ***** nu poate fi găsit vinovat de săvârșirea contravenției imputate, motiv din care și se va admite contestația depusă, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenției.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 445 alin. (1), art. 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia cet. *****, ***** a.n., IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, or. *****, str. ***** 5, împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 735447 din 28 ianuarie 2025, încheiat de către agentul constatator cod 5149 din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică Direcția patrulare „Centru” al IGP mun. Chișinău, în baza art. 236 alin. (3) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 735447 din 28 ianuarie 2025, încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică Direcția patrulare „Centru” al IGP mun. Chișinău, în baza art. 236 alin. (3) din Codul contravențional și decizia de sancționare sub formă de amendă aplicată în mărime de 30 u.c., echivalent a 1 500 lei, cu aplicarea a 5 puncte penalizare.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința cet. ***** pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 236 alin. (3) din Codul contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc