Dosarul nr. 2-817/2025
(2-25040217-51-2-26032025-1)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Judecătorul Judecătoriei Ungheni Rodica Costru, examinând unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină către Gurița Ivan, privind încasarea compensării prejudiciului cauzat autorităților publice prin infracțiune în cauza penală nr. 2025240022

a c o n s t a t a t:

La 25 martie 2025, Procurorul–șef al Procuraturii raionului Nisporeni Iancu ZAPOROJAN în interesele *Companiei Naționale de Asigurări în Medicină* a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui GURIȚA Ivan , prin care a solicitat:

- admiterea acțiunii;
- încasarea sumei de 11.828, 39 de lei, din contul pârâtului GURIȚA Ivan , în beneficiul reclamantului *Companiei Naționale de Asigurări în Medicină*, ca titlu de compensare a prejudiciului cauzat prin infracțiune;
- informarea părților în proces, despre data examinării cererii de chemare în judecată (f.d. 3-5).

În motivarea acesteia, în esență, a comunicat că, în fapt, urmărirea penală în cauza penală nr. 2025240022 a fost pornită la 03.02.2025 în conformitate cu prevederile art. 264 alin. (1) din Codul penal al R.M.

În cadrul urmăririi penale s-a stabilit că GURIȚA Ivan , a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penala în următoarele circumstanțe.

Potrivit materialelor cauzei penale, la 07.01.2025 în jurul orei 06:25, GURIȚA Ivan , aflându-se la volan si conducând mijlocul de transport de model „Mercedes 614 DKA” cu n/î „NS AM 120” pe drumul principal al satului Călimănești raionul Nisporeni, încălcând prevederile pct. 41 alin. (2) al RCR care prevede că: „Conducătorul vehiculului care intenționează să se deplaseze cu spatele poate să înceapă manevra numai după ce s-a asigurat că o poate face fără a crea un pericol sau un obstacol pentru ceilalți participanți la trafic și în cazurile în care câmpul vizual în spate este limitat, conducătorul trebuie să recurgă la ajutorul altei persoane aflate în afara autovehiculului, fără să se asigure a efectuat manevra de mers cu spatele de la intersecția adiacentă spre stația de oprire auto, iar spre urmare l-a tamponat pe pietonul ENACHI Gheorghe Mihail, născut la 27.04.1977, locuitor al satului Călimănești raionul Nisporeni, care se afla în afara stației de oprire, în rezultatul cărui fapt, ultimului i-au fost cauzate leziuni corporale sub forma de: fractură închisă ambelor oase ale gambei stângi în 1/3 medie cu deplasarea fragmentelor, care au fost produse în urma acțiunii traumatice unui obiect dur contondent cu suprafață limitată, prin mecanism de lovire și se califică ca vătămare corporală medie, conform raportului de expertiză judiciară cu nr. 202524D0017 din 03.02.2025.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, GURIȚA Ivan , a comis infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (l) din Codul penal, după indicii calificativi: încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

La 28.02.2025, GURIȚA Ivan a fost pus sub învinuire în baza art. 264 alin. (1) din Codul penal.

Urmare efectuării urmăririi penale, la 07.03.2025, procesul penal în cauza penală menționată supra a fost încetat în temeiul împăcării părților, conform art. 109 din Codul penal, Oleg MUSTEAȚĂ, fiind liberat de răspundere penală.

Potrivit informației parvenite la 28.02.2025 de la Agenția Teritorială Vest a Casei Naționale de Asigurări în Medicină, ENACHI Grigore, care este partea vătămată în dosarul enunțat mai sus a beneficiat de asistentă medicală prespitalicească, costul IMSP Nisporeni pentru serviciile acordate constituie suma de 11.828,39 lei, sumă care a fost achitată din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală gestionate de CNAM.

Prejudiciul estimat la suma de 11.828,39 de lei nu a fost restituit de către persoana învinuită.

În drept, a făcut trimitere la prevederile art. 5 lit. j), 10 din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02.2016, art. 15 din Legea nr. 1585 din 27.02.1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală, pct. 1.6 din anexa 2 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, art. 766 din Codul civil, art. 71 alin. (2), 72, 166- 167 din Codul de procedură civilă.

La 26 martie 2025, cererea de chemare în judecată respectivă a fost repartizată aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (f.d. 21).

La 27 martie 2025, prin încheierea Judecătoriei Ungheni, cererea de chemare în judecată depusă de către CNAM împotriva lui GURIȚA Ivan privind compensarea prejudiciului cauzat autorităților publice prin infracțiune, a fost acceptată în procedura scrisă, ca cerere cu valoare redusă, în conformitate cu art. 276^2 alin.(1) din Codul de procedură civilă (f.d. 22).

Fiindu-i expediată pârâtului GURIȚA Ivan cererea de chemare în judecată, înscrisurile anexate și copia încheierii din 27 martie 2025, prin scrisoare cu aviz recomandat, pe adresa cunoscută de către instanța de judecată și indicată de către reclamant în cererea de chemare în judecată.

La 03.04.2025 în adresa instanței de judecată a fost returnat avizul de recepție cu semnătura pârâtului (f.d. 24).

Astfel, fiind respectată citarea legală, după 30 zile din momentul recepționării cererii de chemare în judecată cu actele anexe de către pârât, judecătorul la 10.07.2025 a examinat cauza în procedura unipersonală cu emiterea hotărârii.

Verificând materialele cauzei, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, judecătorul consideră necesar de a respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva lui GURIȚA Ivan , privind compensarea prejudiciului cauzat autorităților publice, din raționamentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 276^2 alin. (1) – (3) din Codul de procedură civilă al R. Moldova, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcție de răspundere și al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanțelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispozițiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

Potrivit dispozițiilor art. 276^3 alin. (1) din Codul de procedură civilă al R. Moldova, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Potrivit dispozițiilor art. 276^4 alin. (1) – (3) din Codul de procedură civilă al R. Moldova, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul programului integrat de gestionare a dosarelor.

Astfel, în cazul dat judecătorul consideră că nu este necesară citarea părților.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă al R. Moldova, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 119 alin. 1) din Codul de procedură civilă al R. Moldova, probele se adună şi se prezintă de către părți și de alți participanți la proces.

În acord cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Corespunzător art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 9 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul civil republicat în Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 66 – 75, nr. 132, din 01 martie 2019, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile şi obligațiile civile apar: a) din contracte și din alte acte juridice.

În speța dată, drepturile și obligațiile părților au reieșit ca urmare a costului serviciilor acordate asistenței medicale prespitalicești de către IMSP Nisporeni pacientului Grigore ENACHI.

Potrivit art. 6 alin. (2) din Legea nr. 1585 din 27 februarie 1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală, statutul de persoană asigurată conferă dreptul de a beneficia de volumul integral de asistență medicală prevăzut în Programul unic al asigurării obligatorii de asistență medicală şi acordat de prestatorii de servicii medicale și farmaceutice contractați de Compania Națională de Asigurări în Medicină.

Potrivit art. 11 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr.1585 din 27 februarie 1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală, persoana asigurată are dreptul, să i se acorde asistență medicală și farmaceutică pe întreg teritoriul Republicii Moldova; să beneficieze de servicii medicale şi farmaceutice în volumul și de calitatea prevăzute de Programul unic, indiferent de mărimea primelor de asigurare achitate.

Potrivit **art. 12 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 1585 din 27 februarie 1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală,** Compania Națională de Asigurări în Medicină este în drept să încadreze în sistemul asigurării obligatorii de asistență medicală prestatorii de servicii medicale și farmaceutice *prin încheierea contractelor de acordare a asistenței medicale* (de prestare

a serviciilor medicale) și de eliberare a medicamentelor și/sau a dispozitivelor medicale compensate din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală.

Potrivit capitolului III, pct. 29 **din Ordinul privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Programului unic al asigurării obligatorii de asistență medicală nr. 596/404A din 21 iulie 2016,** asistența medicală urgentă prespitalicească se acordă tuturor cetățenilor Republicii Moldova și străinilor, gratuit, pe tot teritoriul țării în regim 24/7, în cel mai scurt timp, pentru a menține parametrii fiziologici vitali și, la necesitate, transportarea către o instituție medicală specializată pentru acordarea asistenței corespunzătoare. Lista urgențelor medico-chirurgicale este prevăzută în anexa nr.1 la prezentele Norme metodologice.

Potrivit capitolului VII, pct. 61 **din Ordinul privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Programului unic al asigurării obligatorii de asistență medicală nr. 596/404A din 21 iulie 2016**, asistența medicală spitalicească se acordă persoanelor asigurate în cazul maladiilor şi stărilor menționate în Programul unic, de către prestatorii de servicii medicale spitalicești contractați de către CNAM.

Potrivit capitolului VII, pct. 62 **din Ordinul privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Programului unic al asigurării obligatorii de asistență medicală nr. 596/404A din 21 iulie 2016**, selectarea prestatorului de servicii medicale spitalicești de către medicul de familie sau specialistul de profil din asistența medicală specializată de ambalator pentru internare (de urgență sau planificată) se efectuează în funcție de starea sănătății pacientului şi capacitatea instituției medico-sanitare, nivelul de competență și dotare.

Conform art. 5 lit. g) și i) din Legea nr. 263 din 27 octombrie 2005 cu privire la drepturile și responsabilitățile pacientului, pacientul printre altele are dreptul la informații *cu privire la prestatorul de servicii de sănătate, profilul, volumul, calitatea, **costul şi modalitatea de prestare a serviciilor respective** și totodată la informații exhaustive cu privire la propria sănătate, metodele de diagnostic, tratament și recuperare, profilaxie, precum și la riscul potențial şi eficiența terapeutică a acestora*.

Potrivit art. 11 alin. (1) din aceiași lege, dreptul pacientului la informare se asigură: *a) de către autoritățile sistemului de sănătate de toate nivelurile*; *b) de către organizațiile medico-sanitare şi farmaceutice*; *c) de către medicul curant și alți specialişti în domeniu sau de către alte persoane ce participă la tratamentul pacientului sau care l-au antrenat în cercetarea biomedicală (studiul clinic), în măsura competenței funcției deținute*.

Potrivit art. 5 lit. j) din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25.02. 2016, în cazul neînceperii sau al **încetării urmăririi penale**, în condițiile legii, **intentează *acțiunea civilă*** și participă la examinarea acesteia.

În conformitate cu art. 71 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, procurorul participă la judecarea cauzelor civile în calitate de participant la proces dacă el însuși a depus cererea de chemare în judecată. Procurorul poate depune cererea de chemare în judecată pentru compensarea prejudiciului cauzat autorităților publice prin infracțiune, precum și pentru anularea actelor care au cauzat prejudiciul, în cazul încetării urmăririi penale sau neînceperii urmăririi penale în temeiul art. 275 pct. 4), 5) și 9) din Codul de procedură penală. Cererea de chemare în judecată poate fi depusă indiferent de acordul autorității publice.

Conform art. 10 alin. (1) și (2) din Codul civil al R. Moldova modernizat, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art. 776 din Codul civil al R. Moldova modernizat, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În temeiul art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil al R. Moldova modernizat. Temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 901 alin. (5) din Codul civil al R. Moldova modernizat, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației. Aliniatul (1) al acestui articol prevede că, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Judecătorul, în urma examinării cauzei, a constatat că urmărirea penală a fost începută la 03.02.2025, de către organul de urmărire penală, reprezentat de OSUP al SUP a Inspectoratului de Poliție Nisporeni, în baza art. 264 alin. (1) din Codul penal (f.d. 15).

În cadrul urmăririi penale efectuate s-a stabilit că, la 07.01.2025 în jurul orei 06:25, GURIȚA Ivan , aflându-se la volan si conducând mijlocul de transport de model „Mercedes 614 DKA” cu n/î „NS AM 120” pe drumul principal al satului Călimănești raionul Nisporeni, încălcând prevederile pct. 41 alin. (2) al RCR care prevede că: „Conducătorul vehiculului care intenționează să se deplaseze cu spatele poate să înceapă manevra numai după ce s-a asigurat că o poate face fără a crea un pericol sau un obstacol pentru ceilalți participanți la trafic și în cazurile în care câmpul vizual în spate este limitat, conducătorul trebuie să recurgă la ajutorul altei persoane, aflate în afara autovehiculului fără să se asigure a efectuat manevra de mers cu spatele de la intersecția adiacentă spre stația de oprire auto, iar spre urmare l-a tamponat pe pietonul Gheorghe Mihail ENACHI, a.n. 27.04.1977 locuitor al satului Călimănești raionul Nisporeni, care se afla în afara stației de oprire, în rezultatul cărui fapt, ultimului i-au fost cauzate leziuni corporale sub forma de: fractură închisă ambelor oase ale gambei stângi în 1/3 medie cu deplasarea fragmentelor, care au fost produse în urma acțiunii traumatice unui obiect dur contondent cu suprafață limitată, prin mecanism de lovire și se califică ca vătămare corporală medie, conform raportului de expertiză judiciară cu nr. 202524D0017 din 03.02.2025 (f.d. 15).

La 28.02.2025, GURIȚA Ivan a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) din Codul penal, adică: „Încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății” (f.d. 16).

Din materialele cauzei, mai rezultă că, la 07.03.2025 prin Ordonanța Procurorului în Procuratura raionului Nisporeni, VELENCIUC Dorel, s-a dispus admiterea cererilor de încetare a procesului penal în cauza penală nr. 2025240022; încetarea integrală a urmăririi penale în privința învinuitului GURIȚA Ivan a.n. 26.02.1963, IDNP: 2005024055445, pe motivul împăcării părților; corpul delict - mijlocul de transport de model Mercedes 614 DKA cu n/î NS AM 120, de restituit proprietarului S.A. BAZA DE TRANSPORT AUTO NR.20, cu obligarea de a-l păstra până la rămânerea definitivă a prezentei hotărâri; a încasa de la învinuitul Gurița Ivan cheltuielile judiciare suportate pe parcursul urmăririi penale în sumă de 476 de lei; clasarea procesului penal în cadrul cauzei penale **nr. 2025240022;** prezenta ordonanță intră în vigoare la data adoptării și în conformitate cu prevederile art. 299^1 din Codul de procedură penală poate fi supusă contestării procurorului ierarhic superior în termen de 15 zile de la primirea ei; aducerea la cunoștința persoanelor interesate a hotărârii adoptate, a modului și termenului de atac (f.d. 6-11).

Totodată, judecătorul reține că, potrivit extrasului de date generat de Procuratura generală și semnat de Portalul de date la 24.03.2025, pârâtul GURIȚA Ivan este născut la 26.02.1963 în regiunea Călărași și are domiciliul în raionul Nisporeni, satul Bălăurești (f.d. 12-14).

Raportând prevederile legale menționate la circumstanțele reflectate *supra*, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea înaintată de *Compania Națională de Asigurări în Medicină* este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, or reclamantul nu a prezentat instanței probe suficiente care ar confirma pretențiile înaintate.

Judecătorul, examinând materiale cauzei, a stabilit că reclamantul nu a anexat niciun act doveditor precum că partea vătămată ar fi fost spitalizată în unitatea medicală menționată. Nu a fost anexat la materialele cauzei vreun contract *de acordare a asistenței medicale* (de prestare a serviciilor medicale) încheiat între CNAM și prestatorul de servicii medicale.

Mai mult, reclamantul nu a anexat nici foaia de externare a pacientului unde să fie indicată perioada sau vreo chitanță privind costurile serviciilor în acest sens.

Reclamantul susține că pârâtul este vinovat de comiterea accidentului rutier, iar în confirmarea poziției sale acesta prezintă copia ordonanței de începere a urmăririi penale și ordonanța prin care s-a dispus punerea sub învinuire a pârâtului GURIȚA Ivan .

Astfel, din materialele anexate la dosar, judecătorul a stabilit că GURIȚA Ivan , fiind la volanul automobilului de model Mercedes 614DKA, a tamponat pietonul ENACHI.

După poziția reclamantului, vinovat de comiterea accidentului a fost recunoscut pârâtul GURIȚA Ivan , care era proprietar al automobilului și care prin imprudența sa a cauzat o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății pietonului ENACHI Gheorghe, care *a beneficiat de asistență medicală prespitalicească, care a fost achitată din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală gestionată de Compania Națională de Asigurări în Medicină.*

Prin urmare, nu sunt date și probe suficiente pentru a demonstra faptul că *Compania Națională de Asigurări în Medicină a acoperit financiar costul asistenței medicale spitalicești acordată pacientului* ENACHI Gheorghe.

Ulterior, *Compania Națională de Asigurări în Medicină* a înaintat acțiune împotriva pârâtului *GURIȚA Ivan* , pe motiv că acesta a fost pus sub învinuire în baza art. 264 alin. (1) din Codul penal.

Judecătorul consideră cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul *Compania Națională de Asigurări în Medicină* împotriva lui GURIȚA Ivan , neîntemeiată, deoarece potrivit legislației nu sunt întrunite condițiile prevăzute de legislație care i-ar permite reclamantului să înainteze acțiunea. În astfel de circumstanțe, decade dreptul reclamantului *Compania Națională de Asigurări în Medicină* de a se adresa cu prezenta acțiune.

Totodată, reieșind din conținutul normelor de lege expuse, înscrisurile analizate, judecătorul constată că reclamantul neîntemeiat solicită încasarea, prejudiciului cauzat prin infracțiune, de la pârâtul GURIȚA Ivan ., a costului spitalizării în cuantum de 11.828, 39 de lei, achitată persoanei vătămate Grigore ENACHI pentru asistența prespitalicească acordată acestuia din urmă la 17.01.2025. Ori, reclamantul nu a prezentat probe pertinente, concludente și admisibile, care să demonstreze faptul suportării de către reclamant a asistenței medicale și care să justifice sumele solicitate și cuantumul acestora.

În acest context, judecătorul consideră că reclamantul nu a dovedit circumstanțele invocate, în condițiile în care nu s-a prezentat în acest sens din partea IMSP Nisporeni vreun act, chitanță sau contract, foaie de externare din unitatea spitalicească cu toate cheltuielile suportate *sau chiar* fișa medicală a bolnavului staționar pe numele pacientului.

Mai mult ca atât, Procuratura sau chiar organul de urmărire penală puteau efectua o interpelare instituției medicale, pentru a afla exact cuantumul costului serviciilor prespitalicești, pentru a putea proba prin acte instanței de judecată acest fapt.

Subsidiar, judecătorul reține faptul că legalitatea și autenticitatea actelor furnizate prin prisma cererii reclamantului Compania Națională de Asigurări în Medicină, nu poate fi obiect de examinare în cadrul prezentei acțiuni, or, într-o asemenea speță, nu a putut fi stabilit faptul dacă pacientul Gheorghe ENACHI a beneficiat de serviciile medicale prespitalicești ale IMSP Nisporeni, iar CNAM a decontat aceste cheltuieli.

Prin urmare, așa cum reclamantul *Compania Națională de Asigurări în Medicină* nu a confirmat pretențiile sale, prin prezentarea de probe pertinente și admisibile, judecătorul va respinge cererea înaintată de *Compania Națională de Asigurări în Medicină*, privind compensarea prejudiciului cauzat prin infracțiune în sumă de -11.828, 39 de lei.

În urma celor stabilite, instanța de judecată, conducîndu-se de prevederile art.art.276/2-276/4 , art.art.117-119, art.123, art.130 și art. 236 CPC al R Moldova,-

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge, cererea de chemare în judecată depusă de **Compania Naţională de Asigurări în Medicină** către **Gurița Ivan**, privind **încasarea compensării prejudiciului cauzat autorităților publice prin infracțiune în cauza penală nr. 2025240022.**

Hotarîrea este cu drept de atac, curs de 30 zile, în Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Rodica COSTRU**