

Dosar:nr.12-1-9208-18022019 (1-1044/2019)

COPIE

S E N T I N Ţ Ă
Î N N U M E L E L E G I I

18 decembrie 2020

municipiul

Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa de judecată în componenţa:

preşedinte de şedinţă, judecător

Dorin Dulghieru

grefier

Lidia Oprea, Alina

Gheţiu

cu participarea:

procurorilor

Eugeniu Rurac, Mirandolina Suşiţcaia

avocatului

Petru Răileanu

examinând în sediul instanţei, în şedinţă de judecată publică,
în ordinea procedurii generale, cauza penală privindu-l pe

Cotorobai Valeriu Mihail, născut la
21.08.1972, originar din r-nul Criuleni, satul
Budeşti, *****, cetăţean al Republicii
Moldova, căsătorit, un copil minor la
întreţinere, angajat în câmpul muncii în
cadrul BC „Moldova-Agroindbank” SA, studii
superioare, posedă limba de stat, nu se află
la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru,
fără grad de invaliditate, titluri speciale,
grade de calificare, distincţii de stat, în
prezenta cauză nu s-a aflat în stare de
reţinere sau arest, anterior ne judecat,

- învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.42
alin.(2), art.326 alin.(2) lit.b) din Codul penal,

Cauza penală privindu-l pe Cotorobai Valeriu învinuit în
săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.326
alin.(2) lit.b) din Codul penal, a parvenit în instanţa de
judecată la data de 18.02.2019, fiind repartizată în procedură
la 18.02.2019, primită în procedură la 19.02.2019, sentinţa
integrală pronunţată la 18.12.2020.

Procedura de citare legală a fost respectată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în
şedinţă, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă :

Cotorobai Valeriu, acţionând prin înţelegere prealabilă cu o
persoană în a cărei privinţă procesul penal a fost disjunctat
într-o cauză separată, a comis infracţiunea de trafic de
influenţă în următoarele circumstanţe:

În luna februarie 2018, Tarasiuc Andrei făcând cunoştinţă prin

intermediul fratelui său Sanduleac Vadim, cu Platon Nicolai Andrei, în cadrul unei discuții telefonice cu ultimul, acționând cu intenție directă și prin înțelegere prealabilă cu Cotorobai Valeriu a pretins mijloace financiare în sumă de 10000 Euro, iar ulterior la rugămintea lui Sanduleac Vadim, a micșorat suma la 7000 Euro, în scopul de a determina persoane publice din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, să radieze din baza de date „Căutare” informația privind anunțarea în căutare a lui Platon Angela Andrei, care la acel moment se afla peste hotarele țării.

Ulterior, la sfârșitul lunii august 2018, Tarasiuc Andrei fiind împreună cu Sanduleac Vadim, aflându-se pe șos.Hîncești mun.Chișinău în apropiere de Gara de Sud, în cadrul unei discuții purtate cu Platon Nicolai în automobilul personal de model „Volkswagen Passat” acționând cu intenție directă, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul MAI, a pretins și primit de la Platon Nicolai, mijloace financiare în sumă de 5000 euro, echivalentul a 95800 MDL, conform cursului oficial de schimb al BNM, în scopul de a determina persoanele publice din MAI să radieze din baza de date „Căutare” informația privind anunțarea în căutare a lui Platon Angela Andrei.

Ulterior, Tarasiuc Andrei s-a deplasat la domiciliul lui Cotorobai Valeriu din comuna Budești mun.Chișinău, unde i-a transmis acestuia o parte din banii primiți de la Platon Nicolai și anume suma de 2000 Euro, echivalentul a 38320 MDL, conform cursului oficial de schimb al BNM, pentru scopul menționat supra.

În continuare acțiunilor sale ilegale, la 18 septembrie 2018 Cotorobai Valeriu acționând cu intenție directă, a pretins prin intermediul lui Tarasiuc Andrei de la Platon Nicolai, mijloace financiare în sumă de 3000 Euro, echivalentul a 58680 MDL, conform cursului oficial de schimb al BNM, în scopul menționat supra și, respectiv, a solicitat ca banii să fie transmiși la 19 septembrie 2018.

Astfel, la 19 septembrie 2018 aproximativ la orele 22¹⁵, Tarasiuc Andrei fiind însoțit de Sanduleac Vadim s-a întâlnit cu Platon Nicolai, pe teritoriul stației de alimentare „Petrom” situată pe șos.Hîncești 130/1 din mun.Chișinău, unde în automobilul personal de model „Volkswagen Passat”, a primit de la ultimul suma de bani pretinsă anterior, și anume mijloace financiare în sumă de 3000 Euro, transmise sub controlul ofițerilor de investigație ai Centrului Național Anticorupție.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Cotorobai Valeriu în baza art.art.42 alin.(2), 326 alin.(2) lit.b) Cod penal - traficul de influență, caracterizat prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal și prin mijlocitor, a mijloacelor financiare, pentru sine și o altă persoană,

susținând că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

Inculpatul Cotorobai Valeriu fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu o recunoaște, susținând că a fost sunat într-o zi, aproximativ doi ani în urmă, de Tarasiuc Andrei, care i-a adus la cunoștință că fratele lui are o cumătră în s.Izbiște, r-1 Criuleni care este cautată de poliție. Astfel, l-a întrebat dacă poate să afle dacă este căutată de poliție. A menționat că, socrii săi sunt din s.Izbiște, iar soția sa are mai multe rude acolo, respectiv pentru dânsul nu a fost o problemă să afle dacă acea persoană este cautată de poliție. S-a interesat, dar nimeni nimic nu a auzit și i-a zis lui Tarasiuc că nu s-a auzit nimic, asta-i tot. În schimb rudele soției i-au comunicat despre domeniul de activitate al persoanei respective și când a auzit că aceasta ce ocupa cu traficul ființelor umane, i-a spus lui Tarasiuc cu așa oameni să nu se lege și cu astfel întrebări să nu se adreseze la dânsul. El deține automobilul de model Nissan X-trail, iar Tarasiuc nu cunoaște ce automobil conduce. A mai menționat că Tarasiuc nu a abordat tema soluționării anunțării în căutare a doamnei Platon, respectiv despre acest fapt nu știa nimic. Personal pe soțul acesteia nu-l cunoaște. Din persoanele implicate în dosarul acesta nu cunoaște pe nimeni, decât pe Tarasiuc, pe care l-a văzut de două sau trei ori (f.d.195, Vol.II).

Martorul Tarasiuc Andrei, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, cu inculpatul Cotorobai Valeriu a făcut cunoștință la un eveniment. A susținut că, fratele său, Sanduleac Vadim l-a apelat și l-a întrebat dacă nu cunoaște pe cineva care ar putea să o scoată din căutare pe Platon Angela, sora unui cumătru al acestuia. El cunoscându-l pe Cotorobai Valeriu care lucrează la Ministerul Afacerilor Interne l-a apelat. Acesta i-a spus să aducă copia pașaportului și banii. I-a adus copia pașaportului și 2000 euro. Nu a întrebat detalii pentru ce sunt necesari banii, acesta i-a spus că va vorbi și se va clarifica. A specificat că Cotorobai Valeriu urma să o scoată din căutare pe Platon Angela. Acesta nu a menționat o sumă fixă care este necesară. Banii pe care i-a transmis lui Cotorobai Valeriu au fost primiți de la Platon Nicolae, în toamna anului 2018, în mun.Chișinău, lângă gară, adresa nu și-o amintește. Banii au fost transmiși lui Cotorobai Valeriu la domiciliul său, în s.Budești, în aceeași zi când a primit banii. Numărul său de telefon de pe care l-a contactat pe Cotorobai Valeriu este 060148014. La domiciliul acestuia, s-a deplasat cu automobiul său, de model Wolkswagen Passat. Banii i-a transmis la poartă.

El a plecat, iar Cotorobai Valeriu a rămas acasă. După ce a transmis banii, Platon Angela a fost reținută la vamă, problema acesteia nefiind rezolvată. A vorbit cu Cotorobai Valeriu despre acest fapt, la ce acesta i-a spus că nu se cunosc. În ceea ce ține de suma de 3000 euro cu care a fost reținut de către organul de urmărire penală, a menționat că i-a solicitat pentru a clarifica problema. Cu Cotorobai Valeriu nu a comunicat despre această sumă. A susținut că Cotorobai Valeriu l-a întrebat cât oferă persoana, la ce i-a răspuns că 5000 euro, dintre care 2000 euro i-a transmis acestuia, iar 1500 și-a lăsat sie. Din suma de 3000 euro cu care a fost reținut, 1500 euro urma să-i rămână lui, iar 1500 euro urma să-i transmită lui Cotorobai Valeriu. Pentru faptul respectiv a fost condamnat, iar la faza de urmărire benevol a făcut declarații și a recunoscut vina. Când Platon Angela a fost reținută în vamă, Cotorobai Valeriu i-a comunicat că aceasta nu trebuia să vină acasă, dar să mai aștepte. Sanduleac Vadim nu a asistat la vreo discuție sau la transferul de bani. Când a primit banii de la Platon, Sanduleac nu a asistat, el era cu dânsul, dar nu stătea alături. În telefonul său mobil se păstrează numărul lui Cotorobai Valeriu, acesta era 068333260. Cu acesta vorbea pe linie directă, fără aplicații. (f.d.125-126, Vol.II)

Totodată, în ședința de judecată au fost cercetate următoarele mijloace de probă:

- Corpul delict: purtătorul de informații CD-R, cu capacitatea de 700 mb, de model „Barges”, care conține informația din telefonul martorului Platon Nicolai și anume înregistrările convorbirilor între Platon Nicolai, de la numărul de telefon 068975749, cu Tarasiuc Andrei, de la numărul de telefon 060148014, inclusiv și înregistrările discuțiilor avute între aceștia, înregistrate cu aplicația din telefon „Dictofon” (f.d.19,27, Vol.I);

- Corpul delict: mijloacele financiare în sumă de 3000 Euro în 60 bancnote cu valoarea nominalului de 50 Euro, cu Seria și numărul conform raportului de constatare tehnico-științifică din 19.09.2018, care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat (f.d.43, Vol.I);

- Proces-verbal de examinare din 28.11.2018, prin care a fost examinată informația extrasă din telefonul mobil ce aparține lui Platon Nicolai, fiind ridicată informația privind conversația telefonică între martorul Platon Nicolai de la nr.068975749 cu învinutul Tarasiuc Andrei de la nr.060148014 (f.d.18, Vol.I);

- Proces verbal de examinare din 28.11.2018, prin care s-a examinat informația extrasă din telefonul martorului Platon Nicolai, inclusiv și înregistrările discuțiilor avute între aceștia cu aplicația din telefon „Dictofon”, discuții în care

Tarasiuc Andrei confirmă că, a pretins și a primit mijloace bănești de la Platon Nicolai, pentru a influența persoane publice din cadrul MAI. Anexele nr.1-3 conțin stenogramele discuțiilor care au avut loc între Tarasiuc Andrei și Platon Nicolai la 18.09.2018 (f.d.20-26, Vol.I);

- Proces-verbal de percheziție din 19.09.2018, prin care a fost percheziționat automobilul lui Tarasiuc Andrei, de model "Wolkswagen Passat", cu n/î al Lituaniei KDN 267, în cadrul căreia au fost ridicate mijloace financiare în sumă de 3000 Euro în 60 bancnote cu nominalul de 50 euro și telefonul mobil al lui Tarasiuc Andrei, de model "Samsung J2". La procesul-verbal este anexat DVD-R care conține înregistrarea audio/video a percheziției efectuate la 19.09.2018 (f.d.36-38, Vol.I);

- Proces-verbal de examinare din 02.10.2018, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung gt-s5830g”, de culoare neagră, cu IMEI 352027050976106, al lui Sanduleac Vadim, ridicat în cadrul percheziției din 19.09.2018, unde s-au depistat contactele lui Platon Nicolai (f.d.46, Vol.I);

- Proces-verbal de examinare din 02.10.2018, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J2 Prime”, al învinutului Tarasiuc Andrei, unde s-au depistat contactele lui Platon Nicolai, Platon Marin și Cotorobai Valeriu, precum și au fost depistate mesaje SMS cu nr.068333260 care aparține inculpatului Corotobai Valeriu (f.d.48-65, Vol.I);

- Procesul-verbal de ridicare din 29.10.2018, prin care a fost ridicat de la operatorul de telefonie mobilă SA „Orange”, informația privind apelurile telefonice ale lui Tarasiuc Andrei (f.d.223, Vol.I);

- Răspuns nr.15/6286 din 02.11.2018, primit de la Direcția analitică a Centrului Național Anticorupție, la solicitarea nr.03/28-4325 din 29.10.2018, cu Raportul de analiză operațională a informației privind convorbirile telefonice. Potrivit acestuia, cele mai frecvente convorbiri dintre Cotorobai Valeriu și Tarasiuc Andrei erau urmate de apeluri către Platon Nicolai (f.d.226-238, Vol.I);

- Răspunsul primit la solicitarea nr.03/28-3835 din 27.09.2018 de la Procuratura mun.Chișinău, nr.246 din 11.01.2018 și anexa-copia ordonanței de încetare adoptată pe cauza penală nr.2014515192 în privința lui Platon Angela (f.d.243-247, Vol.I);

- Purtătorul de informație DVD-R, înregistrat cu nr.2304/1 al Direcției generale asigurare operativă a CNA, care conține înregistrările comunicărilor între Platon Nicolai, Tarasiuc Andrei și Sanduleac Vadim, efectuate la 19.09.2018, în timpul efectuării măsurii speciale de investigații-controlul transmițerii banilor (f.d.148, Vol.I);

- Purtătorul de informație înregistrat cu nr.5649/18 al

Direcției generale asigurare operativă a CNA, care conține înregistrările comunicărilor telefonice între Cotorobai Valeriu și Tarasiuc Andrei (f.d.215, Vol.I);

- Raportul de constatare tehnico-științifică din 19.09.2018 cu nr.189, conform căruia, bancnotele prezentate spre examinare (în sumă de 3000 euro) corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principal, bancnotelor autentice, în raport fiind indicate seriile și numerele acestora (f.d.30-34, Vol.I);

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini din 20 septembrie 2018, prin care au fost fixate rezultatele măsurii speciale de investigații, cu anexe stenograma convorbirilor dintre Platon Nicolai, Tarasiuc Andrei și Sanduleac Vadim (f.d.139-147, Vol.I);

- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 26 noiembrie 2018, prin care au fost fixate rezultatele măsurii speciale de investigații, cu anexe stenograma convorbirilor dintre Tarasiuc Andrei și Cotorobai Valeriu la 08 și 16 octombrie 2018 (f.d.211-214, Vol.I);

- Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație controlul transiterii banilor din 20.09.2018, prin care se constată că la 19.09.2018 ora 21:54-22:15 Platon Nicolai a transmis lui Tarasiuc Andrei și Sanduleac Vadim banii preținși anterior în sumă de 3000 Euro (f.d.158-159).

În conformitate cu prevederile art.389 alin.(1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate în modul corespunzător.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

Totodată, Curtea europeană a drepturilor omului, în jurisprudența sa, statuează că, principiul prezumției de nevinovăție impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcțiilor

lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconcepută că inculpatul a săvârșit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării și orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate. În plus, acuzarea are obligația de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzații i se aduc-pentru a-i oferi ocazia să își pregătească și să își prezinte apărarea în mod corespunzător-și de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declarație de vinovăție (*Barberà, Messegué și Jabardo împotriva Spaniei, pct.77; Janosevic împotriva Suediei, pct.97*). Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (*Telfner împotriva Austriei, pct.15*).

Potrivit prevederilor art.99 alin.(2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziției art.100 alin.(4), toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În temeiul prevederilor art.101 din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nicio probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Instanța apreciază că probele enumerate *supra*, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Cotorobai Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, deoarece conținutul acestora indică incontestabil asupra faptului că, anume inculpatul a pretins, acceptat și primit de la Tarasiuc Andrei suma de 2000 Euro, echivalentul a 38320 MDL, conform cursului oficial de schimb al BNM, iar ulterior a pretins prin intermediul lui Tarasiuc Andrei de la Platon

Nicolai, mijloace financiare în sumă de 3000 Euro, echivalentul a 58680 MDL, conform cursului oficial de schimb al BNM, și, respectiv, a solicitat ca banii să fie transmiși la 19 septembrie 2018, în scopul de a determina persoanele publice din MAI să radieze din baza de date „Căutare” informația privind anunțarea în căutare a lui Platon Angela Andrei.

Declarațiile inculpatului, precum că dânsul nu a comis infracțiunea incriminată, instanța le apreciază drept o metodă de autoapărare întru evitarea pedepsei penale și un drept de a nu se auto-incrimina, garantat de art.66 din Codul de procedură penală și art.6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acțiunile sale nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Pe parcursul judecării cauzei nu au fost stabilite motive de a supune îndoielilor declarațiile martorului Tarasiuc Andrei care a menționat că i-a transmis lui Cotorobai Valeriu, la domiciliul acestuia, despre care cunoștea că lucrează în Ministerul Afacerilor Interne suma de 2000 euro, pentru a o scoate din căutare pe Platon Angela. Din suma de 3000 euro cu care a fost reținut, 1500 euro urma să-i rămână lui, iar 1500 euro urma să-i transmită lui Cotorobai Valeriu. Pentru faptul respectiv a fost condamnat, iar la faza de urmărire benevol a făcut declarații și a recunoscut vina. Când Platon Angela a fost reținută în vamă, Cotorobai Valeriu i-a comunicat că aceasta nu trebuia să vină acasă, dar să mai aștepte. În telefonul său mobil se păstrează numărul lui Cotorobai Valeriu, acesta era 068333260. Cu acesta vorbea pe linie directă, fără aplicații.

Declarațiile martorului Tarasiuc Andrei, coroborează inclusiv cu: procesul-verbal de percheziție din 19.09.2018, prin care din automobilul lui Tarasiuc Andrei, a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung J2”; procesul-verbal de examinare din 02.10.2018, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy J2 Prime”, al lui Tarasiuc Andrei, unde s-au depistat contactele lui Cotorobai Valeriu, precum și au fost depistate mesaje SMS expediate la numărul acestuia; procesul-verbal de ridicare din 29.10.2018, prin care a fost ridicată de la operatorul de telefonie mobilă SA „Orange”, informația privind apelurile telefonice ale lui Tarasiuc Andrei; răspunsul nr.15/6286 din 02.11.2018, primit de la Direcția analitică a Centrului Național Anticorupție, cu Raportul de analiză operațională a informației privind convorbirile telefonice, potrivit căruia, cele mai frecvente convorbiri dintre Cotorobai Valeriu și Tarasiuc Andrei erau urmate de apeluri către Platon Nicolai; purtătorul de informație înregistrat cu nr.5649/18 al Direcției generale asigurare operativă a CNA, care conține

înregistrările comunicărilor telefonice între Cotorobai Valeriu și Tarasiuc Andrei și procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 26 noiembrie 2018, prin care au fost fixate rezultatele măsurii speciale de investigații, cu anexe stenograma convorbirilor dintre Tarasiuc Andrei și Cotorobai Valeriu la 08 și 16 octombrie 2018, acestea în cumulul lor, dovedind cu certitudine că inculpatul a comis infracțiunea imputată.

În ceea ce ține de argumentele apărătorului precum că, instanța nu poate să pună la baza sentinței declarațiile lui Sanduleac Vadim și Tarasiuc Andrei, reieșind din prevederile art.90 alin.(3) pct.8) Cod de procedură penală, instanța de judecată menționează următoarele.

Astfel, referitor la declarațiile lui Sanduleac Vadim este incontestabil că instanța nu urmează să le pună la baza sentinței, deoarece acestea nu au fost cercetate nemijlocit în cursul judecării cauzei și astfel s-ar aduce atingere principiului nemijlocirii stabilit de art.314 alin.(1) Cod de procedură penală. Mai mult decât atât că, aceste declarații nici nu au fost incluse în lista probelor acuzării sau apărării.

Cu referire la declarațiile martorului Tarasiuc Andrei, instanța relevă că, prin Decizia de inadmisibilitate din 29 ianuarie 2019, Curtea constituțională a stabilit că persoana condamnată în rezultatul examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală nu cade sub incidența articolului 90 alin.(3) pct.8) din Codul de procedură penală (pct.28)

Totodată, în Decizia de inadmisibilitate a Curții Constituționale nr.78 din 9 iulie 2018, s-a subliniat că, în situația în care în cauza penală disjunctă vor fi citate pentru a depune declarații persoanele care au fost judecate în procedura simplificată, instanța de judecată are obligația să respecte prezumția de nevinovăție și să pronunțe o sentință de condamnare numai în situația în care vinovăția este stabilită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Având în vedere faptul că orice condamnare trebuie să se bazeze pe probe suficiente, care să înlăture orice dubiu despre nevinovăția persoanei, judecătorii ar trebui să pună declarațiile persoanelor coacuzate în cadrul unor proceduri accelerate la baza sentinței numai în coroborare cu alte probe.

Aceleași raționamente au fost confirmate și de către Curtea Europeană în cauza *Navalnyy și Ofitserov vs Rusia* din 23 februarie 2016. Astfel, la § 105 din această hotărâre, Curtea Europeană a menționat că probele admise într-o procedură accelerată nu pot fi transpuse într-un alt set de proceduri penale, fără ca admisibilitatea și credibilitatea lor să fie examinată și validată în cadrul celuiilalt proces, în mod

contradictoriu, ca toate celelalte probe. În această cauză, Curtea Europeană a constatat că procedurile penale împotriva reclamanților, privite ca întreg, au constituit o încălcare a dreptului la un proces echitabil, inclusiv pentru că constatările de fapt din cadrul unor proceduri accelerate în privința unor coacuzăți au fost preluate în cauza reclamanților fără a fi examinate în mod minuțios.

Prin urmare, având în vedere că admisibilitatea și credibilitatea declarațiilor martorului Tarasiuc Andrei a fost nemijlocit examinată în cadrul judecării prezentei cauze, instanța de judecată consideră că acestea pot fi puse la baza sentinței de condamnare a inculpatului Cotorobai Valeriu. Mai mult decât atât că, declarațiile martorului Tarasiuc Andrei coroborează cu alte probe materiale la care a făcut referire instanța de judecată *supra* și care în ansamblu confirmă comiterea infracțiunii de trafic de influență.

Declarațiile martorului Tarasiuc Andrei coroborează între ele inclusiv cu procesele verbale ale acțiunilor de urmărire penală efectuate, rezultatele măsurilor speciale de investigație și documentele din cadrul cauzei penale și redau situația obiectivă pe caz, se confirmă consecutiv cu toate probele care au fost administrate în conformitate cu prevederile procesual-penale. Declarațiile martorului Tarasiuc Andrei sunt absolut veridice, fondate pe situația de fapt și se confirmă de celelalte materiale ale cauzei.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu poate servi ca temei pentru achitarea acestuia, dat fiind faptul că, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunii incriminate, iar cele invocate sub acest aspect sunt apreciate de către instanța de judecată drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.

Astfel, argumentele părții apărării precum că, în acțiunile inculpatului lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, instanța le consideră ca fiind formale și neîntemeiate neavând suport juridic, or, pe parcursul cercetării judecătorești au fost constatate și elucidate circumstanțele, comiterii de către Cotorobai Valeriu a traficului de influență, caracterizat prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal a mijloacelor financiare, pentru sine, susținând că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite, acțiuni săvârșite de mai multe persoane.

În acest sens, instanța reține că, Codul penal al Republicii Moldova prevede componența de infracțiune a traficului de

influență în art.326. Astfel, art.326 alin.(1), prevede sancțiunea pentru pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Alin.(2) lit.b) al aceluiași articol agravează răspunderea penală dacă fapta este săvârșită de două sau mai multe persoane.

Termenul „influență”, în sensul art.326 Cod penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. În același timp, este absolut important ca influența respectivă să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Influența imprimată â trebuie să izvorască, bunăoară, din raporturile de rudenie, afinitate sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice.

Prin urmare, instanța constată că, prin fapta comisă de Cotorobai Valeriu s-a adus atingere relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de trafic de influență se referă la remunerația ilicită, care poate consta în: bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje.

La caz, remunerația ilicită pretinsă, primită și acceptată de către Cotorobai Valeriu a constat în bani, în sumă de 2000 Euro, echivalentul a 38320 MDL, conform cursului oficial de schimb al BNM, precum și remunerația ilicită în sumă de 3000 Euro, echivalentul a 58680 MDL, conform cursului oficial de schimb al BNM.

Totodată instanța relevă că, în acțiunile inculpatului Cotorobai Valeriu se regăsește și latura obiectivă a infracțiunii incriminate, care s-a manifestat prin acțiunea de pretindere, acceptare și primire de bani pentru sine.

În ședința de judecată, cu certitudine s-a constat intenția directă a inculpatului față de fapta prejudiciabilă.

Mai mult decât atât, Cotorobai Valeriu întrunește și semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b)

Cod penal, fiind persoană fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată vinovăția lui Cotorobai Valeriu comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal, traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal a mijloacelor financiare, pentru sine, susținând că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite, acțiuni săvârșite de mai multe persoane.

Totodată, deși în calificarea oficială efectuată de organul de urmărire penală a fost reținut la încadrare și art.42 alin.(2) din Codul penal (a se vedea ordonanța de punere sub învinuire f.d.57-58, Vol.II și rechizitoriul f.d.96-97, Vol.II), instanța consideră că această trimitere la articolul și alineatul menționat din Partea generală a Codului penal nu trebuie realizată.

Or, comportamentul autorului trebuie calificat doar potrivit normei concrete ce sancționează fapta prejudiciabilă comisă, fără a fi necesară trimiterea către norma de la art.42 alin.(2) din Codul penal. Invocarea suplimentară a normei de la art.42 alin.(2) Cod penal nu ar face mai completă calificarea, ci, din contra, mai anevoioasă; or, este clar de la sine că, la adoptarea normei din Partea Specială a Codului penal, legiuitorul descrie comportamentul autorului.

În context, în teoria dreptului penal se consemnează, pe bună dreptate, că autorul este persoana care a săvârșit de *facto* acea acțiune sau inacțiune, care formează elementele constitutive ale infracțiunii concrete prevăzute de unul dintre articolele din Partea Specială.

Prin urmare, în cazul constatării unei participații penale, acțiunile autorului trebuie încadrate numai în baza normei de incriminare, fără trimitere la norma de extindere a incriminării, deoarece acesta realizează activitatea tipică descrisă în dispoziția articolului din Partea Specială a Codului penal.

Conform art.61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, instanța, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, ține cont de prevederile articolelor 7, 61, 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. După această clarificare, instanța accentuează că pedeapsa aplicată inculpaților trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii

penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele stabilite în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Regula nr.6 din Recomandarea Comitetului de Miniștri a Consiliului Europei referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată în 19 octombrie 1992, stabilește că natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală.

Conform principiilor de bază stabilite de Recomandarea Nr.R22 (99) a Comitetului de Miniștri către statele membre cu privire la supraaglomerarea închisorilor și inflația populației închisorilor, adoptată pe 30 septembrie 1999, privarea de libertate trebuie considerată o sancțiune sau măsură extremă și, de aceea, trebuie impusă numai când, din cauza gravității infracțiunii, orice altă sancțiune sau măsură ar fi evident inadecvată.

Totodată, judecătorii trebuie determinați să folosească cât mai mult posibil măsurile comunitare.

Punctele 14 și 15 al aceleiași Recomandări stabilesc că trebuie depuse eforturi pentru reducerea recurgerii la sentințe privative de libertate, care împovărează sistemul penitenciar, și substituirea sentințelor privative de libertate scurte cu sancțiuni și măsuri comunitare. În stabilirea sancțiunilor și măsurilor comunitare care pot fi folosite în locul privării de libertate, trebuie acordată atenție următoarelor: - suspendarea aplicării unei condamnări la închisoare cu condiții impuse;

eliberarea condiționată ca sancțiune independentă impusă fără pronunțarea unei condamnări la închisoare; supravegherea sporită; muncă în folosul comunității (de ex. muncă neplătită prestată în folosul comunității); ordin de tratament pentru anumite categorii de infractori; medierea victimă - infractor/compensarea victimei; limitarea liberei circulații, de exemplu prin ordin de interdicție sau monitorizare electronică.

Instanța constată că infracțiunea comisă de Cotorobai VALERIU face parte din categoria celor grave, conform art.16 alin.(4) Cod penal.

Drept circumstanțe atenuante, conform art.76 din Codul penal și circumstanțe ce agravează vina inculpatului Cotorobai Valeriu, conform art.77 din Codul penal, nu s-au stabilit.

Instanța constată sancțiunea de la art.326 alin.(2) lit.b) din Codul penal (în redacția în vigoare la data comiterii faptei), prevedea o pedeapsă cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani.

În concluzie, luând în considerație persoana inculpatului Cotorobai Valeriu, comportamentul acestuia în ședința de judecată, faptul că la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, a comis pentru prima dată o infracțiune, are un copil minor la întreținere, ținând cont de recomandările Comitetului de Miniștri ai Consiliului Europei, instanța ajunge la concluzia că scopul corectării și reeducării inculpatului se va atinge și fără izolarea lui de societate, prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ceea ce constituie în conformitate cu art.64 alin.(2) din Codul penal - 150000 (una suta cincizeci mii) lei.

Or, în condițiile în care se constată că este posibilă corectarea fără împovărarea excesivă a subiectului, urmează a fi aplicate acele măsuri care ar dăuna mai puțin inculpatului.

Totodată, instanța de judecată ține să reitereze că scopul pedepsei penale nu este ca, aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că, pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei și statul să nu urmărească răzbunarea, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității.

Mai mult, instanța menționează că și Curtea europeană a drepturilor omului în jurisprudența sa, s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor nonprivative de libertate (*cauza Varga și alții vs Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski vs Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158*), statuând că trebuie să se ia în considerare

alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (*cauza Kyprianou vs Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108*).

Conform art.106 alin.(1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Confiscarea specială are un caracter preventiv personal, adică este orientat împotriva pericolului generat de anumite persoane, aceasta fiind unica măsură de siguranță prevăzută de Codul penal ce poartă un caracter patrimonial fiind destinată să înlăture o stare de pericol creată de existența anumitelor bunuri sau lucruri. Acest fapt se explică prin aceea că la confecționarea acestor bunuri nu se acționează asupra unei stări periculoase a autorului, ci doar se ia o măsură de precauție, prin necesitatea lipșirii făptuitorului de orice obiect, pe care l-ar putea folosi la săvârșirea unei infracțiuni.

Prin urmare, instanța de judecată va dispune confiscarea specială din contul lui Cotorobai Valeriu a sumei de 2000 euro, în lei, conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, ca bunuri rezultate din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct.4) și 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz, banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie

proprietarului de la bugetul de stat. Totodată, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Prin urmare, corpurile delictive, mijloacele financiare în sumă de 3000 euro, sub formă de 60 bancnote cu nominalul 50 euro, cu seriile și numerele menționate în ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictive din 19 noiembrie 2018, care se află în camera de păstrare a corpurilor delictive a Serviciului Fiscal de Stat al Republicii Moldova, urmează a fi trecute în proprietatea statului.

Totodată, corpurile delictive, purtătorul de informații CD-R cu capacitatea de 700 mb de model „Barges”, care conține informația din telefonul martorului Platon Nicolai, purtătorul de informații DVD-R, de model „Verbatim”, care conține înregistrările video efectuate în cadrul percheziției din 19.09.2018, purtătorul de informație DVD-R, care conține înregistrările comunicărilor telefonice între Tarasiuc Andrei și Cotorobai Valeriu și purtătorul de informații CD-R cu inscripția „Orange/6311/18”, care conține informația privind convorbirile telefonice ale abonatului Tarasiuc Andrei, rămân în dosarul penal pe tot termenul de păstrare al acestuia.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.162, 384, 385, 389, 392-395, 397, 402 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

hotărâște :

Se recunoaște vinovat Cotorobai Valeriu Mihail, născut la 21.08.1972, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal și în baza acestei norme a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie în conformitate cu art.64 alin.(2) Cod penal - 150000 (una suta cincizeci mii) lei.

În conformitate cu prevederile art.106 alin.(2) Cod penal, se dispune confiscarea specială în beneficiul statului din contul lui Cotorobai Valeriu a contravalorii sumei de 2000 (două mii) Euro, în lei MD, conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii, ca bunuri rezultate din săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

Corpurile delictive, mijloacele financiare în sumă de 3000 (trei mii) Euro, sub formă de 60 bancnote cu nominalul 50 euro, cu seriile și numerele menționate în ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictive din 19 noiembrie 2018, care se află în camera de păstrare a corpurilor delictive a Serviciului Fiscal de Stat al Republicii Moldova, se trec în proprietatea statului.

Corpurile delictive, purtătorul de informații CD-R cu capacitatea de 700 mb de model „Barges”, care conține informația din telefonul martorului Platon Nicolai, purtătorul de informații DVD-R, de model „Verbatim”, care conține înregistrările video efectuate în cadrul percheziției din 19.09.2018, purtătorul de informație DVD-R, care conține înregistrările comunicărilor telefonice între Tarasiuc Andrei și Cotorobai Valeriu și purtătorul de informații CD-R cu inscripția „Orange/6311/18”, care conține informația privind convorbirile telefonice ale abonatului Tarasiuc Andrei, rămân în dosarul penal pe tot termenul de păstrare al acestuia.

Sentința pronunțată integral în ședință publică la data de 18 decembrie 2020.

Sentința este cu drept de apel, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președinte de ședință,
Judecător

Dorin Dulghieru