Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central, (judecător: Ghercavii Svetlana)
Dosarul nr. 2rc - 64/25 (PIGD: 2-24127228-03-2rc-08102025)

C U R T E A D E A P E L N O R D
D E C I Z I E

11 martie 2026 mun. Bălţi

Colegiul civil și de contencios administrativ compus din:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecători Natalia Costaș, Ivan Parii

examinând, fără citarea părților, recursurile declarate de S.R.L. ,,Licorent Agro" prin intermediul avocatului Munteanu Sergiu împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 septembrie 2025, prin care a fost respinsă cererea de repunere pe rol a cererii de chemare în judecată și împotriva încheierii judecători Bălți, sediul Central din 3 octombrie 2025, prin care s-a anulat măsurile de asigurarea a acțiunii, toate emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ,,Licorent Agro" către S.R.L. ,,Norbel Agro" și Marineac Tatiana privind încasarea datoriei, penalității și recuperarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Poziția reclamantului:

1. La 08 noiembrie 2024 reclamantul S.R.L. ,,Licorent Agro" s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui S.R.L. ,,Norbel Agro" și Marineac Tatiana privind încasarea datoriei în sumă de 1 971 207,00 lei, penalității în sumă de 456 827,22 lei și recuperarea cheltuielilor de judecată formate din cheltuieli de asistență juridică în sumă de 10 000,00 lei, taxa de stat în sumă de 64 110,70 lei și taxa de timbru 200,00 lei.
2. Concomitent reclamantul S.R.L. ,,Licorent Agro" a solicitat și aplicarea măsurii de asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești aflate în conturile bancare, pe bunurile mobile și imobile ale pârâților S.R.L. ,,Norbel Agro" și Marineac Tatiana în limita valorii din acțiune.
3. Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 noiembrie 2024, s-a admis cererea de asigurarea acțiunii. S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile , inclusiv mijloacele bănești din conturile bancare ale pârâților S.R.L. ,,Norbel Agro" și Marineac Tatiana în limita valorii din acțiune, în sumă de 2 428 034,22 lei.
4. Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 08 august 2025, cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ,,Licorent Agro" către S.R.L. ,,Norbel Agro" și Marineac Tatiana privind încasarea datoriei, penalității și recuperarea cheltuielilor de judecată, a fost scoasă de pe rol.

Poziția instanței de fond:

5. Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 septembrie 2025, cererea depusă de reprezentantul reclamantului avocatul Munteanu Sergiu cu privire la anularea încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 8 august 2025 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ,,Licorent Agro" către S.R.L. ,,Norbel Agro" și Marineac Tatiana privind încasarea datoriei, penalității și recuperarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă.

6. Iar, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 3 octombrie 2025, s-a admis cererea reprezentantul pârâților S.R.L. ,,Norbel Agro" și Marineac Tatiana avocatul Palii Alina privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ,,Licorent Agro" către S.R.L. ,,Norbel Agro" și Marineac Tatiana privind încasarea datoriei, penalității și recuperarea cheltuielilor de judecată. S-a anulat sechestru aplicat asupra bunurilor imobile, mobile, inclusiv pe mijloacele bănești din conturile bancare ale pârâților S.R.L. ,,Norbel Agro" și Marineac Tatiana în limita valorii din acțiune, în sumă de 2 428 034,22 lei, prin încheierea judecătoarei Bălți, sediul Centra din 13 noiembrie 2024.

Solicitarea și argumentele recurentului:

7. Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierilor instanței de fond, la data de 2 octombrie 2025, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul S.R.L. ,,Licorent Agro" avocatul Muntean Sergiu a contestat cu recurs încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 septembrie 2025, prin care solicită:

- admiterea cererii de recurs;
- casarea integrală a încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 septembrie 2025 prin care s-a respins cererea privind anularea încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 8 august 2025 de scoatere de pe rol.
- casarea integral a încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 8 august 2025 prin care s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.
- cu repunerea pe rol și dispunerea continuării examinării cauzei.

8. În motivarea cererii de recurs, recurentul a menționat că prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 8 august 2025, cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. ,,Licorent Agro" către S.R.L. ,,Norbel Agro" și Marineac Tatiana privind încasarea datoriei, penalității și recuperarea cheltuielilor de judecată, a fost scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă.

9. Susține recurentul că, la 15 august 2025 s-a adresat la judecătoria Bălți cu o cerere prin care a solicita instanței de judecată anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, anexând în acest sens probe ce atestă imposibilitatea obiectivă de a prezenta la ședința de judecată din motivul defecțiunii automobilului precum actul de constatare tehnică-auto; bonul fiscal de reparație și certificatul de înmatriculare a automobilului. Însă, prin încheierea din 19 septembrie 2025, instanța a respins cererea de anularea a încheierii instanței de fond, fără a analiza probele depuse și fără o motivare din ce considerente acestea nu sunt relevante.

10. Mai mult ca atât, susține recurentul că la înaintarea acțiunii a solicitat examinarea cauzei în lipsa reclamantului S.R.L. ,,Licorent Agro" în conformitate cu prevederile

art. 206 alin. (1) Cod de procedură. Instanța ignorând acest aspect a dispus scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol, contrar voinței procesual a părții reclamante.

11. Prin urmare, consideră recurentul că, instanța de fond la emiterea încheierii din 19 septembrie 2025 de anulare a încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată nu ținut cont de dispozițiile art. 268 alin. (4) Cod de procedură civilă, și de probele prezentate în acest sens, iar la emiterea încheierii din 8 august 2025 de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată nu a ținut cont de prevederile art. 206 alin.(1) Cod de procedură Civilă, care-i permite părți de a cere examinarea cauzei în lipsa sa.

12. În asemenea condiții, susține recurentul că instanța de fond a dat dovadă de un formalism excesiv care golește din conținutul dreptului de acces la instanța de judecat garantat de art. 6 CEDO. Or, reclamanta a dat dovadă de diligența necesară și a informat instanța telefonic despre motivul întemeiat de imposibilitatea de a se prezenta în ședința de judecată.

13. Ulterior la data de 8 octombrie 2025, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul S.R.L. ,,Licorent Agro" avocatul Muntean Sergiu a contestat cu recurs și încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 3 octombrie 2025, solicitând:

- admiterea recursului;
- casarea încheierii judecători Bălți, sediul Central din 3 octombrie 2025 ca ilegală și neîntemeiată,
- cu menținerea încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 3 octombrie 2025 prin care s-a aplicat măsura de asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești aflate în conturile bancare ale pârâților.

14. În motivarea cererii de recurs, recurentul a menționat că prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 3 octombrie 2025 s-a anulat măsurile de asigurare a acțiunii aplicate de judecătoria Bălți, sediul Central prin încheierea din 13 noiembrie 2024 asupra bunurilor pârâților S.R.L. ,,Norbel Agro" și Marineac Tatiana.

15. În opinia recurentul încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 3 octombrie 2025 este ilegală și neîntemeiată, deoarece potrivit prevederilor art. 270 alin.(3) Cod de procedură civil, instanța urma să mențină încheierea până la soluționarea definitivă a cauzei.

16. Astfel, în cazul în care încheiere judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 septembrie 2025 prin care s-a respins cererea de anulare a încheierii de scoatere a cererii de pe rol a fost contestată cu recurs, prin urmare instanța nu era în drept să anuleze încheierea prin care a fost aplicat sechestru atât timp cât încheierea judecătoriei Bălți sediul Central din 19 septembrie 2025 nu era definitivă.

17. În contextul dat, consideră recurentul că încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 3 octombrie 2025 prin care s-a anulat sechestru aplicat pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești aflate în contul bancar ale pârâților este una prematură și în contextul în care măsura de asigurare poate fi anulată doar dacă au dispărut circumstanței care au determinat necesitatea aplicării unei asemenea măsuri. Instanța fără o analiză și fără vreo verificare a riscului patrimonial la care este supus

creditorul, a ridicat măsura de asigurare aplicată prin încheierea din 13 noiembrie 2024. Prin urmare, consideră recurentul că lipsa motivației încheierii echivalează cu nulitatea absolută a acesteia. Instanța de fond nu a efectuat testul proporționalității între interesele legitime ale creditorilor și evaluarea prejudiciului debitorului.

18. În contextul celor menționate recurentul a solicita casarea încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 3 octombrie 2025 prin care s-a anulat măsura de asigurarea acțiunii a acțiunii cu menținerea încheierii judecătoriei Bălți Sediul Centra din 12 noiembrie 2024.

Actele de procedură:

19. Prin încheierea Curții de Apel Nord din 05 noiembrie 2025, recursul declarat de avocatul Muntean Sergiu în interesele S.R.L. „Licorent Agro" a fost acceptat spre examinare, cu intentarea procedurii de recurs.

20. Colegiul Civil a notificat, la data de 07 noiembrie 2025 intimații S.R.L. „Norbel Agro" și Marineac Tatiana despre parvenirea recursului, oferindu-i termen pentru prezentarea referinței, concomitent informându-i că în cazul în care nu va fi prezentată referința, instanța de recurs va examina cauza în baza materialelor din dosar, fără examinarea admisibilității și participarea părților.

Poziția intimaților:

21. La 10 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul intimaților S.R.L. „Norbel Agro" și Marineac Tatiana, avocatul Palii Alina a depus o referință la cererea de recurs respingerea recursului cu menținerea încheierilor judecătoriei Bălți, sediul Central din 8 august 2025, 19 august 2025 și 3 octombrie 2025.

22. Susțin intimații că cererile de recurs depuse de avocatul Muntean Sergiu în interesele S.R.L. „Licorent Agro" sunt neîntemeiate, nefondate, având un caracter formal și urmărind scopul de a duce în eroare instanța de judecata.

23. În opinia intimaților toate încheierile a judecătoriei Bălți, sediul Central sunt întemeiate, motivate în detaliu ceea ce demonstrează examinarea minuțioasă a tuturor circumstanțelor importante pentru justa soluționare a cauzei.

24. Susțin intimații că din conținutul cererilor de recurs nu rezultă nici o încălcare procesuală sau omisiune în examinarea cauzei în instanța de fond. Instanța în partea motivatoare a încheierii sale a indicat pe larg argumentele care au stat la baza soluției sale. Iar, lipsa argumentării motivelor solicitării anulării încheierilor duce la imposibilitatea apărării intimaților în formarea poziției față de cererile de recurs depuse.

25. Accentuează recurenții că actele anexate la cererea de recurs privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol din 8 august 2025 nu reflectă necesitatea reparației automobilului la Strășeni deoarece oficiul reprezentantului recurentului precum și oficiul recurentului nu se află la Strășeni. Mai mult ca atât, nefiind prezentate careva probe din care ar rezulta că reprezentantul recurentului s-a deplasat anume cu acel automobil defectat, nefiind prezentate careva foi de parcurs în acest sens.

26. În opinia intimaților toate încheierile judecătorie Judecătoriei Bălți, sediul Central sunt întemeiate și urmează de a fi menținute cu respingerea cererilor de recurs.

27. La data de 11 decembrie 2025 prin intermediul poștei electronice, avocatul Muntean Sergiu în interesele S.R.L. ,,Licorent Agro" a depus explicație la referința înaintată de reprezentantul intimaților S.R.L. ,,Norbel Agro" și Marineac Tatiana, avocatul Palii Alina, considerând că partea intimată ignoră normele de drept aplicabile și anume prevederile art. 206 Cod de procedură civilă și probele prezentate în acest sens, speculând cu traseul de deplasare și lăsând sub tăcere obligația instanței de a examina cauza în lipsa părții. Prin urmare, consideră avocatul Muntean Sergiu că partea intimată promovează un formalism excesiv, contrat art. 6 CEDO.

28. Totodată, menționează că susține în continuare cererile de recurs depuse și solicită casarea integrală a încheierilor judecătoriei Bălți, sediul Central.

Aprecierea instanței de recurs:

29. Analizând legalitatea și temeinicia încheierilor contestate prin argumentelor invocate de recurent în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și normele de drept relevante situație din speța dată, Colegiul Civil al Curții de Apel Nord conchide că cererile de recurs urmează de a fi admise cu casarea integrală a încheierilor judecătoriei instanței de fond, reieșind din următoarele considerente.

30. În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

31. Din conținutul actelor cauzei Colegiul Civil a reținut că judecătoria Bălți sediu Central la data de 19 septembrie 2025 a emis încheierea prin care respins cererea de anularea a încheierii din 8 august 2025 prin care a dispus scoaterea de pe rol cererea de chemare în judecată (f.d. 136-138), iar la data de 3 octombrie 2025, a emis încheierea prin care a dispus ridicarea măsurilor de asigurarea acțiunii (f.d.151-152). La data de 6 octombrie 2025 în adresa participanților la proces a fost expediată încheierea judecătorie Bălți, sediul Central din 3 octombrie 2025 (f.d. 155).

32. La data de 3 octombrie 2025, S.R.L. ,,Licorent Agro" prin intermediul avocatului Munteanu Sergiu a contestat cu recurs încheierea judecătoriei Bălți sediul Central din 19 septembrie 2025 (f.d. 156-158).

33. La data de 8 octombrie 2025, S.R.L. ,,Licorent Agro" prin intermediul avocatului Munteanu Sergiu a contestat cu recurs încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 3 octombrie 2025 (f.d. 167-169).

34. Prin urmare, Colegiul Civil conchide că recurentul a s-a încadrat în termenul legal pentru contestarea cu recurs a ambelor încheieri.

35. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

36. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă*.

37. Din conținutul actelor cauzei Colegiul Civil a stabilit că S.R.L. ,,Licorent Agro" s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui S.R.L. ,,Norbel Agro" și

Marineac Tatiana privind încasarea datoriei în sumă de 1 971 207,00 lei, penalității în sumă de 456 827,22 lei și recuperarea cheltuielilor de judecată formate din cheltuieli de asistență juridică în sumă de 10 000,00 lei, taxa de stat în sumă de 64 110,70 lei și taxa de timbru 200,00 lei (f.d. 3-8).

38. Concomitent reclamantul S.R.L. ,,Licorent Agro" a solicitat și aplicarea măsurii de asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești aflate în conturile bancare, pe bunurile mobile și imobile ale pârâților S.R.L. ,,Norbel Agro" și Marineac Tatiana în limita valorii din acțiune.

39. Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 noiembrie 2024, s-a admis cererea de asigurarea acțiunii. S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, inclusiv mijloacele bănești din conturile bancare ale pârâților S.R.L. ,,Norbel Agro" și Marineac Tatiana în limita valorii din acțiune, în sumă de 2 428 034,22 lei (f.d. 44-46).

40. Ulterior, prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 08 august 2025, cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ,,Licorent Agro" către S.R.L. ,,Norbel Agro" și Marineac Tatiana privind încasarea datoriei, penalității și recuperarea cheltuielilor de judecată, a fost scoasă de pe rol, pe motivul că reclamantul S.R.L. ,,Licorent Agro" și reprezentantul său, avocatul Munteanu Sergiu fiind citați legal nu s-au prezentat, depunând mai multe cereri de amânare. Astfel, la data și ora fixată părțile nu s-au prezentat, iar avocatul Munteanu Sergiu prin intermediul telefonogramei a depus o cerere de amânarea ședinței din motivul defectării automobilului. Prin urmare, instanța constată că cererea de amânare este neprobată și în temeiul prevederilor art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, a dispus scoaterea de pe rol (f.d. 114).

41. La 15 august 2025, reprezentantul reclamantului S.R.L. ,,Licorent Agro" avocatul Munteanu Sergiu depune prin intermediul poștei electronice, o cerere prin care solicită anularea încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 8 august 2025 prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol (f.d 118-119).

42. Iar, la data de 1 septembrie 2025 prin intermediul oficiului poștal, reprezentantul pârâților S.R.L. ,,Norbel Agro" și Marineac Tatiana avocatul Palii Alina depune o cerere prin care solicită anularea încheierii judecătoriei Bălți din 13 noiembrie 2024 prin care s-a dispus aplicarea măsurii de asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești aflate în conturile bancare ale pârâților S.R.L. ,,Norbel Agro" și Marineac Tatiana (f.d. 139-140).

43. Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 septembrie 2025, cererea depusă de reprezentantul reclamantului S.R.L. ,,Licorent Agro" avocatul Munteanu Sergiu cu privire la anularea încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 8 august 2025 privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ,,Licorent Agro" către S.R.L. ,,Norbel Agro" și Marineac Tatiana privind încasarea datoriei, penalității și recuperarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă (f.d. 136-138).

44. Iar, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 3 octombrie 2025, s-a admis cererea reprezentantul pârâților S.R.L. ,,Norbel Agro" și Marineac Tatiana avocatul

Palii Alina privind anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Licorent Agro” către S.R.L. „Norbel Agro” și Marineac Tatiana privind încasarea datoriei, penalității și recuperarea cheltuielilor de judecată. S-a anulat sechestru aplicat asupra bunurilor imobile, mobile, inclusiv pe mijloacele bănești din conturile bancare ale pârâților S.R.L. „Norbel Agro” și Marineac Tatiana în limita valorii din acțiune, în sumă de 2 428 034,22 lei, prin încheierea judecătoarei Bălți, sediul Centra din 13 noiembrie 2024 (f.d. 151-152).

45. Invocând ilegalitatea încheierilor instanței de fond, S.R.L. „Licorent Agro” le contestă cu recurs solicitând:

- admiterea recursului;
- casarea încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 septembrie 2025 prin care s-a respins cererea de anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată;
- casarea încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 8 august 2025 prin care s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată;
- casarea încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 3 octombrie 2025 prin care s-a dispus anularea măsurilor de asigurarea acțiunii.
- Repunerea cauzei pe rol și continuarea examinării cauzei.

46. Studiind conglomerația de încheieri contestate prin prisma materialelor cauzei în raport cu normele de drept relevante situației din speța dată, Colegiul Civil consideră că acestea urmează dea fi casate integral.

47. Astfel, în conformitate ca prevederile art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.*

48. Din conținutul normei sus citate rezultă cu certitudine că instanța de judecată este în drept de a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată în cazul în care reclamantul citat în mod legal despre data, ora și locul ședinței de judecată nu s-a prezentat și nici nu a anunțat instanța despre motivele absenței sale, și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pârâtul nu solicită examinarea cauzei în fond.

49. Deci, aplicarea prevederilor art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, este condiționată de întrunirea cumulativă a mai multor condiții, și anume: citarea legală a reclamantului cu privire la data, ora și locul ședinței de judecată; neprezentarea acestuia în ședința de judecată; lipsa informării instanței despre motivele absenței sau prezentarea unor motive apreciate de instanță ca fiind neîntemeiate; ne înaintarea unei cereri privind examinarea cauzei în lipsa sa; precum și lipsa unei solicitări din partea pârâtului de examinare a cauzei în fond.

50. În lipsa întrunirii cumulative a acestor condiții, instanța de judecată nu este în drept să aplice sancțiunea procedurală prevăzută de art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, respectiv scoaterea cererii de pe rol. Prin urmare, instanța este obligată să verifice cu

rigurozitate dacă fiecare dintre aceste cerințe legale este îndeplinită, pentru a nu aduce atingere dreptului reclamantului de acces la justiție și dreptului la un proces echitabil.

51. La caz, Colegiul Civil conchide că instanța de fond în mod pripit a dispus scoaterea cererii de pe rol, deoarece nu au fost întrunite cumulativ condițiile prevăzute de dispozițiile art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, or, reclamantul S.R.L. ,,Licorent Agro" la înaintarea acțiunii a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, (f.d.7). La fel, prin cererea depusă la 20 ianuarie 2025, reprezentantul reclamantului S.R.L. ,,Licorent Agro" avocatul Munteanu Sergiu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 73).

52. Totodată, Colegiul remarcă faptul că potrivit telefonogramei (f.d. 112) reprezentantul reclamantului S.R.L. ,,Licorent Agro", avocatul Munteanu Sergiu a comunicat instanței motivul imposibilității de a se prezenta la ședința din 08 august 2025 - defecțiunea automobilului, solicitând amânarea ședinței de judecată. Instanța de fond a respins cerea de amînare a ședinței prin încheiere protocolară și a scos cererea de pe rol.

53. La 15 august 2025 reprezentantul reclamantului S.R.L. ,,Licorent Agro", avocatul Munteanu Sergiu a depus o cerere cu privire la anularea încheierii judecătoriei Bălți, sediul Central din 8 august 2025, cererea care prin încheierea instanței din 19 septembrie 2025, a fost respinsă.

54. Potrivit art.268 alin.4) CPC al RM, la cererea reclamantului sau a pîrîtului, instanţa poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit.f) şi g), *dacă aceştia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată şi a înştiinţării instanţei*. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluţionează în baza dosarului şi a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanţilor la proces. Instanţa care examinează cererea poate dispune citarea participanţilor la proces pentru a se pronunţa cu privire la respectiva cerere.

55. Reiterând normele de drept citate supra, Colegiul reține că, legiuitorul a prevăzut două condiții de anulare a încheierii privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit.f) şi g), și anume: să prezinte probe de imposibilitatea prezentării în şedinţă de judecată; să prezinte probe de imposibilitatea de a înștiința instanța de judecată.

56. Colegiul Civil reține că, avocatul Munteanu Sergiu a invocat ca motiv de neprezentare la ședința de judecată din 08 august 2025, fixată la ora 10.00, faptul că deplasîndu-se spre instanță, automobilul pe care îl conduce a suferit o defecțiune tehnică gravă.

57. Astfel, întru confirmarea celor invocate, avocatul Munteanu Sergiu a prezentat Actul de constatatre și confirmare a reparației din 14.08.2025, din conținutul căruia se desprinde că vehiculul posedat de Munteanu Sergiu a fost prezentat la unitatea de servicii auto la 08.08.2025, fiind constatată defecțiunea "*curea/lanț rupt sărit de pe roata dințată, necesitînd demonatrea parțială a motorului*". Totodată, s-a prezentat și bonul din 14.08.2025, care atestă achitarea sumei de 3400 lei pentru reparația efectuată. (f.d. 121).

58. Apreciind înscrisurile enumerate supra, Colegiul conchide că neprezentarea avocatului Munteanu Sergiu la ședința de judecată din 08 august 2025 a fost una justificată, legată de defecțiunea suportată de mijlocul de transport condus în timpul deplasării la ședința de judecată.

59. De altfel, defecțiunea tehnică a mijlocului de transport, fiind un factor imprevizibil, a limitat avocatul Munteanu Sergiu de posibilitatea de a se prezenta la ședința de judecată din data de 08 august 2025.

60. Deci pornind de la faptul că neprezentarea avocatului Munteanu Sergiu la ședința de judecată din 08 august 2025 a fost justificată, ceea ce a fost confirmat prin înscrisurile anexate la cererea de anulare a încheierii de scoatere de pe rol, coroborate cu telefonograma efectuată de avocat pînă la ședința de judecată din 08 august 2025, instanța de fond în conformitate cu prevederile art.268 alin.4) CPC al RM urma să anuleze încheierea din 08 august 2025 privind scoaterea cererii de pe rol emisă în temeiul art.267 lit. g) CPC al RM.

61. Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de fond a aplicat eronat norma de drept procedural, încheierea primei instanțe din 19 septembrie 2025 urmează a fi casată, cu soluționarea prin decizie a problemei respective, prin care cererea reprezentantului reclamantului, avocatul Munteanu Sergiu privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol din 08 august 2025, se admite.

62. Totodată, ținând cont de faptul că, judecătoria Bălți, sediul Central ca urmare a scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată și examinării cererii de anulare a încheieri de repunere pe rol a cererii de chemare în judecată, prin încheierea din 3 octombrie 2025 a dispus și anularea măsurilor de asigurare a acțiunii instituite prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 noiembrie 2024, iar Colegiul Civil în urma examinării cererii de recurs a constat că încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 septembrie 2025 cât este emisă eronat, urmînd a fi anulată încheierea din 8 august 2025 prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol, Colegiul Civil conchide că și încheierea privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii este, la rândul său, neîntemeiată, or aceasta a fost dispusă ca o consecință directă a unor acte procesuale ulterior constatate ca fiind pasibile casării/anulării, iar prin urmare, cererea depusă de reprezentantul pîrîtului intimat S.R.L. „Norbel Agro”, avocatul Marineac Tatiana privind anularea încheierii de aplicare a sechestrului, urmează a fi respinsă.

63. Astfel, în condițiile în care temeiul juridic care a stat la baza anulării măsurilor de asigurare a acțiunii a fost înlăturat, se impune casarea încheierii prin care au fost anulate măsurile de asigurare a acțiunii și respingerea cererii depuse de reprezentantul pîrîtului intimat S.R.L. „Norbel Agro”, avocatul Marineac Tatiana privind anularea sechestrului aplicat prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Centra din 13 noiembrie, pentru a garanta executarea eventualei hotărâri judecătorești și pentru a preveni prejudicierea drepturilor reclamantului.

64. În contextul celor menționate mai sus, Colegiul Civil va admite cererile de recurs declarate de reprezentantul S.R.L. ,,Licorent Agro" avocatul Munteanu Sergiu.

65. În conformitate cu prevederile art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii*.

66. În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. c), 428 Cod de Procedură Civilă, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E :

Admite cererile de recurs declarate de reprezentantul S.R.L. ,,Licorent Agro" avocatul Munteanu Sergiu.

Casează integral încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 septembrie 2025, cu soluţionarea prin decizie a problemei respective după cum urmează:

Admite cererea depusă de avocatul Sergiu Munteanu în interesele reclamantului S.R.L. ,,Licorent Agro" privind anularea încheierii judecătoriei Bălți, sediul central din 08 august 2025 prin care s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată;

Anulează încheierea judecătoriei Bălți, sediul central din 08 august 2025 privind scoaterea cererii de pe rol a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de către S.R.L. ,,Licorent Agro" către S.R.L. ,,Norbel Agro" și Marineac Tatiana privind încasarea datoriei, penalității și recuperarea cheltuielilor de judecată.

Casează integral încheierea judecătoriei Bălți, sediul Central din 3 octombrie 2025, cu soluționarea prin decizie a problemei respective după cum urmează:

Se respinge cererea depusă de reprezentantul pîrîtului intimat S.R.L. ,,Norbel Agro", avocatul Marineac Tatiana privind anularea sechestrului aplicat asupra bunurilor imobile, mobile, inclusiv pe mijloacele bănești din conturile bancare ale pârâților S.R.L. ,,Norbel Agro" și Marineac Tatiana în limita valorii din acțiune, în sumă de 2 428 034,22 lei, aplicat prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul Centra din 13 noiembrie 2024.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către S.R.L. ,,Licorent Agro" către S.R.L. ,,Norbel Agro" și Marineac Tatiana privind încasarea datoriei, penalității și recuperarea cheltuielilor de judecată, se remite spre rejudecare în aceeași instanță, la etapa examinării fondului cauzei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător **Elena Grumeza**

Judecători **Natalia Costaș** **Ivan Parii**