Dosarul nr. 2c-2197/2023
2-23120805-12-2c-21082023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 februarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Galina Ciobanu
Grefier Mihaela Andronache
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantei, avocatului Mihail Cucu, în baza mandatului nr. 1748870 din 17 august 2023,
Reprezentantului pârâtului Centrului Național Anticorupție, Anton Sochircă, în baza procurii nr. 16/01-5 din 2 ianuarie 2025,

examinând în ședință de judecată publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Repmold-Trans" împotriva Procuraturii Anticorupție, Centrului Național Anticorupție, intervenient principal O.C.N. „BT Leasing MD" S.R.L. cu privire la scoaterea bunului de sub sechestru,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

La 18 august 2023, S.R.L. „Repmold-Trans", prin intermediul administratorului Valeriu Sîrbu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Anticorupție, Centrului Național Anticorupție, intervenient principal O.C.N. „BT Leasing MD" S.R.L. cu privire la scoaterea bunului de sub sechestru.

Prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la 21.08.2023, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, judecătorului Constantin Roșca.

Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 septembrie 2024, s-a dispus redistribuirea automat-aleatoriu, prin intermediul PIGD, a cauzei civile nr. 2c-2197/23, la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L.

„Repmold-Trans” împotriva Procuraturii Anticorupție, Centrului Național Anticorupție, intervenient principal O.C.N. „BT Leasing MD” S.R.L. cu privire la scoaterea bunului de sub sechestru, unui alt judecător specializat în materie civilă pentru examinare.

Astfel, la 02 octombrie 2024, ora 07:01, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, judecătorului Galina Ciobanu.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată reclamanta a menționat că, la 29.12.2022 ofițerul superior de urmărire penală PCE al DIF a ARBI a CNA, maior Roman Morozan, a emis o ordonanță privind punerea sub sechestru, în scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, și anume punerea sub sechestru a bunului deținut prin intermediul terților în calitate de beneficiar efectiv de către învinuita Surugiu Daniela și anume autoturismul de model ********** cu n/î *****, anul fabricației 2017, care este înregistrat pe numele OCN „BT LEASING MD” SRL din 16.12.2021. La 30.12.2022 Judecătoria Chișinău sediul Ciocana, la demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Victoria Furtună din 29.12.2022, a autorizat punerea sub sechestru, în cadrul cauzei penale nr. 2022790137, a automobilului de model ********** cu n/î *****, anul fabricației 2017, care este înregistrat pe numele OCN „BT LEASING MD” SRL. La 31.01.2023, administratorul „Repmold-Trans” SRL, Sîrbu Valeriu a aflat despre existența ordonanței din 29.12.2022 și anume în ziua când ofițerii de urmărire penală au ridicat mijlocul de transport de la Surugiu Daniela, învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. 5 Cod Penal în cadrul cauzei penale nr. 2022790137. La 15.02.2023 a fost contestată cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 30.12.2022 prin care s-a autorizat punerea sub sechestru a automobilului de model ********** cu n/î *****, iar la 29.05.2023 recursul a fost respins pe motiv că, „Repmold-Trans” SRL nu este parte în cadrul cauzei penale nr. 2022790137 și nu este în drept să conteste actul judecătoresc în cauză. La 06.06.2023, „Repmold-Trans” SRL s-a adresat Procuraturii Anticorupție și Centrului Național Anticorupție cu o cerere privind scoaterea și eliberarea de sub sechestru a automobilului de model ********** cu n/î *****. Prin ordonanța Procuraturii Anticorupție din 14.06.2023 solicitarea a fost respinsă ca neîntemeiată invocând următoarele argumente: - în anul 2022 Surugiu Daniela a efectuat 3 traversări a frontierei cu autoturismul în cauză; - la 24.03.2022 Surugiu Daniela a efectuat revizia tehnică a autoturismului dat; - „Repmold-Trans” SRL a achitat OCN „BT LEASING MD” SRL la situația din 27.12.2022 practic toată suma contractului de leasing - 321 907,68 lei; - Surugiu Daniela figurează la SFS ca contabil la „Repmold-Trans” SRL, iar administratorul companiei date este fratele ei - Sîrbu Valeriu; - La 22.12.2022 Surugiu Daniela a plasat pe pagina web www.999.md anunțul de vânzare a automobilului de model ********** cu n/î *****.

Invocă reclamanta că, potrivit art. 209 alin. 2 CPP, alte persoane decât bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că punerea sub sechestru a bunurilor lor este efectuată ilegal sau neîntemeiat sunt în drept să ceară organului de urmărire penală sau instanței să scoată bunurile de sub sechestru. În cazul în care acestea refuză să satisfacă rugămintea sau nu au comunicat persoanei respective despre soluționarea cererii timp de 10 zile din momentul primirii ei. persoana este in drept să solicite scoaterea bunurilor de sub sechestru în ordinea procedurii civile.

La caz, reclamanta notează că, automobilul de model ********** cu n/î ***** a fost procurat de către OCN „BT LEASING MD" SRL de la persoana fizică Garabagiu Maxim în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 6995FR/2021 din 16.12.2021 și transmis în locațiune „Repmold-Trans" SRL în baza contractului de leasing financiar nr. 6995LMD/2021 din 16.12.2021. Conform contractului de leasing financiar nr. 6995LMD/2021 din 16.12.202 încheiat între OCN „BT LEASING MD" SRL și „Repmold-Trans" SRL, ultima urmează să achite ratele de leasing până la 20.12.2024. Argumentul organului de urmărire penală că la situația din 27.12.2022 „Repmold-Trans" SRL a achitat OCN „BT LEASING MD" SRL a achitat practic toată suma contractului de leasing nu corespunde adevărului, or acesta a interpretat eronat datele din actul de verificare. Conform contractului de leasing financiar valoarea finanțată este 14.700 EURO + 2126,04 dobândă de leasing. în total -16 826,04 EURO. Conform actelor de verificare dintre OCN „BT LEASING MD" SRL și „Repmold- Trans" SRL din 14.02.2023 și 31.07.2023 ultima a achitat 9.018,75 EURO. Respectiv „Repmold-Trans" SRL mai este obligat să achite OCN „BT LEASING MD" SRL suma de 7.807, 29 EURO. În coloana 2 și 3 din actul de verificare din 14.02.2023 suma de 208.322,89 lei/10287,55 euro este formată din rata inițială achitată de „Repmold-Trans" SRL de 9. 800 euro și comisionul de acordare a creditului în mărime de 487,55 euro.

Atenționează reclamanta că, prețul de procurare a autoturismul de model ********** cu n/î *****, conform pct. 3.1 din contractul de vânzare-cumpărare din 16.12.2021, și pct.1.3 din contractul de leasing financiar din 16.12.2021 constituie 24.500,00 EURO. Mai mult ca atât, pentru garantarea executării corespunzătoare a obligațiilor care rezultă din contractul de leasing financiar, a fost încheiat contract de fidejusiune cu Sîrbu Valeriu, administratorul „Repmold-Trans" SRL și nu cu Surugiu Daniela. Astfel, proprietarul autoturismului de model ********** cu n/î ***** a fost și este inclusiv până la moment locatorul OCN „BT LEASING MD" SRL, iar „Repmold-Trans" SRL are calitatea de locatar, având doar dreptul de posesie și folosință asupra acestui mijloc de transport până la achitarea tuturor ratelor de leasing. Din 30.01.2023 și până la moment, pe de o parte, „Repmold-Trans" SRL în calitate de locatar se află în imposibilitate efectiv de a se folosi de acest mijloc de transport, iar pe de altă parte, este

obligată să continue să achite ratele de leasing, ori este în imposibilitate de a restitui mijlocul de transport către OCN „BT LEASING MD” SRL pentru că acest automobil se află la organul de urmărire penală.

Societatea reclamantă remarcă că, nu este investigată în cadrul vreo unei infracțiuni, nu a beneficiat cumva de pe urma unei infracțiuni, iar sechestrarea și ridicarea automobilului ********** cu n/î ***** afectează grav dreptul de posesie și folosință a „Repmold-Trans” SRL asupra acestui bun, și îi sunt cauzate prejudicii de ordin material prin obligarea achitării anumitor plăți fără a se folosi efectiv de acest bun și imposibilitatea restituirii lui proprietarului.

În corespundere cu articolul 500 alin. (1), (2) și (3) din Codul civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu. Dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terț.

Potrivit articolului 501 alin. (1) și alin. (2) din Codul civil, proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.

La fel, reclamanta indică că, prin măsura procesuală de constrângere aplicată de către organul de urmărire penală se lezează principiul inviolabilității proprietății, consfințit de art. 13 Cod de procedură penală, potrivit căruia: „Persoana fizică sau juridică nu poate fi lipsită în mod arbitrar de dreptul de proprietate....” Mai mult decât atât, proprietatea privată este ocrotită și de Constituția Republicii Moldova - Legea Supremă, care la art. 46 prevede expres: „Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sunt garantate”. Proprietatea privată se ocrotește de asemenea prin interdicția confiscării averilor dobândite licit; caracterul licit al dobândirii prezumându-se (art.46 alin.3 din Constituție, art. 316 alin. (5) Cod civil).

Totodată, partea reclamantă consideră, ca fiind pertinente considerentele Curții Constituționale a Republicii Moldova expuse în Hotărârea nr. 21 din 20 octombrie 2011, unde Curtea a Statuat că, „21. [...] prezumția caracterului licit al dobândirii averii, prevăzută de alineatul (3) al articolului 46 din Constituție, constituie o garanție constituțională a dreptului de proprietate privată. Prevederea care instituie prezumția caracterului licit al dobândirii proprietății constituie un element fundamental al articolului 46 din Constituție care, în ansamblu cu celelalte prevederi ale aceluiași articol, are menirea de a garanta dreptul la proprietate privată și la protecția acesteia. 23. Această prezumție, asigurând securitatea juridică și legalitatea proprietății persoanei, presupune responsabilitatea statului, în special a procurorului, de a prezenta probe care ar demonstra că proprietatea a fost dobândită ilegal. 24. Această prezumție se întemeiază pe principiul general potrivit căruia orice act sau fapt juridic este prezumat licit până la proba

contrarie, impunând, în ceea ce privește averea unei persoane, ca dobândirea ilicită a acesteia să fie dovedită. Prezumția constituțională atribuie sarcina probei exclusiv organelor statului. [...] 29. Curtea subliniază totodată că, în mod corespunzător, alin. (4) al articolului 46 din Constituție prevede că bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii. Astfel fiind, prezumția instituită prin alineatul (3) al articolului 46 din Constituție nu împiedică cercetarea caracterului ilicit al dobândirii averii, sarcina probei revenind însă celui care invocă acest caracter. în măsura în care partea interesată dovedește dobândirea unor bunuri de o persoană în mod ilicit, asupra acelor bunuri dobândite ilegal se poate dispune confiscarea, în condițiile legii. [...] 34. în acest context, Curtea Constituțională consideră că statul are o poziție dominantă în raport cu individul și deține întreg instrumentarul necesar pentru desfășurarea acțiunilor de cercetare a caracterului ilicit al dobândirii averii.”.

Astfel, atestă reclamanta că, Constituția Republicii Moldova, prin articolele 46 și 127 garantează dreptul la proprietate, instituind normele constituționale în conformitate cu care statul asigură dreptul de proprietate, ocrotește și garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicție cu interesele societății. Reglementări similare sunt reținute și de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, Protocolul adițional nr. 1, art. 1, care recunoaște dreptul oricărei persoane fizice sau juridice la respectarea bunurilor sale, precizând că nimeni nu poate fi lipsit de proprietate decât pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de Lege și de principiile generale ale dreptului internațional, ceea ce semnifică inclusiv că orice fapt, act și/sau acțiune care îngrădește dreptul de proprietate este contrar Convenției și implicit dreptului la respectarea bunului, or proprietarul dispune de posesia, folosința și dispoziția asupra acestuia, elementele dreptului de proprietate urmând să determine posibilitatea reală și fără impedimente a exploatării proprietății, exploatare care ar fi iluzorie fără instituirea dreptului real Ia valorificare a terenului aferent, inclusiv dreptul de a-și exercita oportunitatea deplină la libera alegere a modului de folosință.

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, accentuează asupra perceptului general al necesității respectării dreptului de proprietate conform art. 1 alin. (1) din Protocolul adițional nr. 1, potrivit căruia „orice persoană fizică sau juridică are dreptul Ia respectarea bunurilor sale”. Altfel spus, această normă impune obligația statelor contractante de a respecta dreptul de proprietate în substanța sa, ținând cont de domeniul de aplicare dezvoltat de jurisprudența europeană în materie. De altfel jurisprudența Curții Europene (cauza Papamichalopoulos contra Greciei) statuează asupra abținerii Statului la exercitarea unor măsuri care prin efectul real ar putea produce o privare a dreptului de proprietate și care ar putea fi asimilată unei exproprieri de fapt, or

din moment ce Convenția are ca scop protejarea unor drepturi concrete și efective, pierderea dreptului de a se folosi și de a dispune de bun, sunt echivalente pentru proprietar cu o expropriere în fapt, incompatibilă cu dreptul la respectarea bunurilor. Deci, potrivit garanțiilor constituționale de protecție a dreptului de proprietate, art. 46 din Constituție, precizate de legislația civilă, art. 500, art. 501 Cod civil, reținem că în materie de respectare a dreptului de proprietate autorităților le revine inter alia obligația negativă de a se abține de la orice tulburare de proprietate, iar instanțelor de judecată obligația pozitivă de a asigura garanțiile dreptului de proprietate, inclusiv cele angajate la nivel internațional în sensul art. 1 al Primului Protocol la CEDO, motiv din care pârâților Procuratura Anticorupție și Centrul Național Anticorupție îi revine sarcina probațiunii întrunirii condițiilor legale în care ingerința în exercițiul dreptului de proprietate este autorizată în interesul urmăririi penale, conform standardului de probațiuni pentru procedura penală - „dincolo de orice dubii rezonabile" (interpretarea Curții Constituționale). Analizând admisibilitatea ingerinței în exercițiul dreptului de proprietate al societății reclamantei reținem că ingerința în exercițiul dreptului de proprietate, autorizată de Lege, urmează a fi conformă prima face exigențelor de admisibilitate definite de CtEDO în jurisprudența sa constantă - regula triplului test (cauzele Uni star Ventures GmbH contra Moldovei; Baroul Partener-A contra Moldovei). Or, Convenția vizează protejarea drepturilor de o manieră concretă și efectivă, orice limitări aduse dreptului protejat de art. 1 al Primului Protocol la Convenție, devenit precar, inclusiv prin instituirea unor reglementări și/sau limitări, urmează a fi examinate din perspectiva privării dreptului de substanță (cauza Sporrong și Lonnroth c. Suiediei 23.09.1982 Marea Cameră), motiv din care sechestrul aplicat pe bun este calificată drept o ingerință în exercițiul dreptului de proprietate în sensul art. 1 P-l din Convenție. Subsidiar, reținem că în hotărârile sale Curtea Constituțională a remarcat că prin proprietate privată asupra unui bun se înțelege dreptul persoanei de a-și exercita nestingherit atributele dreptului de proprietate (posesie, folosință și dispoziție) în mod exclusiv și perpetuu, prin putere și interes propriu. în condițiile legii.

La caz, reclamanta specifică că, sechestrul aplicat în cadrul procesului de urmărire penală în lipsa de calitate procedurală reprezintă o tulburare a dreptului de posesie și folosință care îndreptățește titularul dreptului de a-și apăra drepturile în ordinea procedurii civile, procedură în care Procuraturii Anticorupție în calitatea sa de parte pârâtă îi revine sarcina probațiuni admisibilității ingerinței în exercițiul dreptului de posesie și folosință în interesul urmăririi penale. Or. dreptul de acces la justiție este un drept fundamental garantat la art. 20 din Constituție și art. 6 par. l) din CEDO, restrângerea căruia nu este autorizată de Lege în interesul urmăririi penale.

În temeiul art. 46 și 127 din Constituția RM, art. 500, 501 Cod Civil, art. 13, 209 CPP și jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, reclamanta S.R.L. „Repmold-Trans” solicită admiterea cererii de chemare în judecată cu dispunerea scoaterii de sub sechestru a automobilului de model „**********”, cu n/î *****, anul fabricației 2017, aplicat în cadrul cauzei penale nr. 2022790137. (f.d. 2-4)

În ședința de judecată, *reprezentantul reclamantei – S.R.L. „Repmold-Trans”, avocatul Cucu Mihail*, acționând în baza mandatului anexat la dosar (f.d. 42), a susținut cererea de chemare în judecată în totalitate și a solicitat admiterea pretențiilor după cum au fost formulate din motivele de fapt și de drept invocate în cerere.

Reprezentantul pârâtului – Centrului Național Anticorupție – Sochircă Anton, acționând în baza procurii anexate la dosar (f.d. 115), în cadrul ședinței de judecată a menționat că solicită respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul pârâtului – Procuraturii Anticorupție, în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, fiind citat în modul prevăzut de lege. (f.d. 130, 131)

Reprezentantul intervenientului principal – O.C.N. „BT Leasing MD” S.R.L., în ședințele de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute instanței, fiind înștiințat în mod legal despre data, ora și locul examinării cauzei. (f.d. 130, 132)

Totodată, se remarcă că, la 5 februarie 2024 și la 25 octombrie 2024, de către Procuratura Anticorupție a fost depusă referința la cererea de chemare în judecată, prin care s-a menționat că, în fapt, SRL „REPMOLD-TRANS”, în persoana administratorului Valeriu Sîrbu, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Anticorupție și Centrul Național Anticorupție, intervenient accesoriu OCN „BT Leasing MD” SRL, privind scoaterea de sub sechestru a automobilului de model **********, n/î *****, a. 2017, aplicat în cadrul cauzei penale nr. 2022790137. Consideră că cererea de chemare în judecată este una neîntemeiată, iar procesul civil urmează a fi încetat din următoarele considerente:

Urmărirea penală în cauza nr. 2022790137 a fost începută la 11 iulie 2022, în temeiul unei bănuieli rezonabile că a fost săvârșită infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(5) din Codul penal. Pe parcurs la prezenta cauza penală au fost conexate alte 14 cauze penale în care se investighează infracțiunile prevăzute de art. art. 190 alin. (5), 190 alin. (6), 243 alin. (3), lit. b), 190 alin. (6), 190 alin. (2), lit. b) și c), 243 alin. (3), lit. b), 190 alin. (6), 190 alin. (6), 190 alin. (2), lit. b), c) și d), 190 alin. (2), lit. b), c) și d), 190 alin. (5) și 190 alin. (5) din Codul penal. Prin ordonanța procurorului din 22.09.2022, Berdianu Chiril, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 191 alin. (5), art. 42 alin. (2), 190 alin. (6), art. 42 alin. (2),

190 alin. (6), art. 42 alin. (2), 190 alin. (6), art. 42 alin. (2), 243 alin. (3), lit. b) din Codul penal. Tot la 22.09.2022, Surugiu (ex-Sîrbu) Daniela, a fost pusă sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 191 alin. (5), art. 42 alin. (2), 190 alin. (6), art. 42 alin. (2), 190 alin. (6), art. 42 alin. (2), 190 alin. (6), art. 42 alin. (2), 243 alin. (3), lit. b) din Codul penal. Prin ordonanța din 05.08.2022, SRL„ADNA-PLUS" a fost recunoscută în calitate de parte civilă, fiindu-i cauzat un prejudiciu material în sumă de 9 574 654 MDL. De asemenea, prin ordonanța din 12.10.2022, SRL „Energo Petrol-ML" a fost recunoscută în calitate de parte civilă, fiindu-i cauzat un prejudiciu material în sumă de 2 118 100 MDL.

Indică pârâtul că, la 22.09.2022, Procuratura Anticorupție a dispus Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a Centrului Național Anticorupție efectuarea investigațiilor financiar paralele în privința învinuiților Berdianu Chiril și Surugiu Daniela în vederea urmăririi, identificării și indisponibilizării bunurilor infracționale. În cadrul investigațiilor financiare paralele desfășurate, s-a stabilit că învinuita Surugiu (ex-Sîrbu) Daniela, deține prin intermediul terților persoane în calitate de beneficiar efectiv, autoturismul de model **********, n/î *****, a/f 2017, cod VIN *****, care la moment este înregistrat pe numele persoanei juridice OCN „BT LEASING-MD" SRL din 16.12.2021 al cărui preț mediu pe piață potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 626 din 27.12.2022, constituie suma de 669 772,72 MDL. Totodată, autoturismul de model **********, cu n/î *****, anul fabricării 2017, cod VIN ***** a fost importat în Republica Moldova potrivit adeverinței vamale de import nr. 0563284 din 14.10.2018 de către cet. Danila Andrei, iar ulterior la 07.08.2019 a fost înstrăinat cet. Garabagiu Maxim. În continuare, la 16.12.2021 a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 6995FR/2021 între cet. Garabagiu Maxim în calitate de vânzător, OCN „BT LEASING MD" SRL în calitate de cumpărător și SRL „Repmold-Trans", cu sediul în r-nul Cimișlia, s. Fetița, în calitate de Locatar reprezentată prin administratorul Sîrbu Valeriu (fratele învinuitei Surugiu Daniela), iar obiectul acestuia constituind autoturismul de model **********, cu n/î *****, anul fabricării 2017, cod VIN *****, la prețul de 24 500 Euro. Tot la, 16.12.2021, a fost încheiat contractul de leasing financiar nr. 6995LMD/2021 între OCN „BT LEASING MD" SRL în calitate de Locator și SRL „Repmold-Trans", cu sediul în r-nul Cimișlia, s. Fetița, în calitate de Locatar reprezentată prin administratorul Sîrbu Valeriu (fratele învinuitei Surugiu Daniela), iar obiectul acestuia constituind autoturismul de model **********, cu n/î *****, anul fabricării 2017, cod VIN *****.

Notează Procuratura Anticorupție că, potrivit informației Serviciului Fiscal de Stat, învinuita Surugiu (ex-Sîrbu) Daniela, a figurat în calitate de contabil la SRL „Repmold-Trans", iar administratorul acesteia, Sîrbu Valeriu, este fratele acesteia. Conform analizei

efectuate privind traversările frontierei de stat a învinuitei Surugiu (ex-Sîrbu) Daniela în calitate de cetățean al Republicii Moldova în anul 2022 are înregistrate 2 traversări de frontieră la 27.08.2022 și 31.08.2022 în calitate de șofer la autoturismul de model **********, anul fabricării 2017, cu n/î ***** și în calitate de cetățean a României la data de 16.04.2022, iar la cet. Sîrbu Valeriu nu au fost identificate careva traversări a frontierei de stat cu acest autoturism. De asemenea, s-a mai stabilit că învinuita Surugiu (ex-Sîrbu) Daniela a prezentat pentru efectuarea reviziei tehnice obligatorii autoturismul de model **********, anul fabricării 2017, cu n/î *****, la data de 24.03.2022, iar la data de 05.01.2022 și 22.03.2022, ultima a fost documentată pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere utilizând autoturismul nominalizat, iar la cet. Sîrbu Valeriu nu au fost identificate careva înregistrări cu autoturismul dat în acest sens. La data de 22.12.2022, ora 13:00, pe pagina-web www.999.md, a fost plasat anunțul privind vânzarea autoturismului în speță, fapt ce se confirmă prin atașarea mai multor poze a acestuia la anunț, inclusiv când este situat în ograda locul de trai al învinuitei Surugiu (ex- Sîrbu) Daniela, situat în or. Cimișlia, str. Decebal, fapt confirmat prin procesul-verbal de audiere a cet. Surugiu Daniela în calitate de bănuit din 21.09.2022 și în calitate de învinuit din 22.09.2022. Mai mult ca atât, potrivit extraselor din procesul-verbal de examinare a telefoanelor învinuiților Surugiu (ex-Sîrbu) Daniela și Berdianu Chirii, inițiat la de 01.12.2022, s-a stabilit că de facto învinuita Surugiu (ex-Sîrbu) Daniela a fost inițiatorul și persoana care nemijlocit a căutat în scopul procurării autoturismul nominalizat, precum și faptul că de facto achitarea ratelor lunare conform contractului de leasing nr. 6995LMD/2021 din 16.12.2021 se efectua din mijloacele financiare personale a învinuitei Surugiu Daniela prin intermediul întreprinderii SRL „Repmold-Trans" administrată de fratele său Sîrbu Valeriu, iar înregistrarea procurării în leasing a acestuia de către SRL „Repmold- Trans" a fost una fictivă în scopul evitării aplicării unui eventual sechestru asupra acestuia.

Astfel, menționează pârâtul că, în vederea asigurării reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune stabilit de către organul de urmărire penală, în mărime de 11 692 754 MDL, prin ordonanța din 29.12.2022, s-a dispus punerea sub sechestru a bunului deținut prin intermediul terților în calitate de beneficiar efectiv, de către învinuita Surugiu (ex-Sîrbu) Daniela și anume autoturismul de model **********, cu n/î *****, a/f 2017, cod VIN *****, care la moment este înregistrat pe numele persoanei juridice OCN „BT LEASING-MD" SRL. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 12-1233/2022 din 30.12.2022, s-a autorizat măsura asiguratorie - aplicarea sechestrului a bunului deținut prin intermediul terților în calitate de beneficiar efectiv, de către învinuita Surugiu (ex-Sîrbu) Daniela, și anume autoturismul de model **********, cu n/î *****, a/f 2017 cod VIN *****, care la moment este înregistrat pe numele persoanei juridice

OCN „BT LEASING-MD” SRL (încheierea în cauză a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău). Astfel, prin ordonanța din 29.12.2022, s-a dispus punerea sub sechestru, în scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune stabilit la moment de către organul de urmărire penală, în mărime de 11 692 754 MDL, a bunului ce aparține în calitate de beneficiar efectiv, învinuitei Surugiu (ex-Sîrbu) Daniela, autoturismul de model **********, cu n/î *****, a/f 2017, cod VIN ***** care s-a autorizat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 12-1233/2022 din 30.12.2022, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău.

Potrivit dispozițiilor art. 202 alin. (1) din Codul de procedură penală, Organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asigurătorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii”, iar art. 203 alin. (2) din Codul de procedură penală, prevede că, „Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 106^1 din Codul penal”.

În conformitate cu prevederile art. 204 alin. (1) Cod de procedură penală, Pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune pot fi puse sub sechestru bunurile bănuitului, învinuitului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile în suma valorii probabile a pagubei”.

De asemenea, invocă că, potrivit dispozițiilor art. 204 alin. (3) din Codul de procedură renală, „Pentru a asigura o eventuală confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor pot fi puse sub sechestru bunurile prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 106^1 din Codul penal”, iar conform alin. (4) din același articol, „în cazul în care bunurile ce urmau a fi supuse confiscării speciale sau confiscării extinse nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate ori dacă acestea aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se iau măsuri asigurătorii pentru confiscarea contravalorii acestora”.

În corespundere cu prevederile art. 209 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, se statuează că, „Punerea bunurilor sub sechestru poate fi contestată în modul stabilit de prezentul cod de către bănuit, învinuit, inculpat sau persoanele are consideră că aplicarea sechestrului asupra bunurilor lor este nejustificată. Plângerea sau recursul înaintat nu suspendă executarea acestei măsuri. Alte persoane decât bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că menținerea sechestrului asupra bunurilor lor este nejustificată sunt în drept să ceară scoaterea bunurilor lor de sub sechestru organului de urmărire penală, judecătorului de instrucție sau instanței de judecată care judecă cauza”.

Potrivit art. 210 alin. (1) din Codul de procedură penală, „Bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru. Instanța de judecată, judecătorul le instrucțiune sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizația respectiv”.

Astfel, pârâtul remarcă că, pe autoturismul menționat s-a aplicat sechestru pe motiv că beneficiar efectiv al acestuia este învinuita Surugiu (ex-Sîrbu) Daniela, dânsa exercitând posesia și folosința asupra autoturismului respectiv, din motivele expuse supra.

În corespundere cu prevederile art. 6 pct. 201) din Codul de procedură penală, investigații financiare paralele constituie, totalitatea acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigații desfășurate cu scopul acumulării probelor referitoare la bănuit, învinuit, inculpat sau condamnat, la patrimoniul acestuia și bunurile pe care le deține în calitate de beneficiar efectiv, la patrimoniul proprietarului și administratorului bunurilor deținute de bănuit, învinuit, inculpat sau condamnat în calitate de beneficiar efectiv, în vederea recuperării bunurilor infracționale.

Reieșind din cele expuse, Procuratura Anticorupție specifică că, la etapa actuală nu au dispărut temeiurile care au dus la aplicarea măsurii respective și în vederea cercetării sub toate aspectele, complete și obiective, a circumstanțelor cauzei, măsura asiguratorie urmează a fi menținută. Mai mult ca atât, ordonanța privind punerea sub sechestru cât și încheierea prin care s-a autorizat această măsură de constrângere sunt în vigoare, nefiind anulate. Aceste acțiuni sunt prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică, care urmăresc un scop legitim, restricțiile aplicate fiind proporționale reieșind din circumstanțele cauzei. Măsura asiguratorie de punere sub sechestru a fost dispusă temporar pentru că există o bănuială rezonabilă că bunul enunțat poate fi înstrăinat, deteriorat sau cheltuit, fapt care ar face ulterior imposibilă sau ar îngreuna substanțial satisfacerea acțiunii civile.

În această ordine de idei, consideră Procuratura Anticorupție că, cererea de chemare în judecată, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Subsidiar, menționează că, la 30.11.2023 din cauza penală nr. 2022790137, a fost disjunsă cauza penală nr. 2023960079, iar materialele în privința Danielei Surugiu și Chiril Berdianu, învinuiți în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 191 alin. (5); 190 alin. (6); 191 alin. (5); 190 alin. (6); art. 190 alin. (6); 190 alin. (5) din Codul penal, inclusiv și rezultatele investigației financiar paralele efectuate de ARBI, au fost expediate

pentru examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. La moment, prezenta cauză penală este în procedura judecătorului Ion Dadu, iar ședința de judecată a fost fixată pentru data de 20.02.2024, ora 11:00, numărul dosarului în instanța de judecată fiind: 1-23171792-12-1-01122023).

Potrivit prevederilor art. 265 lit. a) din Codul de procedură civilă, Instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (3) din Codul de procedură penală Cererea de scoatere a bunurilor de sub sechestru poate fi înaintată instanței de judecată care judecă cauza până la începerea dezbaterilor judiciare ". Prevederile în cauză sunt în vigoare din 22.08.2023 și sunt aplicabile prezentei spețe.

Reieșind din cele expuse, pârâtul notează că, procesul civil intentat urmează a fi încetat, iar retențiile reclamantului aferent ridicării bunului de sub sechestru, urmează a fi înaintate instanței de judecată, care judecă cauză și anume Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani. Or, materialul probator, în temeiul căruia a fost aplicat sechestru asupra autoturismul de model **********, anul fabricării 2017, cu n/î *****, fost examinat și anexat la cauza penală, care la moment se află în examinare.

Reieșind din cele expuse supra, conducându-mă de prevederile art.265 din Codul de procedură civilă și art.209 alin.(3) din Codul de procedură penală, solicită Procuratura Anticorupție încetarea procesul civil, intentat la cerere de chemare în judecată a SRL „REPMOLD-TRANS", în persoana administratorului Valeriu Sîrbu, împotriva Procuraturii Anticorupție și Centrul Național Anticorupție, intervenient accesoriu OCN „BT Leasing MD" SRL, privind scoaterea de sub sechestru a automobilului de model **********, cu n/î *****, a.n. 2017, aplicat în cadrul cauzei renale nr. 2022790137. (f.d. 55-61; 101-106)

La 10 septembrie 2024, în cadrul ședinței de judecată, de către reprezentantul intervenientului principal – O.C.N. „BT Leasing MD" S.R.L., a fost depusă explicații (referință) la cererea de chemare în judecată, prin care s-a specificat că, prin prezenta, O.C.N. BT Leasing MD S.R.L. în calitate de proprietar al bunului, comunică că, susține în totalitate cererea de chemare în judecată depusă de REPMOLD-TRANS S.R.L. către Procuratura Anticorupție și Centrul Național Anticorupție privind scoaterea bunului de sub sechestru aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30.12.2022, și anume, a autoturismului marca/model **********, serie șasiu: *****, anul fabricației 2017, care aparține cu drept de proprietate O.C.N. BT Leasing MD S.R.L., din următoarele motive:

Conform prevederilor art. 1314 Cod Civil (în redacția de după 01.03.2019), „prin contractul de leasing, o parte (locator) se obligă să asigure celeilalte părți (locatar), în

decursul unui termen convenit care depășește 1 an (termenul de leasing), posesia și folosința unui bun cumpărat de locator, precum și să acorde locatarului opțiunea de a dobândi în proprietate bunul, de a prelungi termenul de leasing ori de a restitui bunul la expirarea termenului de leasing, iar locatarul se obligă să efectueze plățile periodice convenite (rate de leasing)".

Pe perioada Contractului de leasing, unicul proprietar al bunului este Locatorul care, cu mijloace financiare proprii a cumpărat bunul, dreptul de proprietate fiind înregistrat în Registrul de publicitate respectiv, iar Locatarul – nefiind nici proprietarul de jure, nici proprietarul de facto al bunului obiect al contractului de leasing, iar prezumția proprietății nefiind în acest caz operabilă în condițiile art. 490 alin. (1) din Codul Civil.

Specifică intervenientul principal că, potrivit pct. 1.1., 1.3. și 11.1. din Contractul de leasing financiar nr. 6995LMD/2021 din 16.12.2021, automobilul marca/model **********, serie șasiu: *****, anul fabricației 2017, constituie proprietatea locatorului până la achitarea în totalitate a ratelor de leasing.

În același context, sunt relevante și aliniatele (1) si (2) ale art. 501 din Codul Civil, - Garantarea dreptului de proprietate, care prevede că: „proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă". Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.

La fel, remarcă că, cadrul legal privind aplicarea sechestrului a fost aplicat eronat si abuziv, deoarece din conținutul art. 204 din CPP rezultă expres că, sechestrul poate fi aplicat doar părților din cadrul cauzei penale, astfel, reieșind din norma legală menționată, „pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune pot fi puse sub sechestru bunurile bănuitului, învinuitului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile în suma valorii pagubei". Concomitent, nu sunt îndeplinite sub nici o formă nici condiţiile legale stabilite de art. 106 si 1061 din Codul Penal.

Totodată, menționează că, atât Contractul de vânzare-cumpărare, prin care fost dobândit în proprietate de către O.C.N. BT LEASING MD S.R.L. automobilul marca/model **********, serie șasiu: *****, anul fabricației 2017, cât și Contractul de leasing financiar, nu sunt contestate, iar O.C.N. BT Leasing MD S.R.L. nu are pe dosarul penal nici o calitate din cele enumerate de art. 204 Cod penal. Totodată, menționează că nu are nici o calitate pe dosarul penal nici Locatarul – REPMOLD-TRANS S.R.L., inclusiv asociatul și administratorul acestuia. Mai mult, nu are nici o calitate pe dosarul penal nici Vânzătorul automobilului – Garabagiu Maxim, de la care O.C.N. BT LEASING MD S.R.L. a cumpărat conform Contractului de vânzare-cumpărare nr. 6995FR/2021 din 16.12.2021, automobilul indicat supra.

De asemenea, intervenientul principal consideră irelevantă și eronată invocarea calității de „beneficiar efectiv al automobilului”. Menționează că legea nu prevede o astfel de noțiune. Or, aceasta contravine și este contrară în totalitate cu prevederile art. 3 din Legea nr. 308 Privind prevenirea spălării banilor și finanțării terorismului, care definește noțiunea de beneficiar efectiv, în redacția Legii nr. 308 la momentul aplicării sechestrului, și anume: „beneficiar efectiv – persoană fizică ce deține sau controlează în ultimă instanță o persoană fizică sau juridică ori beneficiar al unei societăți de investiții sau administrator al societății de investiții, ori persoană în al cărei nume se desfășoară o activitate sau se realizează o tranzacție și/sau care deține, direct sau indirect, dreptul de proprietate sau controlul asupra a cel puțin 25% din acțiuni sau din dreptul de vot al persoanei juridice ori asupra bunurilor aflate în administrare fiduciară;”. Prin urmare, nu poate fi conceput ca o persoană fizică să fie beneficiar efectiv al unui lucru, fapt care constituie în viziunea sa aplicarea eronata de către organul de urmărire penala a legii.

Mai mult, O.C.N. BT LEASING MD S.R.L. ca instituție financiara este obligată la încheierea tranzacțiilor să stabilească în baza Legii nr. 308 beneficiarul efectiv al tranzacției. Astfel, reieșind din datele ASP și documentele de constituire ale Locatarului - REPMOLD-TRANS S.R.L., aşa numitul „beneficiar efectiv al automobilului”, nu deține nici un control în cadrul Locatarului REPMOLD-TRANS S.R.L., nu este administrator, fondator sau asociat al acesteia. Punerea sub sechestru a bunului care face obiectul contractului de leasing în ordinea prevederilor art. 203-210 din Codul de procedură penală, în vederea interzicerii proprietarului sau posesorului de a dispune și folosi de ele, aduce atingere dreptului de proprietate al O.C.N. BT LEASING MD S.R.L., în calitate de drept fundamental consacrat în ordinea juridică națională, contrar dispozițiilor art. 46 din Constituție și art. 501 din Codul civil care garantează inviolabilitatea proprietății. Iar caracterul licit al dobândirii proprietății constituie o prezumție fundamentală consacrată prin art. 46 din Constituție.

La moment, O.C.N. BT Leasing MD S.R.L. nu dispune de dreptul de posesie și folosință a bunului mobil, or, prin procesul-verbal al ARBI, automobilul proprietate a O.C.N. BT Leasing MD S.R.L., a fost încă din anul 2022 indisponibilizat și plasat din 31.01.2023 în parcarea specială, unde atât proprietarul cat și Locatarul nu au nici un acces. Astfel, pe lângă faptul ca proprietarul nu dispune de dreptul de posesie și folosință a bunului mobil, acesta (automobilul) nu poate fi testat și deservit tehnic, nu se cunosc condițiile de păstrare și prin urmare, acest fapt duce și la înrăutățirea stării tehnice a automobilului care prejudiciază direct proprietarul.

De asemenea, menționează intervenientul accesoriu că, prin indisponibilizarea automobilului ca urmare a aplicării sechestrului asupra acestuia și plasarea lui în parcarea speciala, pe lângă faptul că proprietarul automobilului – O.C.N. BT LEASING MD

S.R.L. nu dispune de dreptul de posesie și folosință a bunului mobil, dar, deoarece automobilul se află în custodia statului, și de dreptul de dispoziție asupra automobilului său, fapt ce constituie o ingerință directă și gravă în dreptul de proprietate. Or, este eronată poziția că în cazul sechestrului aplicat, dreptul de dispoziție a fost limitat doar în sensul înstrăinării lui. Astfel, aflarea automobilului în custodia statului duce direct la imposibilitatea ca proprietarul să-și exercite drepturile sale legale de dispoziție asupra bunului prin încălcarea directă a prevederilor legale legate de eventuala rezoluțiune a contractului de leasing și imposibilitatea primirii bunului său, să-l gajeze, să-l cesioneze, și în sfârșit să-l vândă, fapt care, limitează în totalitate dreptul său de dispoziție asupra bunului (a se vedea art. 1321, 1324, și art. 1325 din Codul civil al R. Moldova).

Invocă intervenientul principal că, potrivit art. 1 Convenția CEDO, orice persoană are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauza de utilitate publică, si in condițiile legislației si principiile dreptului internațional.

Art. 46 din Constituție prevede că, dreptul de proprietate privata sunt garantate, iar art. 501 alin. (1), (2) și alin. (2) din Codul Civil, proprietatea este în condițiile legii inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.

De asemenea, intervenientul principal notează că, nu sunt clare în acest caz nici efectele urmărite de organele de urmărire penala, ori statul, nu poate valorifica respectivul bun, în scopurile prevăzute de art. 202 alin. (2) Cod de procedura penala, în condițiile în care proprietarul – participant profesionist la piața financiară bancară și nebancară nu este pasibil răspunderii materiale pentru prejudiciul cauzat de faptele învinuitului sau inculpatului, chiar daca s-ar admite ipotetic ca ar exista aceasta calitate în cazul locatarului. Or, aceasta ar contravine art. 1322 si art. 1323 din Codul civil al R. Moldova. Aplicarea sechestrului în aceste condiții, periclitează și încalcă prezumția proprietății, or, conform p. 43 din Hotărârea nr. 6 din 16.04.2015 privind controlul constituționalității unor prevederi din Codul penal și Codul de procedură penală, această prezumție asigură securitatea și legalitatea proprietății persoanei, presupune responsabilitatea autorităților de a prezenta probe care ar demonstra ilegalitatea dobândirii bunului. În lipsa vreunei calități procesuale a OCNBT Leasing MD S.R.L. este o persoană terță căreia prin aplicarea sechestrului i-a fost încălcat direct dreptul de proprietate, ceea ce constituie o încălcare a art. 1 al Protocolului nr. 1 la Convenția CEDO.

Consideră intervenientul principal că, măsura sechestrului aplicat în aceste condiții trebuie sa fie compatibilă cu Convenția Europeană și să fie proporțională scopului

urmărit, ceea ce nu a fost realizat, iar ingerința este una abuzivă și ilegală. Astfel, prin aplicarea sechestrului asupra unui bun - proprietate a OCN BT Leasing MD S.R.L. au fost afectat si limitat ilegal și abuziv dreptul de proprietate al OCN BT Leasing MD S.R.L., inclusiv, posibilitatea ulterioară a OCN BT Leasing MD S.R.L. să-și exercite drepturile și obligațiile sale rezultate dintr-un act juridic legal, și anume din Contractul de leasing financiar.

Reieșind din cele expuse mai sus, intervenientul principal, solicită anularea ca fiind unul ilegal, a sechestrului aplicat a autoturismului marca/model **********, serie șasiu: *****, anul fabricației 2017, care aparține cu drept de proprietate O.C.N. „BT Leasing MD" SRL. (f.d. 87-88)

Prin încheierea din 15 ianuarie 2025, s-au respins solicitările reprezentanților Procuraturi Anticorupție și Centrului Național Anticorupție, privind încetarea procesului în cadrul cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Repmold-Trans" împotriva Procuraturii Anticorupție, Centrului Național Anticorupție, intervenient principal O.C.N. „BT Leasing MD" SRL cu privire la scoaterea bunului de sub sechestru. (f.d. 124-127)

Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicațiile participanților la proces, apreciind argumentele reclamantei întru susținerea pretențiilor formulate, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Repmold-Trans" împotriva Procuraturii Anticorupție, Centrului Național Anticorupție, intervenient principal O.C.N. „BT Leasing MD" S.R.L. cu privire la scoaterea bunului de sub sechestru, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

Din textul art. 130 alin. alin. (1), (2), (3) al Codului procedură civilă, rezultă că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În temeiul art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie

să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) din același Cod, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) din același articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii.

Instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Albină c/România, Hotărâre din 28 aprilie 2005, § 33). Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Seria A nr. 288, și Burg c. Franței (dec.), nr. 34763/02, CEDO 2003-II). Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărârile și deciziile 1997- VIII)

De altfel, instanța de judecată nu poate exclude un argument sau o circumstanță pretinsă de o parte care în opinia sa este determinantă și confirmă poziția sa, fără a o aprecia prin prisma temeiniciei, pertinenței litigiului în raport cu situația de fapt. Or, respectarea principiului egalității în fața legii și a justiției, precum și dreptul părților de a fi auzite, reprezintă un aspect inerent respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 § 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

În plus, principiul *jura novit curia*, aplicabil la judecarea litigiilor, enunță că, judecătorul trebuie să aplice acel text de lege care corespunde situației de fapt calificate juridic de către parte, în măsura în care situația de fapt respectivă este confirmată de probele administrate în cauză.

În baza art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar, art. 122 din aceiași normă legală prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Având în susținere norme citate supra, se va reține că, întrucât procesul civil este pornit de reclamantă prin introducerea cererii de chemare în judecată, aceasta are prima obligația să-și dovedească pretențiile.

Reieșind din prevederile normei legale sus-citate, instanței de judecată îi revine rolul să stabilească definitiv circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Din materialul probator administrat se reține că, la 29 decembrie 2022, ofițerul superior de urmărire penală PCE al DIF a ARBI a CNA, maior Roman Morozan, a dispus punerea sub sechestru, în scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune stabilit la moment de către organul de urmărire penală, în mărime de 11 692 754 MDL, și anume punerea sub sechestru a bunului deținut prin intermediul terților în calitate de beneficiar efectiv, de către învinuita Surugiu (ex-Sîrbu) Daniela, și anume, autoturismul de model ********** cu n/î *****, anul fabricării 2017, cod VIN *****, care la moment este înregistrat pe numele persoanei juridice OCN „BT LEASING MD” SRL din 16.12.2021, al cărui preț mediu de piață potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 626 din 27.12.2022 constituie suma de 669 772,72 MDL. (f.d. 6-9)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30 decembrie 2022, s-a admis demersul procurorului în Procuratura Anticorupție, Victoria Furtună și s-a autorizat măsura asiguratorie – aplicarea sechestrului a bunului deținut prin intermediul terților în calitate de beneficiar efectiv, de către învinuita Surugiu (ex-Sîrbu) Daniela Valeriu, născută Ia 03.03.1987, IDNP *****, și anume autoturismul de model ********** cu n/î *****, anul fabricării 2017, cod VIN *****, care la moment este înregistrat pe numele persoanei juridice OCN „BT LEASING MD” SRL din 16.12.2021. (f.d. 10-12)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2023, s-a respins ca fiind inadmisibil recursul declarat de avocatul Cucu Mihail în interesele „Repmold-Trans” SRL, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 30.12.2022, privind punerea sub sechestru a bunurilor în cauza penală nr. 2022790137. (f.d. 121-123)

Totodată, din materialele cauzei se reține că, la 6 iunie 2023, reclamanta S.R.L. „Repmold-Trans” a depus la Procuratura Anticorupție cererea de scoatere a bunului de

sub sechestru (cauza penală 2022790137), prin care s-a solicitat scoaterea și eliberarea de sub sechestru a automobilului de model **********, cu n/î *****, anul fabricației 2017, aplicat în cadrul cauzei penale nr. 2022790137. (f.d. 15-16)

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Victoria Furtună din 14 iunie 2023, s-a respins cererea administratorului SRL „Repmold-Trans", Sîrbu Valeriu, înregistrată la Procuratura Anticorupție cu nr. 6422/23 la 06.06.2023, prin care s-a solicitat anularea sechestrului aplicat asupra automobilului de modei **********, cu n/î *****, a/f 2017, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 17-19)

Pornind de la obiectul litigiului dedus judecății, instanța de judecată consideră necesar să releve prevederile legale aplicabile speței conținute la art. 202 din Codul de procedură penală, care statuează că, organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii. Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art. 203-210.

La rândul său, art. 203 din Codul de procedură penală, indică că, punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor și a depozitelor bancare sânt încetate orice operațiuni în privința acestora. Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 106^1 din Codul penal.

Astfel, art. 106 alin. (1)-(4) din Codul penal, statuează că, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2^1)

Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea partea din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Conform art. 106^1 alin. (1) din Codul penal, sunt supuse confiscării și alte bunuri decât cele menționate la art. 106 în cazul în care persoana este condamnată pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la articolele 158, 165, 206, 208^1, 208^2, 217-217^4, 218-220, 236-240, 243, 248-253, 256, 260^3, 260^4, 279, 280, 283, 284, 290, 292, 302, 324-329, 3302, 332-335^1 și dacă fapta a fost comisă din interes material.

În conformitate cu art. 204 alin. (1)-(4) din Codul de procedură penală, pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune pot fi puse sub sechestru bunurile bănuitului, învinuitului, inculpatului sau ale părții civilmente responsabile în suma valorii probabile a pagubei. Pentru a garanta executarea pedepsei amenzii pot fi puse sub sechestru numai bunurile învinuitului sau ale inculpatului, în funcție de suma maximă a amenzii care poate fi stabilită pentru infracțiunea comisă. Pentru a asigura o eventuală confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor pot fi puse sub sechestru bunurile prevăzute la art. 106 alin. (2) și art. 106^1 din Codul penal. În cazul în care bunurile ce urmau a fi supuse confiscării speciale sau confiscării extinse nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate ori dacă acestea aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se iau măsuri asiguratorii pentru confiscarea contravalorii acestora.

Potrivit prevederilor art. 205 alin. (1)-(3) al Codului de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor poate fi aplicată de către organul de urmărire penală sau de către instanță numai în cazurile în care există o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite vor fi tăinuite, deteriorate sau cheltuite. Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică în baza ordonanței organului de urmărire penală, cu autorizația judecătorului de instrucție sau, după caz, a încheierii instanței de judecată. Procurorul, din oficiu sau la cererea părții civile, înaintează judecătorului de instrucție demers, însoțit de ordonanța organului de urmărire penală privind punerea bunurilor sub sechestru. Judecătorul de instrucție, prin rezoluție, autorizează punerea bunurilor sub sechestru, iar instanța de judecată decide asupra cererilor părții civile ori ale altei părți, dacă bănuiala rezonabilă indicată la alin. (1) este motivată. În ordonanța organului de urmărire penală sau, după caz, în încheierea

instanței de judecată cu privire la punerea bunurilor sub sechestru vor fi indicate bunurile supuse sechestrului, în măsura în care ele sânt stabilite în procedura cauzei penale, precum și valoarea bunurilor necesare și suficiente pentru asigurarea acțiunii civile.

În temeiul art. 209 din Codul de procedură penală, (1) Punerea bunurilor sub sechestru poate fi contestată în modul stabilit de prezentul cod, însă plângerea sau recursul înaintat nu suspendă executarea acestei acțiuni. (2) Alte persoane decât bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că punerea sub sechestru a bunurilor lor este efectuată ilegal sau neîntemeiat sunt în drept să ceară organului de urmărire penală sau instanței să scoată bunurile de sub sechestru. În cazul în care acestea refuză să satisfacă rugămintea sau nu au comunicat persoanei respective despre soluționarea cererii timp de 10 zile din momentul primirii ei, persoana este în drept să solicite scoaterea bunurilor de sub sechestru în ordinea procedurii civile. Hotărârea instanței de judecată în privința acțiunii civile privind scoaterea bunurilor de sub sechestru poate fi atacată de către procuror în instanța ierarhic superioară cu recurs în termen de 10 zile, însă, după intrarea ei în vigoare, este obligatorie pentru organele de urmărire penală și pentru instanța de judecată care judecă cauza penală în cadrul soluționării chestiunii ale cui bunuri trebuie să fie confiscate sau, după caz, urmărite.

În conformitate cu art. 210 din Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestru de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă. Potrivit cererii părții civile sau a altor persoane interesate de a cere repararea prejudiciului material în ordinea procedurii civile, organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestru și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, timp de o lună de la intrarea în vigoare a hotărârii respective.

Reieșind din normele legal citate, instanța de judecată remarcă că, pot fi sechestrate bunurile imobile și mobile, adică valorile materiale. Sechestrarea bunurilor care rezultă din infracțiune se dispune asupra oricăror bunuri, indiferent de natura acestora.

Respectiv, bunurile rezultate din infracțiune constituie și avantajul economic obținut în urma săvârșirii faptelor penale. Avantajul economic poate consta într-un bun de orice natură, corporal sau incorporal, mobil sau imobil, precum și acte juridice sau documente care atestă un titlu sau drept asupra unui bun.

În această ordine de idei, este de reținut că, bunurile rezultate din infracțiune sunt

supuse sechestrului indiferent de faptul dacă se află în proprietatea învinuitului (inculpatului) sau în proprietatea altor persoane fizice sau juridice.

În context, se impune a fi specificat că, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 6995FR/2021 din 16 decembrie 2021, încheiat între Garabagiu Maxim în calitate de vânzător pe de o parte și O.C.N. „BT LEASING MD" S.R.L. în calitate de cumpărător și „Repmold-Trans" S.R.L. în calitate de locatar pe de altă parte, cumpărătorul a procurat automobilul marca Lexus, model *****, numărul caroseriei *****, anul producerii 2017, care urma a fi transmis în posesiune și folosință temporară locatarului în conformitate cu prevederile contractului de leasing financiar nr. 6995LMD/2021 din 16 decembrie 2021. (f.d. 23-25)

Conform contractului de leasing financiar nr. 6995LMD/2021 din 16 decembrie 2021, încheiat între O.C.N. „BT LEASING MD" S.R.L. în calitate de locator și „Repmold-Trans" S.R.L. în calitate de locatar, locatorul s-a obligat să procure în proprietate obiectul de leasing de la furnizorul/producătorul indicat de către locatar și să transmită locatarului, contra plății periodice a ratelor de leasing și a altor plăți obligatorii, pentru o perioadă determinată, posesia și folosința asupra: autoturismului marca, model **********, serie șasiu/identificare *****. (f.d. 26-31)

Reieșind din certificatul de înmatriculare, automobilul marca Lexus, model *****, numărul caroseriei *****, anul producerii 2017, este înregistrat pe teritoriul Republicii Moldova. (f.d. 36)

Potrivit actului de verificare între O.C.N. „BT LEASING MD" S.R.L. și „Repmold-Trans" S.R.L. pentru contractul de leasing nr. 6995LMD/2021, la 2 ianuarie 2025, soldul este 0,00 lei. (f.d. 116-116 verso)

În corespundere cu art. 500 alin. (1), (2) și (3) din Codul civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu. Dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terț.

La caz, instanța consideră relevante prevederile art. 501 alin. (1) și alin. (2) din Codul civil, conform cărora, proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.

Indubitabil, Constituția Republicii Moldova, prin articolele 46 și 127, garantează dreptul la proprietate, instituind normele constituționale în conformitate cu care statul asigură dreptul de proprietate, ocrotește și garantează realizarea dreptului de proprietate în formele solicitate de titular, dacă acestea nu vin în contradicție cu interesele societății.

Reglementări similare sunt reținute și de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, Protocolul adițional 1, art. 1, care recunoaște dreptul oricărei persoane fizice sau

juridice la respectarea bunurilor sale, precizând că nimeni nu poate fi lipsit de proprietate decât pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de Lege și de principiile generale ale dreptului internațional, ceea ce semnifică inclusiv că orice fapt, act și/sau acțiune care îngrădește dreptul de proprietate este contrar Convenției și implicit dreptului la respectarea bunului, or proprietarul dispune de posesia, folosința și dispoziția asupra acestuia, elementele dreptului de proprietate urmând să determine posibilitatea reală și fără impedimente a exploatării proprietății, exploatare care ar fi iluzorie fără instituirea dreptului real la valorificare a terenului aferent, inclusiv dreptul de a-și exercita oportunitatea deplină la libera alegere a modului de folosință.

Totodată, instanța de judecată relevă că, în cauza Curții Europene a Drepturilor Omului nr. 18465/91 Air Canada vs. Regatul Unit (p. 32 și 33), Curtea a reținut că, măsura sechestrului judiciar reprezintă o reglementare a folosinței bunurilor, mai exact, un control privind utilitatea bunului, astfel că titularului îi este limitat atributul de folosință din componența dreptului de proprietate.

Curtea a statuat în repetate rânduri că, o ingerință în dreptul de proprietate trebuie să fie prevăzută de lege și să urmărească unul sau mai multe scopuri legitime. În plus, trebuie să existe un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopurile urmărite. Cu alte cuvinte, Curtea trebuie să stabilească dacă a fost păstrat un echilibru între cerințele interesului general și interesele persoanelor în cauză (a se vedea Silickiene, citată anterior, pct. 63).

La fel, în hotărârea emisă în cauza Terbiș și Viziteu împotriva României, nr. 47911/15, Curtea a notat că sarcina de a proba originea licită a bunurilor prezumate a fi fost dobândite ilicit poate, în mod legitim, să fie transferată părților adverse în astfel de proceduri de confiscare fără caracter penal, inclusiv, în proceduri civile in rem.

Mai notează Curtea că, măsurile de confiscare pot fi aplicate nu numai asupra produselor provenite direct din săvârșirea de infracțiuni, ci asupra bunurilor, inclusiv, asupra oricăror venituri și alte avantaje indirecte, obținute prin convertirea sau transformarea produselor provenite direct din săvârșirea de infracțiuni sau amestecarea acestora cu alte bunuri, posibil legale. În cele din urmă, măsurile de confiscare pot fi aplicate nu doar persoanelor direct suspectate de săvârșirea de infracțiuni, ci și oricăror părți terțe care dețin drepturi de proprietate fără necesara bona fide, cu scopul de a masca rolul lor ilegal în acumularea averilor ilicite în cauză (a se vedea Gogitidze și alții, citată anterior, pct. 105, și supra, pct. 38-43 și 68).

La caz, instanța concluzionează că, la aplicarea sechestrului s-a demonstrat cu certitudine legalitatea ingerinței în dreptul de proprietate al reclamantei S.R.L. „Repmold-Trans”, or, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 30 decembrie 2022, s-a autorizat punerea sub sechestru în scopul asigurării unei eventuale

confiscări speciale sau extinse asupra bunului imobil.

Și deși, în speță, instanța de judecată a reținut că, reclamanta într-adevăr nu deține o calitate procesuală în cadrul dosarului penal, acest fapt nu prezintă temei de a ridica sechestrul pe bunurile ce îi aparțin. Ori, pentru asemenea cazuri legislația procesual penală permite extinderea cercului de persoane în vederea urmăririi bunurilor de o proveniență ilicită, în scopul asigurării executării unei eventuale hotărâri.

Instanța de judecată reține că, cauza penală nr. 2022790137, în cadrul căreia s-a dispus punerea sub sechestru a automobilului marca Lexus, model *****, numărul caroseriei *****, anul producerii 2017, a fost pornită în temeiul unei bănuieli rezonabile, precum că, au fost săvârșite infracțiunile prevăzute de art. art. 190 alin. (5), art. 190 alin. (6), art. 191 alin. (5), art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal.

Reieșind din referința depusă de către Procuratura Anticorupție, se atestă că, în cadrul urmării penale s-a dispus Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a Centrului Național Anticorupție efectuarea investigațiilor financiar paralele în privința învinuiților Berdianu Chiril și Surugiu Daniela în vederea urmăririi, identificării și indisponibilizării bunurilor infracționale. În cadrul investigațiilor financiare paralele desfășurate, s-a stabilit că învinuita Surugiu (ex-Sîrbu) Daniela, deține prin intermediul terților persoane în calitate de beneficiar efectiv, autoturismul de model **********, n/î *****, a/f 2017, cod VIN *****, care la acel moment era înregistrat pe numele persoanei juridice OCN „BT LEASING-MD” SRL din 16.12.2021, al cărui preț mediu pe piață potrivit avizului consultativ al specialistului nr. 626 din 27.12.2022, constituia suma de 669 772,72 MDL.

Totodată, s-a stabilit că, potrivit informației Serviciului Fiscal de Stat, Surugiu (ex-Sîrbu) Daniela, având calitatea de învinuită în cadrul cauzei penale menționate supra, a activat în calitate de contabil în cadrul S.R.L. „Repmold-Trans” în perioada 20.10.2019 – 20.12.2019, fapt confirmat și prin decizia de încetare a contractului de prestări servicii contabile nr. 3 din 20.10.2019 (f.d. 120), iar administratorul acesteia, Sîrbu Valeriu, este fratele acesteia.

Concomitent, în cadrul urmării penale, s-a constat că, conform analizei efectuate privind traversările frontierei de stat a învinuitei Surugiu (ex-Sîrbu) Daniela în calitate de cetățean al Republicii Moldova, în anul 2022, are înregistrate 2 traversări de frontieră la 27.08.2022 și 31.08.2022 în calitate de șofer la autoturismul de model **********, anul fabricării 2017, cu n/î ***** și în calitate de cetățean a României la data de 16.04.2022. În același timp, cu acest automobil, conform informației din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră, pe parcursul anului 2022, au ieșit și intrat în Republica Moldova și Berdianu Chiril, Sîrbu Valeriu, Avornicita Cornel și Iliev Eugeniu. (f.d. 118, 119)

Mai mult ca atât, unul din temeiurile aplicării sechestrului pe automobil a fost și faptul că, învinuita Surugiu (ex-Sîrbu) Daniela a prezentat pentru efectuarea reviziei tehnice obligatorii, autoturismul de model **********, anul fabricării 2017, cu n/î *****, la data de 24.03.2022, iar la data de 05.01.2022 și 22.03.2022, ultima a fost documentată pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere utilizând autoturismul nominalizat. Concomitent, s-a constatat că, la 22 decembrie 2022, pe pagina-web www.999.md, a fost plasat anunțul privind vânzarea autoturismului în speță, fapt ce se confirmă prin atașarea mai multor poze a acestuia la anunț, inclusiv când este situat în ograda locul de trai al învinuitei Surugiu (ex- Sîrbu) Daniela, situat în or. Cimișlia, str. Decebal.

Mai mult ca atât, potrivit extraselor din procesul-verbal de examinare a telefoanelor învinuiților Surugiu (ex-Sîrbu) Daniela și Berdianu Chiril, inițiat la de 01.12.2022, s-a stabilit că, de facto învinuita Surugiu (ex-Sîrbu) Daniela a fost inițiatorul și persoana care nemijlocit a căutat în scopul procurării autoturismul nominalizat, precum și faptul că de facto achitarea ratelor lunare conform contractului de leasing nr. 6995LMD/2021 din 16.12.2021 se efectua din mijloacele financiare personale a învinuitei Surugiu Daniela prin intermediul întreprinderii S.R.L. „Repmold-Trans” administrată de fratele său Sîrbu Valeriu.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, în vederea asigurării reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune stabilit de către organul de urmărire penală, în mărime de 11 692 754 MDL, prin ordonanța din 29 decembrie 2022 și încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 30 decembrie 2022, s-a dispus punerea sub sechestru a bunului deținut prin intermediul terților în calitate de beneficiar efectiv, de către învinuita Surugiu (ex- Sîrbu) Daniela și anume autoturismul de model **********, cu n/î *****, a/f 2017, cod VIN *****, care la acel moment era înregistrat pe numele persoanei juridice O.C.N. „BT Leasing-MD” S.R.L.

În prezent, cauza penală intentată în privința lui Surugiu Danielei și Berdianu Chiril, învinuiți în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 191 alin. (5); 190 alin. (6); 191 alin. (5); 190 alin. (6); art. 190 alin. (6); 190 alin. (5) din Codul penal, se află în examinare în instanța de fond.

Așadar, reieșind din prevederile legale enunțate, instanța de judecată consideră inoportună ridicarea sechestrului aplicat pe automobilului de model „**********”, cu n/î *****, anul fabricației 2017, în cadrul cauzei penale nr. 2022790137, și prin urmare, ajunge la concluzia de a respinge solicitarea reclamantei S.R.L. „Repmold-Trans” privind scoaterea bunului de sub sechestru, ca neîntemeiată.

În susținere, instanța de judecată menționează că, punerea sub sechestru a bunului litigios, constituie o măsură procesuală prevăzută de lege, necesară într-o societate

democratică, cu un scop legitim de a repara un eventual prejudiciu cauzat prin infracțiune, fiind proporțională scopului urmărit, reieșind din eventualul cuantum al prejudiciului estimat de organul de urmărire penală. Pentru admiterea unei cereri de chemare în judecată privind revendicarea dreptului pretins lezat, urmează a fi întrunite condițiile: săvârșirea acțiunilor ce împiedică exercitarea folosirii și dispoziției bunurilor, și că aceste acțiuni să fie constatate ca fiind ilegale.

Analizând circumstanțele de fapt în prezenta speță și raportându-le circumstanțelor de drept, instanța de judecată concluzionează că, cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, or, temei legal de a scoate bunul mobil de sub sechestru, aplicat în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. 2022790137, în scopul asigurării unei eventuale confiscări speciale sau extinse asupra bunurilor imobile și autorizat prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 30 decembrie 2022, nu a fost constatat.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți și examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1), sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118 și art. 121-122 din Codul de procedură civilă, instanța reiterează că, cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Repmold-Trans” împotriva Procuraturii Anticorupție, Centrului Național Anticorupție, intervenient principal O.C.N. „BT Leasing MD” SRL cu privire la scoaterea bunului de sub sechestru, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 236, art. art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Repmold-Trans” împotriva Procuraturii Anticorupție, Centrului Național Anticorupție, intervenient principal O.C.N. „BT Leasing MD” SRL cu privire la scoaterea bunului de sub sechestru.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător Galina CIOBANU