Dosarul nr. 2a-176/2023 I instanță
n/c 2-22171046-06-2a-14092023 judecător Carapirea Veronica
judecătoria Cimișlia
sediul central

D E C I Z I E

12 martie 2024 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
Instanța compusă din:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecători Fujenco Dmitrii și Starciuc Ștefan
în lipsa părților legal citate,

examinând în procedură scrisă apelul declarat de către directorul AT Est a CNAM Nițelea Anatolie împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia sediul central din 14 februarie 2023, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est către Ursu Svetlana, fondatorul GȚ „Ursu S.T.S. Lipoveni GȚ" privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei şi examinând motivele cererii de apel în raport cu materialele cauzei,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La data de 22 noiembrie 2022 în cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul central a fost înregistrată cererea de chemare în judecată înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est către Ursu Svetlana cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală pe anul 2022 în mărime de 4 056 lei și a penalității aferente în sumă de 932,88 lei. (f.d.1-2)

În motivarea acțiunii a indicat că în temeiul Legii cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală nr.1585-XIII din 27.02.1998, cu modificările și completările ulterioare, asigurarea obligatorie de asistență medicală are un caracter obligatoriu pentru toți cetățenii Republicii Moldova. Obligativitatea asigurării este expres stabilită ca principiu, în art. 5 alin. (1) lit. d) din Legea nominalizată și

reprezintă un instrument de responsabilizare a cetățenilor, de a participa la sistemul de asigurare obligatorie de asistență medicală. Neexecutarea acestei obligații, atrage după sine, aplicarea sancțiunilor pecuniare, față de persoana care nu și-a onorat obligațiunea.

A mai indicat că conform datelor din SIA AOAM, sistem înregistrat cu număr de înregistrare 0000074-001 din data de 20.08.2013 în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal al Centrului Național pentru Protecția datelor cu Caracter Personal al RM, pe perioada anului 2022, pârâtul nu și-a onorat obligația prevăzută de legislația în vigoare de a achita prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în termenul legal stabilit, astfel, înregistrând o datorie la fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală pentru anul 2022, în sumă totală de 4988,88 lei, compusă din prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în mărime de 4 056 lei și a penalității aferente în sumă de 932,88 lei.

În conținutul cererii de chemare în judecată, a specificat modalitatea de calculare a penalității pentru anul 2022: prima de asigurare obligatorie de asistență medicală calculată în sumă fixă – 4056 lei, scadența fiind la 01.04.2021, pentru 230 zile, suma de 932,88 lei, perioada de la 01.04.2022 – 16.11.2022 (230 x 4,056 lei/zi -932,88 lei).

Ulterior, la 04.05.2022 în adresa pârâtului a fost expediată notificarea nr.04/75-298, cu solicitarea achitării datoriei pentru anul 2022. În pofida faptului că notificarea a fost recepționată, Ursu Svetlana nu a achitat datoria existentă.

A solicitat să se încaseze din contul pârâtului, în beneficiul său, datoria în sumă de 4988,88 lei, compusă din prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pe anul 2022, în mărime de 4056 lei și a penalității aferente în sumă de 932,88 lei.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul central din 14 februarie 2023, cererea înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est către Ursu Svetlana , fondatorul GȚ „Ursu S.T.S. Lipoveni GȚ" privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală, a fost respinsă. (f.d.32)

La data de 07 martie 2023, nefiind de acord cu hotărârea sus menționată, *Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est* a înaintat apel nemotivat împotriva hotărârii respective, solicitând casarea hotărârii

judecătoriei Cimişlia sediul central din 14 februarie 2023, cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă. (f.d.34)

Copia hotărârii motivate a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 14.08.2023. (f.d.42)

La data de 14 septembrie 2023 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Comrat (f.d.45).

<u>Solicitarea apelantului:</u>

La data de 15 septembrie 2023, *Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est* a declarat apel motivat împotriva hotărârii apelate. (f.d.48-50)

În argumentarea apelului înaintat a indicat că în partea descriptivă prima instanță indică că: *„La data 10.02.2023, în adresa instanței a parvenit referința depusă de către reprezentantul pârâtei Paniș Sandu împuternicit în baza procurii nr. 2-203 din 23.01.2023, în conținutul căreia a indicat, că consideră motivele invocate de către reclamant, neîntemeiate și nefondate, respectiv, acțiunea urmează a fi respinsă. La referință, pârâta a mai anexat și declarația de fondare a gospodăriei țărănești din 15.03.2000, fișa de înregistrare a gospodăriei țărănești „Ursu Svetlana”, copia certificatului de înregistrare a gospodăriei țărănești „Ursu Svetlana Trofim”, copia titlului de autentificare a dreptului asupra pământului nr. cadastral *****, copia confirmării nr. 30 din 13.01.2022 privind radierea din Registrul de înregistrare a gospodăriei țărănești „Ursu Svetlana Trofim s. Lipoveni” cod fiscal *****, lista gospodăriilor țărănești lichidate eliberată de primăria Lipoveni din 19.01.2022, certificat eliberat de primăria Lipoveni nr. 48 din 13.01.2023 privind lipsa restanțelor, copia procurii nr. 2-303 eliberat pe numele Paniș Sandu, copia legitimației pe numele Paniș Sandu”.*

Învederează instanța de apel despre faptul că, despre existența referinței și careva probe anexate, depusă de reprezentantul pârâtei, reclamantul - Agenția Teritorială Est a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a aflat doar la data de 14 august 2023 odată cu primirea Hotărârii motivate a judecătoriei Cimișlia, or prima instanță nu a remis în adresa reclamantului copiile menționate.

Reține că, actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți, ceea ce în speță lipsește. Or, principiul procesului echitabil reclamă că hotărârea să fie motivată, justițiabilii având posibilitatea să cunoască motivele care l-au făcut pe judecător să adopte una

sau altă soluție și să le conteste dacă sistemul prevedea o cale de atac împotriva acestei hotărâri, lipsa motivării unei decizii judiciare, pune în pericol dreptul la un proces echitabil *(cauza Kaufman vs Belgia, 1986)*.

În atenția Instanței de Apel, prima instanță a menționat faptul că, obligația de a achita prima de asigurare obligatorie de asistență medicală conform Anexei 2 la Legea 1593 o au persoanele fizice menționate la pct. b) - *fondatorii de întreprinderi individuale, cu excepția pensionarilor sau invalizilor.* În acest sens, prima instanță s-a referit la redacția veche a Legii 1593, Anexa 2 la prezenta lege având la momentul depunerii cererii de chemare în judecată următorul conținut:

Categoriile de plătitori ai primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă, care se asigură în mod individual

1. Persoanele fizice neangajate, cu domiciliul în Republica Moldova, care se includ în una din următoarele categorii:

a) proprietarii de terenuri cu destinație agricolă, excepția grădinilor și loturilor pentru legumicultură, indiferent de faptul dacă au dat sau nu aceste terenuri în arendă sau folosință pe bază de contract;

b) fondatorii de întreprinderi individuale;

c) persoanele fizice care, pe bază de contract, iau în arendă sau folosință terenuri cu destinație agricolă, cu excepția grădinilor și loturilor pentru legumicultură;

d) titularii de patentă de întreprinzător;

d[1]) persoanele fizice care desfășoară activități independente în domeniul comerțului cu amănuntul, cu excepția comerțului cu mărfuri supuse accizelor;

e) persoanele fizice care dau în arendă unități de transport, încăperi, utilaje și alte bunuri materiale, cu excepția terenurilor cu destinație agricolă, cu excepția grădinilor și loturilor pentru legumicultură;

f) persoanele fizice care desfășoară activități în domeniul achizițiilor de produse din fitotehnie și/sau horticultură și/sau de obiecte ale regnului vegetal.

2. Mediatorii, notarii, avocații, executorii judecătorești, experții judiciari care activează în cadrul unui birou de expertiză judiciară, interpreții, traducătorii și administratorii autorizați, indiferent de forma juridică de organizare a activității, neangajați, care au obținut atestat, licență sau autorizație în modul stabilit de lege.

Persoanele neangajate care exercită independent profesiunea de medic de familie în una dintre formele de organizare a activității profesionale prevăzute de

Legea ocrotirii sănătății nr .411/19 95.

3. Alți cetățeni ai Republicii Moldova, străinii titulari ai dreptului de ședere permanentă și beneficiarii de protecție internațională, care nu sânt angajați și nu fac parte din nici una din categoriile enumerate și nu sânt asigurate de Guvern, conform art.4 alin.(4) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală, care fac dovada aflării în Republica Moldova pentru cel puțin 183 de zile (pe parcursul anului bugetar).

4. Străinii cărora li s-a acordat dreptul de ședere provizorie pe teritoriul Republicii Moldova pentru reîntregirea familiei, pentru studii, pentru activități umanitare, de voluntariat sau religioase și care nu sânt angajați, dacă tratatele internaționale nu prevăd altfel.

În așa fel, conchide că, prima instanță a aplicat o Lege care nu trebuia aplicată. Mai mult decât atât, din partea motivantă descrisă de prima instanță nu se înțelege data concretă de lichidate a gospodărie țărănești a cărei fondator este pârâta, fiind indicate date diferite, datele fiind, oferite de diferite organe ca primăria Lipoveni, Statistica, în atribuțiile cărora la momentul indicat nu era lichidarea entităților sau urmărirea plăților efectuate la fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală.

Iar afirmația că, gospodăria țărănească a fost deja lichidată și nu mai face parte din categoria de plătitori ai primelor de asigurare este abuzivă, deoarece prevederea dată nu este declarată neconstituțională și este cert faptul că, Compania asigură persoana fizică și nu întreprinderea, mai mult că Ursu Svetlana este și proprietarul terenului agricol cu nr. Cadastral ***** *(vezi Anexa 2 pct.a) Legea 1593).*

Învederează instanța de Apel despre faptul că, circumstanțele descrise de prima instanță în partea descriptivă cât și motivantă nu corespund situației de fapt și de drept din următoarele fapte:

Prima instanță a ignorat informația Serviciului Fiscal de Stat privind faptul că, Gospodăria Țărănească „Ursu Svetlana Trofim s. Lipoveni", c/f ***** are statut activ.

Potrivit Extrasului de pe site-ul Serviciului Fiscal de Stat, pârâta Ursu Svetlana este fondatorul gospodărie țărănești „Ursu S.T.S.Lipoveni" c/f ***** unde figurează data lichidării 05 aprilie 2023 și fondatorul gospodărie țărănești „Ursu Svetlana Trofim" c/f ***** unde data lichidării figurează 07 aprilie 2023.

Urmare a unor fapte care au devenit cunoscute ulterior emiterii Hotărârii din

14.02.2023 și solicitării Agenției, la data de 11 septembrie 2023 a parvenit răspunsul Serviciului Fiscal de Stat, prin care s-a adeverit faptul, că Gospodăriile Țărănești „Ursu Svetlana Trofim s. Lipoveni” c/f ***** și c/f ***** au fost radiate de IP Agenția Servicii publice din registrul gospodăriilor țărănești la data de 07.04.2023.

În aceste circumstanțe, Agenția conchide că, Hotărârea primei instanțe din 14 februarie 2023 a fost adoptată în baza probelor prezentate în instanță de către reprezentantul pârâtei Paniș Sandu, care însă nu sunt veridice fiind pe deplin combătute de probele dobândite de către apelant or, Agenția este pusă în situația de a înainta o cerere de declarare a probelor ca fiind false și solicită instanței de apel soluționare cererii conform art. 227 CPC RM.

Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 02 octombrie 2023, s-a acceptat spre examinare apelul declarat de către directorul AT Est a CNAM Nițelea Anatolie.

S-a dispus intentarea procedurii de apel pe pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de către Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est către Ursu Svetlana, fondatorul GȚ ,,Ursu S.T.S. Lipoveni GȚ” privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală.

În vederea pregătirii cauzei au fost efectuate următoarele acte procedurale:

- s-a expediat participanților copia de pe cererile de apel depuse, stabilindu-i termenul de 10 zile de la data comunicării prezentei încheierii pentru prezentarea referinței,

- s-a informat părțile privind faptul că în conformitate cu prevederile art. 362^1 alin. (1) al Cod de procedură civilă al RM ei sunt în drept după expirarea termenului de apel să depună apelul incident nu mai târziu de data depunerii referinței la cererea de apel. (f.d.58)

Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 01 noiembrie 2023, a fost numită ședința de judecată pentru examinarea apelului înaintat. (f.d.61)

Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 29 noiembrie 2023, a fost stabilită o altă ședință de judecată, fiind dispusă citarea participanţilor la proces, or, în privința materialelor cauzei au apărut unele întrebări care necesita a fi precăutate cu prezența obligatorie a părților în ședința de judecată. (f.d.62)

<u>Termenul de declarare a apelului:</u>

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

Colegiul judiciar constată potrivit materialelor cauzei, că la data de 14 februarie 2023, Judecătoria Cimișlia, sediul central a pronunțat dispozitivul hotărârii (f.d.32), și apelul nemotivat a fost declarat de către *Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est* la data de 07 martie 2023 (f.d. 34), motiv din care Colegiul concluzionează că apelul a fost declarat în termenul legal.

<u>Argumentele părţilor:</u>

Potrivit art. 276[4] alin. (5) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276[3] fiind aplicabile corespunzător*.

Subsecvent, Colegiul judiciar al instanței de apel dispus examinarea cauzei în absența participanților la proces, în procedura scrisă, ultimii fiind legal citați.

<u>Aprecierea instanţei:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de apelant în cererea de apel, a materialelor din dosar, Colegiul judiciar concluzionează că apelul declarat de către Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Cimișlia sediul central din 14 februarie 2023.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe*.

În conformitate cu prevederile art.25 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicaţiile părţilor şi intervenienţilor, depoziţiile martorilor, concluziile expertului, consultaţiile şi explicaţiile specialistului, să ia cunoştinţă de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanţelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în şedinţă de judecată.*

Potrivit prevederilor art. 117 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege,*

care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Conform art.118 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Conform prevederilor art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*.

Conform art. 373 alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

Astfel, Colegiul judiciar reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la data de 22 noiembrie 2022 în cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul central a fost înregistrată cererea de chemare în judecată înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est către Ursu Svetlana cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală pe anul 2022 în mărime de 4 056 lei și a penalității aferente în sumă de 932,88 lei. (f.d.1-2)

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul central din 14 februarie 2023, cererea înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est către Ursu Svetlana , fondatorul GȚ „Ursu S.T.S. Lipoveni GȚ" privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală, a fost respinsă. (f.d.32)

La data de 07 martie 2023, nefiind de acord cu hotărârea sus menționată, *Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est* a înaintat apel împotriva hotărârii respective, solicitând casarea hotărârii judecătoriei Cimişlia sediul central din 14 februarie 2023, cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă. (f.d.34)

Colegiul notează că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 Cod de procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Judecând cauza în ordine de apel din înscrisurile anexate instanța de apel a constatat că potrivit Ursu Svetlana, a fost fondatorul GȚ „Ursu Svetlana Trofim" nr.*****, cod fiscal ***** din satul Lipovenii r. Cimișlia. (f.d.24).

Totodată, la data de 17.12.2015 a fost înregistrată gospodăria țărănească GȚ „Ursu Svetlana Trofim" cu ulterioara radiere a gospodăriei din data de 21.12.2021. (f.d.25)

De asemenea, conform confirmării eliberată de primăria com. Lipoveni r-nul Cimișlia nr.30 din 13.01.2022, gospodăria țărănească „Ursu Svetlana Trofim" este radiată din registrul de înregistrare a gospodăriilor țărănești (f.d.27), iar potrivit

listei eliberată de Secția Statistică Cimișlia din 19.01.2022, gospodăria țărănească „Ursu Svetlana Trofim” a fost lichidată. (f.d.28)

La data de 13.01.2023 cu nr. 48 primăria com. Lipoveni r-nul Cimișlia, a eliberat certificat prin care se confirmă faptul că GȚ „Ursu Svetlana Trofim” cod fiscal *****, nu are restanță de impozitele și taxele administrate de serviciu. (f.d.29).

Potrivit art. 1 din Legea nr.1593 din 26 decembrie 2002 cu privire la mărimea, modul şi termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, *prezenta lege stabileşte cadrul juridic pentru determinarea mărimii, modului şi termenelor de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală în fondurile constituite şi gestionate de Compania Naţională de Asigurări în Medicină în temeiul Legii nr.1585-XIII din 27 februarie 1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistenţă medicală*.

Conform prevederilor art. 4 alin. 2 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de asistenţă medicală nr. 1585 din 27.02.1998, asiguratul este persoana fizică sau juridică obligată prin lege să asigure riscul propriu de a se îmbolnăvi şi/sau riscul de a se îmbolnăvi al altor categorii de persoane a căror asigurare este de competenţa lui.

În conformitate cu prevederile art.4 alin. (2) din Legea cu privire la mărimea, modul şi termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, categoriile de plătitori ai primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă, care se asigură în mod individual, se stabilesc în anexa nr.2.

Conform anexei nr. 2 din Lege cu privire la mărimea, modul şi termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală nr. 1593 din 26.12.2002, categoriile de plătitori ai primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală în sumă fixă, care se asigură în mod individual sunt: *Persoanele fizice neangajate, cu domiciliul în Republica Moldova, care se includ în una din următoarele categorii:*

a) proprietarii de terenuri cu destinaţie agricolă, cu excepţia grădinilor şi loturilor pentru legumicultură, indiferent de faptul dacă au dat sau nu aceste terenuri în arendă sau folosinţă pe bază de contract;

b) fondatorii de întreprinderi individuale;

c) persoanele fizice care, pe bază de contract, iau în arendă sau folosinţă terenuri cu destinaţie agricolă, cu excepţia grădinilor şi loturilor pentru legumicultură;

d) titularii de patentă de întreprinzător;

d[1]) persoanele fizice care desfăşoară activităţi independente în domeniul comerţului cu amănuntul, cu excepţia comerţului cu mărfuri supuse accizelor;

e) persoanele fizice care dau în arendă unităţi de transport, încăperi, utilaje şi alte bunuri materiale, cu excepţia terenurilor cu destinaţie agricolă, cu excepţia grădinilor şi loturilor pentru legumicultură;

f) persoanele fizice care desfăşoară activităţi în domeniul achiziţiilor de produse din fitotehnie şi/sau horticultură şi/sau de obiecte ale regnului vegetal.

Conform prevederilor art.22 alin.(1) a Legii supra menţionate, *persoanele fizice incluse la data de 1 ianuarie a anului de gestiune în una din categoriile de plătitori prevăzute la anexa nr.2 vor achita integral o primă de asigurare obligatorie de asistenţă medicală în sumă fixă în termen de până la data de 31 martie a anului de gestiune*.

Având în vedere că prin la data de 17.12.2015 a fost înregistrată gospodăria țărănească GȚ „Ursu Svetlana Trofim” cu ulterioara radiere a gospodăriei din data de 21.12.2021, totodată, conform confirmării eliberată de primăria com. Lipoveni r-nul Cimișlia nr.30 din 13.01.2022, gospodăria țărănească „Ursu Svetlana Trofim” este radiată din registrul de înregistrare a gospodăriilor țărănești, iar potrivit listei eliberată de Secția Statistică Cimișlia din 19.01.2022, gospodăria țărănească „Ursu Svetlana Trofim” a fost lichidată, se constată că Ursu Svetlana nu poate fi subiect al răspunderii fiscale, şi nu mai produce, nici nu a produs efecte juridice.

În concluzia celor expuse, instanța de apel consideră întemeiat raționamentul instanței de fond cu privire la respingerea integrală a acțiunii înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est împotriva lui Ursu Svetlana cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2022.

Subsecvent, sunt apreciate critic susținerile apelantului precum că *circumstanțele descrise de prima instanță în partea descriptivă cât şi motivantă nu corespund situației de fapt şi de drept din următoarele fapte:*

*Prima instanță a ignorat informația Serviciului Fiscal de Stat privind faptul că, Gospodăria Țărănească „Ursu Svetlana Trofim s. Lipoveni”, c/f ***** are statut activ.*

*Potrivit Extrasului de pe site-ul Serviciului Fiscal de Stat, pârâta Ursu Svetlana este fondatorul gospodărie țărănești „Ursu S.T.S.Lipoveni" c/f ***** unde figurează data lichidării 05 aprilie 2023 și fondatorul gospodărie țărănești „Ursu Svetlana Trofim" c/f ***** unde data lichidării figurează 07 aprilie 2023.*

*Urmare a unor fapte care au devenit cunoscute ulterior emiterii Hotărârii din 14.02.2023 și solicitării Agenției, la data de 11 septembrie 2023 a parvenit răspunsul Serviciului Fiscal de Stat, prin care s-a adeverit faptul, că Gospodăriile Țărănești „Ursu Svetlana Trofim s. Lipoveni" c/f ***** și c/f ***** au fost radiate de IP Agenția Servicii publice din registrul gospodăriilor țărănești la data de 07.04.2023*., deoarece acestea contravin constatărilor relatate.

Astfel, potrivit pct.40 din Hotărârea Guvernului privind înregistrarea gospodăriilor țărănești (de fermier) nr. 977 din 14.09.2001, *în toate cazurile de reorganizare a gospodăriilor țărănești (prin fuziune, asociere, separare, divizare sau transformare), pentru efectuarea înscrierii respective în Registru, gospodăria țărănească, în termen de trei zile de la data adoptării hotărârii respective, va prezenta primăriei următoarele documente: a) cererea privind reorganizarea gospodăriei țărănești cu indicarea formei de reorganizare; b) hotărârea de reorganizare a gospodăriei țărănești; c) certificatul de înregistrare (în original); d) copia avizului publicat în mass-media privind reorganizarea gospodăriei țărănești. Cererea privind reorganizarea gospodăriei țărănești servește drept temei pentru consemnarea modificărilor respective în Registru*.

Potrivit pct.49 a aceleiași Hotărâri, *în cazul lichidării gospodăriei țărănești, în condiţiile prevăzute de legislaţie, ea este radiată din Registru prin bararea întregului înscris cu modificările făcute, aplicându-se semnătura persoanei împuternicite, cu indicarea datei radierii. Radierea înscrierilor se efectuează astfel încât înscrierea rectificată să poată fi citită în varianta iniţială*.

Astfel, la momentul emiterii hotărârii, instanța de fond dispunea de probe ce confirma faptul că gospodăria țărănească „Ursu Svetlana Trofim" deja a fost lichidată la data de 21.12.2021 și întreprinderea dată nu mai face parte din categoria de plătitori ai primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală în sumă fixă, specificată la anexa nr.2 din Legea Nr. 1593 din 26-12-2002 cu privire la mărimea, modul şi termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală.

Faptul dat se demonstrează prin Fișa de înregistrare a gospodăriei țărănești anexată la materialele cauzei, semnată de către primarul s.Lipoveni r-l Cimișlia.

În aceste circumstanțe, instanțele de judecată investite cu examinarea litigiului deferit judecății nu pot găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți şi examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părți.

În această ordine de idei, Colegiul judiciar apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantului, care nu generează opozabilitate instanței atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.

În atare circumstanțe Colegiul reține, că instanţa de fond a pronunţat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania*).

Reieșind din cele expuse, Colegiul conchide, că instanța de fond a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, a oferit apreciere justă probelor administrate și a aplicat corect normele de drept material, hotărârea fiind în concordanță cu art. 239-240 din Codul de procedură civilă. Pe cale de consecință, Colegiul atestă netemeinicia cererii de apel și lipsa temeiurilor de casare a hotărârii.

Din aceste motive, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea primei instanțe, care este legală și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art.art.276^3-276^4, 385 lit.a), 389-390, 394, Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat,

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat apelul declarat de către directorul AT Est a CNAM Nițelea Anatolie.

Se menține hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul central din 14 februarie 2023, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de

Compania Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Est către Ursu Svetlana, fondatorul GȚ „Ursu S.T.S. Lipoveni GȚ” privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală.

Decizia este definitivă și irevocabilă din momentul pronunțării.

Preşedintele completului:	Judecător:	Judecător:
Mironov Andrei	Fujenco Dmitrii	Starciuc Ștefan