Dosarul nr.2a-1427/24 (2-24030994-03-2a-28102024)
Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central
Judecător: Vitalie Pîslariuc

CURTEA DE APEL NORD
DECIZIE

14 aprilie 2026 **municipiul Bălţi**

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
în componenţa:
preşedintele completului, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Ivan Parii și Natalia Costaș,
examinând în lipsa părților, în procedura cererilor cu valoare redusă, apelul depus de Nicoleta Andrițchi și avocatul Serghei Șteliman în interesele Nicoletei Andrițchi împotriva hotărârii judecătoriei Orhei, sediul central din 31 mai 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CA ”Asterra Grup” SA către Nicoleta Andrițchi cu privire la încasarea în ordine de regres a prejudiciului şi a cheltuielilor de judecată

a constatat:

Pretențiile reclamantului:

1. La 20 martie 2024, reclamantul compania de asigurări ”Asterra Grup” societate pe acțiuni, a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Andrițchi Nicoleta, cu privire la încasarea în ordine de regres a prejudiciului material şi a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 16.12.2023 aflîndu-se la volanul automobilului de model BMW 523i număr de înmatriculare *****, Andrițchi Nicoleta a comis accidentul rutier în rezultatul căruia a fost deteriorat automobilul de model Ford Fiesta numărul de înmatriculare *****. Vinovat de comiterea accidentului rutier este recunoscută Andrițchi Nicoleta, care nu era inclusă în contractul de asigurare RCAI, ce se confirmă prin procesele-verbale cu privire la contravenție și deciziile agentului constatator privind tragerea la răspundere conform art. 242 al. (2) Cod contravențional și copia contractului de asigurare RCAI.
3. Persoana păgubită s-a adresat către CA ”Asterra Grup” SA pentru achitarea despăgubirii. A fost deschis dosarul de daune nr 21289/R/01/2024, fiind constatat, evaluat și achitat prejudiciul către persoana păgubită în sumă de 3.800 lei, conform acordului AORCA din 02.01.2024.
4. Către pârâtă a fost expediată o reclamație privind soluționarea cauzei pe cale extrajudiciară, care a fost restituită de Poșta Moldovei cu mențiunea ’’nereclamat”. Pentru instrumentarea cauzei compania de asigurări ’’Asterra Grup” societate pe acțiuni a achitat serviciile juridice în sumă de 8000 lei.

5. Reclamantul solicită încasarea în ordine de regres din contul pârâtei: suma de 3 800 lei cu titlu de prejudiciu, suma de 250 lei cu titlu de taxa de stat, suma de 8000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică
6. Își întemeiază pretențiile sale în conformitate cu prevederile art. art. 90, 94, 96, 166, 167 CPC, art. 29 lit. d) al Legii 414/2006.

Poziția instanței de fond:

7. Prin hotărârea Orhei, sediul central din 31 mai 2024 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de CA ”Asterra Grup” SA împotriva pârâtei Andrițchi Nicoleta, cu privire la încasarea în ordine de regres a prejudiciului material și moral şi cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Andrițchi Nicoleta în beneficiul CA ”Asterra Grup” SA, suma de 3 800,00 (trei mii opt sute,00) lei, cu titlu de prejudiciu material, cheltuielile de judecată în sumă de 250,00 (două sute cinzeci,00) lei cu titlu de taxă de stat și suma de 4 000,00 (patru mii,00) lei cu titlu de asistență juridică. În rest, cererea de chemare în judecată depusă de CA ”Asterra Grup” SA s-a respins, ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

8. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 18 octombrie 2024 apelanta Andrițchi Nicoleta a formulat o cerere de apel prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată.
9. Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2024, s-a admis cererea de repunere în termenul de declarare a apelului înaintată de apelanta Andrițchi Nicoleta. Se repus în termen apelul depus de apelanta Andrițchi Nicoleta împotriva hotărîrii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 31 mai 2024. Totodată, nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de apelanta Andrițchi Nicoleta, finndu-i acordat termen pînă la data de 15 ianuarie 2025, pentru prezentarea sau expedierea în adresa instanţei de apel a cererii de apel motivate, a taxei de stat în sumă de 212,50 (două sute doisprezece)lei și a taxei de timbru în sumă de 200(două sute) lei.
10. La data de 14 ianuarie 2025 apelanta a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 07 noiembrie 2024 și a depus cererea de apel motivată, concretizată ulterior prin cererea de apel suplimentară din 04 aprilie 2025, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi deciziii prin care acțiunea depusă să fie respinsă.

Argumentele părților:

11. În motivarea cererii de apel s-a invocat că, automobilul de model BMW 523i cu n/î ***** deţinea poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă nr. RCAI-008480343, emisă de compania de aigurări „Asterra Grup”, valabilă la data producerii accidentului, care asigură riscul pentru persoana fizică *****. Andriţchi Nicoleta nu era inclusă în contractul de asigurare, contractul fiind încheiat pentru un număr limitat de persoane.
12. S-a mai referit instanţa de fond la prevederile art. 1856 alin. 1 CC, conform căruia asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, se subrogă în limitele acestei

sume, de dreptul de reparare a prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat. Indică instanţa de fond că persoana păgubită, care s-a adresat la compania de asigurare pentru repararea prejudiciului este *****, iar prejudiciul s-a achitat lui *****.

13. La momentul producerii accidentului rutier (cazului asigurat), era în vigoare Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicole nr. 106 din 21.04.2022. Prin urmare sânt aplicabile cauzei prevederile acestei legi.
14. Conform prevederilor art. 8 alin. 2 al Legii susmenţionate, contractul de asigurare obligatorie RCA se încheie între asigurător şi asigurat, fară indicarea persoanelor admise să utilizeze vehicolul (număr nelimitat de utilizatori). În temeiul contractului de asigurare obligatorie RCA, riscul oricărui utilizator de vehicol este acoperit indiferent dacă aceasta este încheiat de persoane fizice sau juridice.
15. Prin urmare, în virtutea prevederilor art. 8 alin. 2 al Legii nr. 106 din 21.04.2022, dat fiind faptul că autovehicolul deţinea poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă, aceasta din urmă acoperă riscul oricărui utilizator de vehicol, inclusiv şi a lui Andriţchi Nicoleta.
16. Astfel nu este relevant că Andriţchi Nicoleta nu era inclusă în poliţa de asigurare, deoarece, în temeiul prevederilor imperative de art. 8 alin. 2 al Legii nr. 106, era asigurat riscul oricărui utilizator al vehicolului, indiferent dacă el era sau nu inclus în poliţa de asigurare.
17. Nu este clar de ce se indică ca păgubit *****, care s-a adresat după repararea prejudiciului, iar prejudiciul a fost reparat lui *****.
18. Prin urmare, consideră apelantul că hotărîre instanței de fond este pasibilă casării, iar acțiunea depusă urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
19. Prin referința din 09 aprilie 2025 intimata CA ”Asterra Grup” SA a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Aprecierea instanței de apel:

20. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, temeiurile invocate în apel, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră necesar să respingă apelul din următoarele motive:
21. În conformitate cu art. 362 alin.1 CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
22. Potrivit art. 276/4 aliniatele (4) și (5) din CPC, Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. (5) Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276/3 fiind aplicabile corespunzător.
23. Instanţa de apel constată că Judecătoria Orhei sediul central a pronunţat dispozitivul hotărârii la 31 mai 2024, iar prin încheierea din 07 noiembrie 2024, instanța de apel a

repus în termenul de declarare a apelului cererea de apel declarată de apelantă la 18 octombrie 2024.

24. În conformitate cu prevederile art. 376 alin. 1/1) din CPC, apelul împotriva hotărârilor emise în cazul cererilor cu valoare redusă se examinează, în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, în condițiile examinării cauzei în primă instanță.
25. În conformitate cu art. 385 lit. a) CPC instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
26. În conformitate cu art. 239 CPC al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.
27. Articolul 241 alin. 5) CPC prevede că, în motivarea hotărârii se indică circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.
28. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.
29. Această dispoziţie legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei, de a întări încrederea justiţiabililor în hotărârile judecătoreşti şi de a da posibilitatea instanţelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.
30. Suplimentar, Colegiul remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 CPC, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) CPC, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.
31. În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
32. Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
33. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.
34. În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1) - (3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al

pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

35. În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.
36. Conform art. 373 Cod de procedură civilă, (1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.
37. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
38. Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani vs Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).
39. Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

40. Potrivit art. 9 alin. (1) din Codul civil statuează că drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.
41. Articolul 10 alin. (1) din Codul civil, expres menționează că persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.
42. Potrivit contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule seria RCAI nr. 008480343 din 22.02.2023, încheiat între asigurătorul CA ”Asterra Grup” SA și persoana asigurată *****, obiectul asigurării la constituit asigurarea obligatorie a răspunderii civile auto a asiguratului, care are calitatea de posesor/utilizator al autovehiculului de model BMW 523i, cu numărul de înmatriculare *****. Conform cap.III al contractului, acesta este se extinde asupra unui număr limitat de persoane conform tabelei: ***** a.n. *****, IDNP *****. (f.d. 13)
43. La fel și Polița RCA a autovehiculului de model BMW 523i, cu numărul de înmatriculare *****, eliberată pentru perioada 22.02.2023-21.02.2024, indică ca persoană asigurată pe ***** (f.d. 12)
44. Actele cauzei certifică faptul că, la data de 16 decembrie 2023, pârâta Andrițchi Nicoleta, aflându-se la volanul automobilului de model BMW 523i, cu numărul de înmatriculare *****, în timpul efectuării manevrei de deplasare în spate, nu s-a asigurat și a tamponat automobilul de model Ford Fiesta cu numărul de înmatriculare *****, care staționa, la volanul căruia se afla *****. Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție, vinovat de producerea accidentului rutier conform deciziei organului constatator a fost recunoscută Andrițchi Nicoleta (f.d. 23).
45. La 02.01.2024, ***** a depus la CA ”Asterra Grup” SA o cerere privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare (f.d. 12)
46. Conform procesului-verbal nr.D/D AORCA 21289/R/01/2024 din 02.01.2024 de constatare a pagubelor de vehicule întocmit de expertul tehnic cu participarea persoanei păgubite *****, au fost stabilite deteriorările la vehiculul avariat de model Ford Fiesta cu numărul de înmatriculare ***** (f.d. 18), iar conform devizului costul total al despăgubirii de asigurare a fost evaluat la 3804, 72 lei. (f.d. 20).
47. Potrivit Acordului pe dosarul de daune 21289/R/01/2024 din 02.01.2024 privind plata despăgubirii de asigurare, încheiat la 19.02.2024 între CA ”Asterra Grup” SA și *****, se atestă că părțile au convenit că mărimea prejudiciului real produs la 16.12.2023 ce constituie caz asigurat, este de 3800 lei. (f.d. 21)
48. După cum rezultă din dispoziția de plată din 19.02.2024, *****a primit despăgubirea de asigurare în sumă de 3800 lei (f.d. 22).
49. Cu întîietate, Colegiul notează că apelantul în motivarea cererii de apel a indicat că instanța de fond eronat a aplicat prevederile Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicole, or, la momentul producerii accidentului rutier (cazului asigurat), era în vigoare Legea

privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicole nr. 106 din 21.04.2022. Prin urmare sânt aplicabile cauzei prevederile acestei legi, care la art. 8 alin. 2 stabilește că contractul de asigurare obligatorie RCA se încheie între asigurător şi asigurat, fară indicarea persoanelor admise să utilizeze vehicolul (număr nelimitat de utilizatori). Prin urmare, în temeiul contractului de asigurare obligatorie RCA, riscul oricărui utilizator de vehicol este acoperit indiferent dacă aceasta este încheiat de persoane fizice sau juridice.

50. Astfel, Colegiul atestă că în speță, urmează a fi indentificată legea aplicabilă raportului juridide litigios.
51. Conform art. 7 alin. (3) și (4) Cod civil, de la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, *cu excepţia cazurilor în care legea nouă prevede altfel*. În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, *legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel*.
52. La acest aspect, instanța de apel notează că potrivit prevederilor art. 44 alin. (2) al Legii Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicole nr. 106 din 21.04.2022, *prezenta lege se aplică tuturor contractelor de asigurare obligatorie RCA emise* ***după data intrării în vigoare a acesteia și în legătură cu toate pagubele care se despăgubesc în baza acestora***.
53. Rezumînd textul normei citate supra, Colegiul conchide cert și tranșant că Legea nr. 106 din 21.04.2022 se aplică doar polițelor RCA emise după data la care actul normativ respectiv a intrat în vigoare – 01 aprilie 2023, iar prin urmare contractele încheiate și polițele RCA emise pînă la această dată, cad sub incidența legislației în vigoare la data încheierii/emiterii lor. Astfel, toate accidentele sau daunele produse în baza acestor contracte și poliție de asigurare RCA încheiate și eliberate pînă la 01.04.2023, vor fi instrumentate și despăgubite conform prevederilor Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicole.
54. În acestă ordin de idei, Colegiul remarcă faptul că Legea nr. 106 din 21.04.2022 nu modifică retroactiv condițiile unui contract deja încheiat sau modul în care se soluționează un accident produs înainte de intrarea ei în vigoare, fapt ce rezultă cert din art. 44 alin. (2) al acestui act normativ, inserat la Capitolul V intitulat ”Dispoziții finale și tranzitorii”.
55. Rezumînd cele expuse, Colegiul conchide că în situația în care Polița RCA a autovehiculului de model BMW 523i, cu numărul de înmatriculare *****, a fost eliberată la 22.02.2023, speței îi sînt aplicabile prevederile Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicole.
56. Conform art. 8 alin. (2) al Legii nr. 414 din 22.12.2006 Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto dintre persoana fizică, cu excepţia întreprinzătorului individual, şi asigurător se încheie în mod obligatoriu: a) cu indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie

contractul (număr limitat de utilizatori); sau b) fără indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr nelimitat de utilizatori).

57. Potrivit art. 29 lit. d) al Legii nr. 414 din 22.12.2006, asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci cînd: persoana răspunzătoare de producerea accidentului *nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între proprietarul sau utilizatorul autovehiculului şi asigurătorul de răspundere civilă auto*, cu excepţia situaţiei prevăzute la art.8 alin.(2) lit.b).
58. Art. 1856 alin. (1) Cod civil prevede că asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.
59. Conform art. 2024 alin. (1) Cod civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.
60. În această ordine de idei, Colegiul atestă că odată ce Polița RCA a autovehiculului de model BMW 523i, cu numărul de înmatriculare *****, a fost eliberată cu indicarea persoanei admise să utilizeze acest autovehiculul pentru care s-a încheiat și contractul (număr limitat de utilizatori), aceasta fiind *****, iar accidentul cu implicarea acestui mijloc de transport a fost comis de Andrițchi Nicoleta, CA ”Asterra Grup” SA este în drept de a înainta prezenta acţiune de regres către persoana răspunzătoare de producerea pagubelor. Prin urmare, apelanta Andrițchi Nicoleta este răspunzătoare față de CA ”Asterra Grup” SA , în mărimea despăgubirii plătite de reclamantul intimat către persoana păgubită în rezultatul accidentului rutier.
61. Conform art. 22 alin. (1), (5) al Legii nr. 414 din 22.12.2006 despăgubirile se stabilesc în baza unui acord scris între persoana păgubită sau reprezentantul ei legal şi asigurător ori, în cazul în care nu s-a ajuns la nici o înţelegere, prin hotărîre judecătorească definitivă şi irevocabilă. Acordul dintre persoana păgubită şi asigurător are caracter total, necondiţionat, definitiv şi stinge toate pretenţiile ce decurg din pagubele care erau sau puteau fi cunoscute la data realizării acordului, pentru pagubele ce s-au acoperit pe această cale, cu excepţia situaţiei în care, ulterior plăţii despăgubirii pentru vătămări corporale, starea persoanei păgubite s-a agravat ori a intervenit decesul ei ca urmare a aceluiaşi accident.
62. Astfel, odată ce prin acordul pe dosarul de daune 21289/R/01/2024 din 02.01.2024 privind plata despăgubirii de asigurare, încheiat la 19.02.2024 între CA ”Asterra Grup” SA și Chiluța Andrei, se atestă că părțile au convenit asupra mărimii prejudiciului real produs la 16.12.2023, care este de 3800 lei, instanța de fond corect a incasat în regres suma respectivă de la Andricțchi Nicoleta.
63. Cu referire la argumentul apelantului potrivit căruia păgubit în rezultatul accidentului a fost *****, care s-a și adresat după repararea prejudiciului, iar suma despăgubirii a fost achitată lui *****, Colegiul îl consideră irelevant. Or, după cum rezultă din actele anexate la materialele cauzei, dosarului de daune care a fost deschis la cererea lui

*****, i-a fost atribuit nr. 21289/R/01/2024, iar suma despăgubirii de asigurare a fost achitată de CA ”Asterra Grup” SA conform Acordului din 19.02.2024, pe dosarul de daune 21289/R/01/2024 lui *****, care de fapt este proprietarul mijlocului de transport avariat implicat în accidentul rutier și deținătorul poliței RCA din 20.06.2023 (f.d. 95-97).

64. Colegiul judiciar apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantului, care nu generează opozabilitate instanţei atât timp cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante şi admisibile.
65. Finalmente, Colegiul precizează netemeinicia în ansamblu a cererii de apel declarate, dat fiind faptul că, în susţinerea acesteia, apelantul nu a adus niciun argument plauzibil, or, apelul este continuarea fondului, astfel, Andrițchi Nicoleta urma să administreze probe, să anexeze acte şi alt material probator care ar răsturna soluţia instanţei de fond, acţiuni care la caz, nu au fost întreprinse de către apelant, astfel, se constată formalitatea cererii de apel.
66. Ca urmare, instanţa de apel conchide că, soluţia dată de instanţa de fond în cadrul actualului litigiu este una legală, corespunzând cadrului legislativ şi normativ pertinent, aplicabil speţei, iar poziţia apelantei expusă în cererea de apel nu poate fi admisă, deoarece se reduce, în marea sa majoritate, la critici formale, lipsite de suport probant şi în lipsa unei justificări legale. O astfel de abordare, însă, nu poate fi reţinută şi admisă de instanţa de apel, deoarece prin conţinutul său nu indică la o altă stare de fapt şi nu răstoarnă situaţia constatată de instanţa de fond, bazată pe normele de drept material pertinent, astfel, Colegiul consideră apelul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menţinerea hotărârii primei instanţe pronunţată în cauză.
67. Reieşind din cele expuse, instanța de apel, ajunge la concluzia că apelul trebuie să fie respins, iar hotărârea primei instanţe - menţinută.
68. În temeiul art. 385 lit. „a” CPC al RM, Colegiul civil

Decide:

Respinge cererea de apel declarată de Nicoleta Andrițchi și avocatul Serghei Șteliman în interesele Nicoletei Andrițchi.

Menține hotărârea Orhei, sediul central din 31 mai 2024 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CA ”Asterra Grup” SA către Nicoleta Andrițchi cu privire la încasarea în ordine de regres a prejudiciului şi a cheltuielilor de judecată, fără modificări.

Decizia este definitivă și irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele completului,
judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Ivan Parii** **Natalia Costaș**