Dosarul contravențional nr. 4-146/2026
4-26049340-09-4-21042026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 septembrie 2026 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric

examinînd în ședință de judecată publică, în limba română, cauza contravențională de învinuire a lui Golovaci Ruslan, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 20.04.2026, agentul constatator din cadrul IP Bălți, Burduja Constantin a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 484644, în privința lui Golovaci Ruslan, pentru faptul că, la data de 20.04.2026, la orele 20:40, Golovaci Ruslan, a încălcat ordinul de restricție întocmit în privința sa.

Astfel, acțiunile lui Golovaci Ruslan au fost calificate de agentul constatator în baza art. 318[1] Cod contravențional, adică neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă

În temeiul art. 395 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.04.2026 întocmit în privința lui Golovaci Ruslan în baza art. 318[1] Cod contravențional a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți, sediul central pentru examinare conform competenței.

În ședința de judecată avocatul Iosif Mardari în interesele contravenientului Golovaci Ruslan a solicitat aplicarea unei sancțiuni contravenționale mai blînde, deoarece dînsu își recunoaște vina.

În ședința de judecată agentul constatator Burduja Constantin, contravenientul Golovaci Ruslan și victima Rudco Vasili nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă

examinarea cauzei în lipsa acesteia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Golovaci Ruslan şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-**318[1]**, 320, 336.

Analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Golovaci Ruslan de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 484644 din 20.04.2026; explicație depusă de către Golovaci Ruslan la data de 20.04.2026; proces-verbal de consemnare a declarațiilor depuse de către Golovaci Svetlana la data de 20.04.2026; chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie; informație de la serviciul unic „112”; plângere depusă de către Rudco Vasili la data de 20.04.2026.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că Golovaci Ruslan, fiind emis în privința sa ordinul de restricție de urgență, prin care ultimul a fost obligat să părăsească locuința, să nu să se apropie de victimă, să nu comunice cu ultima, etc., acesta nu s-a conformat cerințelor ordinului respectiv.

Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientului Golovaci Ruslan instanța i-a în considerație prevederile art. 12^1 al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, potrivit căruia: în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie. Ordinul de restricţie de urgenţă se eliberează pentru o perioadă de pînă la 10 zile şi se pune îndată în aplicare, agresorul şi victima (în cazul copiilor – reprezentantul legal al victimei) fiind informaţi despre restricţiile aplicate, drepturile şi obligaţiile care le revin şi despre răspunderea pentru neexecutarea

cerinţelor ordinului de restricţie. Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricţie de urgenţă se exercită de către angajaţii postului sau ai sectorului de poliţie din localitate în modul prevăzut de lege. Agresorul are dreptul să conteste ordinul de restricţie de urgenţă în instanţa de judecată în condiţiile contenciosului administrativ. Depunerea cererii nu suspendă acţiunea ordinului de restricţie. Victima are dreptul, în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, să solicite, în condiţiile legii, eliberarea ordonanţei de protecţie. Acţiunea ordinului de restricţie de urgenţă, în acest caz, se prelungeşte de drept şi încetează odată cu punerea în aplicare a măsurilor de protecţie stabilite de judecată.

La fel, potrivit prevederilor art. 15^2 alin. (6) din Legea citată, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgență/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii.

Astfel, instanța de judecată consideră că vinovăția contravenientului Golovaci Ruslan în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar acţiunile contravenientului Golovaci Ruslan corect au fost încadrate conform prevederilor art. 318^1 Cod contravențional, neexecutarea intenţionată a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

Contravenientul Golovaci Ruslan nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Mai mult, instanța de judecată menționează, că la momentul întocmirii procesului – verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 484644 și realizării acțiunilor de procedură, cet. Golovaci Ruslannu a înaintat careva obiecții, și mai mult ca atât a semnat în rubrica cu nr. 18 intitulată „recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită, fapt pentru ce semnez”.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 484644 din 20.04.2026 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Instanța conchide că, potrivit prevederilor art. 3 alin. (1-2) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei. Legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv.

Reieșind din circumstanțele expuse supra instanța de judecată la stabilirea pedepsei lui Golovaci Ruslan urmează a aplica limitele sancțiunii contravenționale de la data comiterii faptei, dat fiind faptul că îi sunt mai favorabile. Concluzia instanței de judecată este determinată de regulile instituite în art. 3 alin. (1) Cod contravențional, care stipulează expres că ,,caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei".

Prin urmare, în speță instanța de judecată va aplica legea în vigoare la momentul comiterii faptei contravenționale.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Golovaci Ruslan a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional, ce se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Totodată, instanța consideră imposibilă aplicarea în privința lui Golovaci Ruslan a pedepsei sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit prevederilor art. 38 Cod contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională și se aplică de regulă pentru săvîrşirea unei fapte care ameninţă sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei, din care considerente instanța consideră că sancțiunea contravențională lui Golovaci Ruslan urmează a fi stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise.

Prin urmare, se constată că cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este cea a aplicării în privința contravenientei a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, pedeapsă ce se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Din considerentele indicate, instanţa consideră că sancțiunea contravențională lui Golovaci Ruslan urmează să fie stabilită în formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 318[1], art. 458, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Golovaci Ruslan, de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional şi în baza acestei legi se stabileşte acestuia sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică contravenientului Golovaci Ruslan că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**