DOSAR nr.1-23186149-38-1-27122023 (1-142/2023),
nr. cauzei la urmărirea penală 2023350217
–Munteanu Grigore art.152 alin.(1) Cod penal

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

28 martie 2024 or. Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - Gheorghe Ciobanu
Grefier - Rodica Negruță
Cu participarea:
Acuzatorului de stat,
procuror în Procuratura raionului Telenești - Mihail Chipăruș
Părții vătămate -Vasili Smuc
Apărătorul părții vătămate Smuc Vasili, avocatul -Andrei Vrăjitoru
Apărătorului inculpatului Munteanu Grigore, avocatul - Ion Luchian
Inculpatului - Grigore Munteanu

a examinat în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui,

Munteanu Grigore, născut la *****, IDNP *****, originar din *****, căsătorit, lucrează în clitate de paznic la *****, grad de invaliditate nu are, moldovean, cetățean al Republici Moldova, anterior condamnat prin,-

-Sentința Judecătoriei Telenești din 06.02.1997 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.120 alin.(2) din Codul penal (redacția anului 1961), fiindu-i stabilită o pedeapsă de 5 ani închisoare. În baza art. 43 din Codul penal (redacția anului 1961) a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu stabilirea unui termen de probă de un an.

-Sentința Judecătoriei Anenii Noi din 20.12.2007 pentu comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) din Codul penal, fiindu-i stabiltă o pedeapsă de 2 ani închisoare, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport. În baza art.90 din Codul penal a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu stabilirea unui termen de probă de un an.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal, individualizată prin – „Vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii.”

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Mihail Chipăruș a solicitat ca inculpatul Munteanu Grigore să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal și să-i

fie stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 (o sută șaizeci) ore, cu aplicarea măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

A solicitat admiterea acțiunii civile înaintate de către partea vătămată Smuc Vasili cu încasarea de la Munteanu Grigore a sumei de 20 000 (douăzeci mii) lei, ce constituie prejudiciul moral cauzat prin infracțiune.

De asemenea, a solicitat de a încasa de la inculpatul Munteanu Grigore în beneficiul statului suma de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Apărătorul părții vătămate Smuc Vasili, avocatul Andrei Vrăjitoru a solicitat admiterea acțiunii civile înaintată de către partea vătămată Smuc Vasili, cu încasarea de la Munteanu Grigore a sumei de 20 000 (douăzeci mii) lei, ce constituie prejudiciul moral cauzat prin infracțiune.

Partea vătămată Smuc Vasili a susținut integral acțiunea civilă privind repararea prejudiciului moral în mărime de 20 000 (douăzeci mii) lei.

Apărătorul inculpatului Munteanu Grigore, avocatul Ion Luchian, a menționat că pedeapsa solicitată este prea dură, reieșind din circumstanțele cauzei, și a solicitat o pedeapsă minimală. Reieșind din personalitatea inculpatului, acesta se caracterizează poizitiv.

În privința acțiunii civile, apărarea a solicitat de a fi admisă parțial cu încasarea de la Munteanu Grigore în beneficiul părții vătămate Smuc Vasili a sumei de 2 000 (două mii) lei, reieșind din faptul că o parte de vină o poartă și partea vătămată.

Inculpatul Munteanu Grigore a declarat că este de acord să-i achite părții vătămate o sumă de 2 000 (două mii) lei. S-a cerut scuze în fața instanței de la partea vătămată și a menționat că nu a trait rău cu partea vătămată și nici pe viitor nu dorește să fie în relații rele.

Cauza examinată conform art.364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 27 decembrie 2023 – 28 martie 2024.

A C O N S T A T A T:

1.1. **Munteanu Grigore,** la 28.08.2023, în jurul orei 08:30, activa în calitate de paznic la ***** din satul Ghiliceni raionul Telenești și deplasânduse cu automobilul personal de model „*****” din regiunea s.Zgărdești spre satul Ghiliceni în adiacența fermei a observat că se deplasau două căruțe cu baloți de paie, pe care i-a stopat. Într-o căruță era Spalatu Ion, iar în alta Smuc Vasile, care aveau fiecare câte două balote de paie.

Munteanu Grigore fiind angajat în calitate de paznic la ***** a intuit că aceste balote au fost luate din gospodăria unde activează în caliate de paznic, respectiv i-a întrebat de unde au luat paele și aceștia i-au comunicat că au vorbit cu directorul Lutcan Vasile și au procurat paele.

În rezultatul verificării de către Munteanu Grigore a celor declarte de către Spalatu Ion și Smuc Vasile, a considerat că aceștia nu spun adevărul și s-a iscat o cerată între cei

trei. Ca urmare, Munteanu Grigorea conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, intenționat, pentru a cauza vătămări corporale lui Smuc Vasili s-a apropiat de căruța acestuia, în timp ce Smuc Vasili era așezat pe un balot de paie în căruță, l-a apucat de mână și l-a tras jos.

Ca urmare, Smuc Vasili a căzut jos și s-a traumat și a fost transportat la spital cu automobilul Serviciului Ambulanță Urgentă, iar ulterior, începând cu data de 01.09.2023 a fost internat în spital pe o perioadă de o săptămână.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202302D1762 din 27.11.2023, Smuc Vasili a suferit vătămări corporale medii sub formă de luxația humerusului drept cu deplasarea capului humeral caudal și medial cu edem al țesuturilor moi la acest nivel, care au fost cauzate cel mai probabil în rezultatul acțiunii traumatice prin tragerea și/sau rotirea articulației scapulo-humerală.

Prin acțiunile sale intenționate Munteanu Grigore a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.152 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin „vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii”.

PROCEDURA

2.1. În şedinţa de judecată preliminară din 26.02.2024, Munteanu Grigore a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu are obiecții asupra acestora, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Prin încheierea protocolară din 26.02.2024, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetarea judecătorească și dezbaterile judiciare fiind desfășurate la dată indicată supra.

2.2. Totodată, instanța reține că, prin Legea Parlamentului Republicii Moldova pentru modificarea unor acte normative nr.83 din 14.04.2023, în vigoare din 02.08.2023, se atestă că norma prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală a suferit modificări, inclusiv a fost abrogat aliniatul (8) al art.364[1] Cod de procedură penală, care prevedea reducerea pedepsei în cazul recunoașterii de către inculpat a săvârșirii faptei indicate în rechizitoriu, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform dispozițiilor finale și tranzitorii din Legea nominalizată supra, se remarcă că cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de iniţiere a acordului de recunoaştere a vinovăţiei şi cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.

2.3. Prin urmare, cauza pendinte la data de 26.02.2024 se afla la etapa preliminară, respectiv nu era începută cercetarea judecătorească și, reieșind din prevederile legale menționate supra, prezenta cauză se va examina conform procedurii prevăzute de Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023, iar limitele pedepsei în cazul în care judecata se face pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală urmează a fi stabilite în conformitate cu prevederile art.80[1] alin. (1) din Codul penal.

2.4. Astfel, potrivit prevederilor art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin.(2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

În conformitate cu prevederile art.364[1] alin.(4) Cod procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

2.5.Ținând cont de cererea formulată de inculpatul Munteanu Grigore și în urma chestionării acestuia în ședința de judecată s-a constatat că acesta cunoaște învinuirea care i se aduce, o recunoaște integral, şi în mod liber a fost de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat în faza de urmărire penală.

2.6. Din probele administrate în faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi că probele administrate şi datele cu privire la persoana inculpatului Munteanu Grigore sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse și rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, și actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, iar materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană.

2.7. Astfel, faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe și din considerentul că cererea înaintată de inculpatul Munteanu Grigore privind examinarea cauzei conform prevederilor art.364[1] Cod procedură penală este întemeiată şi nu contravine legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată a admis cererea acestuia, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

ANALIZA PROBELOR ŞI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

3.1. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele inculpatului

3.2. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate în cadrul ședinței de judecată din 26.02.2024, inculpatul Munteanu Grigore şi-a recunoscut vina integral.

A declarat că activează în calitate de paznic la SRL „Goloseevo". Find la serviciu, la un moment a observat două căruțe, care veneau din câmp spre sat. A ieșit înaintea căruților pentru a le opri și a verifica ce au în ele. Ca izdovoi la căruțe, erau Smuc Vasili și Spalatu Ion. În căruțe aceștea aveau tiucuri de paie. Erau câte două tiucuri de paie în fiecare căruță. La care inculpatul le-a zis cine le-a permis să i-a tiucurile de paie și s-au luat la ciartă. Partea vătămată Smuc Vasili i-a zis că le-a plătit la director. Inculpatul a plecat și l-a întrebat pe Luțcan Vasile dacă Smuc Vasili a procurat tiucurile de paie, la care acesta a zis că nu au fost achitate. Atunci, inculpatul l-a apucat de mână pe Smuc Vasili și l-a dat jos din căruță.

La întrebările apărătorului său, inculpatul a declarat că îi pare rău de cele comise și menționat că nu are de unde achita suma solicitată de partea vătămată, deoarece nu a primit slariu de 5 luni. Este de acord să achite prejudiciu, dar într-o sumă mai mică.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că pe partea vătămată când a tras-o de mână a căzut jos din căruță. Nu s-a gândit ca Smuc Vasili să nu se stăpânească pentru a nu cădea jos din căruță. Nu a droit să-i provoace careva dureri. Nu a fost în relații de dușmănie cu partea vătămată.

A solicitat, ca în cazul în care instanța îl va găsi vinovat, să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Probele acuzării

3.3. Deși, Munteanu Grigore își recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

-*Declaraţiile părții vătămate Smuc Vasili,* potrivit cărora se atestă că locuiește în satul Ghiliceni raionul Telenești și activează în calitate de păstor la stâna din sat.

A declarat că pe Munteanu Grigore îl cunoaște ca consătean. Cu el nu este rudă și până la data de 28 august 2023 nu au fost în relații ostile și nu a avut cu el careva conflicte.

La data de 27 august 2023, s-a înțeles cu directorul SRL "Goloseev,, Luțcan Vasile, ca să-i vândă niște baloți de paie de pe deal. La data de 28 august 2023, fiind cu căruță trasă de un cal, împreună cu Spalatu Ion Ion, care era cu altă căruță, s-au deplasat în extravilanul satului Ghiliceni raionul Telenești, pe terenul lui Luțcan Vasile. Pe deal au ajuns în jurul orei 07:30, unde Luțcan Vasile i-a vândut 4 baloți de paie, de formă cilindrică mari, din care el a pus în căruța sa doi baloți și Spalatu Ion în căruța sa alți doi baloți. În timp ce se deplsau cu căruțele spre sat, ajungând în regiunea fermei, fiind față

de sat la o distanță de aproximativ 500 metri, fiind în jur de ora 08:30, în direcția lor cu automobil de model ”*****„ se deplasa Munteanu Grigore. Când a ajuns în drept cu ei, a oprit și le-a făcut semn să oprească și ei. Spalatu Ion cu căruța se deplasa înaintea lui, fiind la o distanță de aproximativ 3 metri. Au oprit în locul unde se stopase cu automobilul Munteanu Grigore. Acesta s-a coborât din automobil și a început să se certe de la început cu Spalatu Ion, referitor la faptul de unde au luat baloții de paie și cine le-a dat voie că să-i ia. El i-a spus că i-au procurat de la liderul Luțcan Vasile. Munteanu Grigore nu credea și s-a apropiat de căruța lui. În acel timp era așezat pe un balot de paie în coșul căruței, fiind la o distanță față de pământ de aproximativ 2 metri și Munteanu Grigore a început să-l numească cu cuvinte injurioase, că cine este Luțcan Vasile și numai el poate să elibereze baloți, precum că el este paznic.

Atunci, partea vătămată a început să-i explice că tiucurile de paie l-a procurat și din acest motiv s-au certat. Munteanu Grigore continua să-l jignească, numindu-l cu expresii injurioase. În timpul dat Munteanu Grigore l-a apucat cu mâna de mâna dreaptă și l-a tras forțat jos din căruță. În urma forțării mâinii a simțit durere acută în regiunea umărului drept și a căzut jos la pământ, pe partea dreaptă a corpului. Îl durea tare mâna dreaptă, care-i balansa în jos și nu o putea ridica. A presupus că i-a fost ruptă sau luxată și a solicitat la fața locului salvarea. În timp ce i-a smuls mâna mai erau și alte persoane Hajdeu Ion și Golban Valeriu, care în acel timp văzând situația conflictuală s-au stopat cu automobilul la dânșii.

A notat partea vătămată a fost dusă la spital cu automobilul salvării, după ce a trecut radiografia mânii drepte i s-a comunicat că-i este luxată mâna din umăr și a fost internat în spital pe data de 01.09.2023 pe o perioadă de o săptămână.

Amenționat că pe data de 28 august 2023 i s-a efectuat la spital radiografii a mâinii drepte, prin care s-a constatat la dânsul luxația umărului. Lui Munteanu Grigore la fața locului nu-i venea a crede că i-a luxat mâna când i-a smuls-o să-l tragă jos din căruță, în timpul conflictului. (f.d.26-28);

-*Declarațiile martorului Spalatu Ion*, sunt identice cu cele ale părții vătămate Smuc Vasili. (33-35);

-*Declarațiile martorului Hajdeu Ion,* potrivit cărora se atestă că este locuitor al satului Ghiliceni raionul Telenești. Cu Smuc Vasile și Munteanu Grigore este consătean. Cu ambii nu este în relații ostile.

A declarat că la data de 28 august 2023, în jurul orei 08:30, se afla la volanul automobilului personal, împreună cu consăteanul său, Golban Valeriu și se deplasau în direcția satului Ghiliceni raionul Telenești de pe deal de la iaz. În timpul dat au observat două căruțe oprite una după alta și în regiunea lor era stopat un automobil de model ”*****„ de culoare albă. În regiunea căruței din spate, care cunoaște că aparține consăteanului Smuc Vasile era acesta, iar lângă el era Munteanu Grigore și Spalatu Ion. Au observat că era situație conflictuală între ei, din care cauză s-a stopat înaintea lor și coborând din automobil s-a dus la ei. Golban Valeriu a rămas în automobil și nu a ieșit deloc. Când s-a apropiat a văzut că Munteanu Grigore se certa cu Spalatu Ion și cu Smuc Vasile, ultimul gemea că are dureri la mâna dreaptă, precum că îi este ruptă.

A menționat că la fața locului a înțeles din cele comunicate de Spalatu Ion și Smuc Vasile precum că Munteanu Grigore l-a tras din căruță pe Smuc Vasile și acesta a căzut de la înălțime la pământ în umărul drept. Le-a spus să se liniștească și să se clarifice în mod calm. Totodată a înțeles că cearta între ei s-a iscat de la baloții de paie pe care-i aveau în căruțe. Munteanu Grigore lucrează în calitate de paznic la ***** și baloții de paie au fost luați de la societatea în cauză. Văzând că situația s-a ameliorat a urcat în automobil și a plecat.

A notat martorul că în orice caz atât el, cât și Golban Valeriu nu au văzut dacă Munteanu Grigore l-a agresat fizic pe Smuc Vasile sau dacă l-a tras jos din căruță și acesta a căzut la pământ și și-a luxat mâna. Despre aceasta a aflat din spusele lui Spalatu Ion și a lui Smuc Vasile. (f.d.37-39);

-Raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202302D1762 din 27.11.2023, potrivit căruia la Smuc Vasili, au fost depistate leziuni vătămări corporale medii sub formă de luxația humerusului drept cu deplasarea capului humeral caudal și medial cu edem al țesuturilor moi la acest nivel care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice prin tragerea și/sau rotirea articulației scapulo-humerală, posibil în perioada de timp indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității sau a sănătății. (f.d.52-54);

-Procesul verbal de confruntare din 27.10.2023, dintre partea vătămată Smuc Vasili și Munteanu Grigore, potrivit căruia partea vătămată a susținut faptul că el a fost tras de mână forțat din căruță și a căzut jos în urma cărui fapt a suferit vătămări corporale.

(f.d.87-88);

-Procesul verbal de confruntare din 27.10.2023, dintre martorul Spalatu Ion și Munteanu Grigore, potrivit căruia martorul a susținut faptul că el văzut cum Munteanu Grigore l-a tras de mână forțat din căruță pe Smuc Vasili și acesta a căzut jos de pe balotul de paie și spunea că-l doare mâna dreaptă. (f.d.89-90);

3.4. În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

3.5. Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

3.6. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 14 decembrie 2023 (f.d.97), dar și potrivit Rechizitoriului din 15 decembrie 2023 (f.d.102-105), acțiunile inculpatului Munteanu Grigore au fost încadrate în baza art.152 alin.(1) Cod penal.

3.7. Art.152 alin.(1) Cod penal, stabilea răspunderea penală pentru Vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată fie de dereglarea îndelungată a sănătăţii, fie de o pierdere considerabilă şi stabilă a mai puţin de o treime din capacitatea de muncă, lui Munteanu Grigore fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă de vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii

3.8. Fapta a fost comisă la data de 28 august 2023.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.152 alin.(1) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.119 din 23.05.2013, în vigoare din 21.06.2013.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

3.9. Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul Munteanu Grigore a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce succed.

Munteanu Grigore, la 28.08.2023, în jurul orei 08:30, pe câmp în extravilanul satului Ghiliceni, raionul Telenești, în cadrul unui conflict inițiat din cauza că acuza victima

Smuc Vasile că a sustras baloți cu paie, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și urmările prejudiciabile, intenționat, pentru a cauza vătămări corporale, în timp ce Smuc Vasili, era așezat pe un balot în căruță, l-a apucat de mână și l-a tras jos, iar ca urmare ultimul a căzut jos și potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202302D1762 din 27.11.2023, a suferit vătămări corporale medii sub formă de luxația humerusului drept cu deplasarea capului humeral caudal și medial cu edem al țesuturilor moi.

Totodată, instanța de judecată reține că declarațiile inculpatului coroborează cu declarațiile părții vătămate Smuc Vasilii

Declarațiile inculpatului și părții vătămate Smuc Vasilii coroborează cu declarațiile martorilor Spalatu Ion și Hajdeu Ion.

Subsecvent, instanța de judecată reţine faptul că potrivit concluziilor Raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202302D1762 din 27.11.2023, potrivit căruia la partea vătămată, s-a stabilit vătămări corporale medii sub formă de luxația humerusului drept cu deplasarea capului humeral caudal și medial cu edem al țesuturilor moi la acest nivel care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice prin tragerea și/sau rotirea articulației scapulo-humerală.

3.10. *Ca urmare, în speță instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt:*

1.2. la 28.08.2023, în jurul orei 08:30, activa în calitate de paznic la ***** din satul Ghiliceni raionul Telenești și deplasânduse cu automobilul personal de model „*****” din regiunea s.Zgărdești spre satul Ghiliceni în adiacența fermei a observat că se deplasau două căruțe cu baloți de paie, pe care i-a stopat. Într-o căruță era Spalatu Ion, iar în alta Smuc Vasile, care aveau fiecare câte două balote de paie.

Munteanu Grigore fiind angajat în calitate de paznic la ***** a intuit că aceste balote au fost luate din gospodăria unde activează în caliate de paznic, respectiv i-a întrebat de unde au luat paele și aceștia i-au comunicat că au vorbit cu directorul Luțcan Vasile și au procurat paele.

În rezultatul verificării de către Munteanu Grigore a celor declarte de către Spalatu Ion și Smuc Vasile, a considerat că aceștia nu spun adevărul și s-a iscat o cerată între cei trei. Ca urmare, Munteanu Grigorea conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, intenționat, pentru a cauza vătămări corporale lui Smuc Vasili s-a apropiat de căruța acestuia, în timp ce Smuc Vasili era așezat pe un balot de paie în căruță, l-a apucat de mână și l-a tras jos.

Ca urmare, Smuc Vasili a căzut jos și s-a traumat și a fost transportat la spital cu automobilul Serviciului Ambulanță Urgentă, iar ulterior, începând cu data de 01.09.2023 a fost internat în spital pe o perioadă de o săptămână,.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202302D1762 din 27.11.2023, Smuc Vasili a suferit vătămări corporale medii sub formă de luxația humerusului drept cu deplasarea capului humeral caudal și medial cu edem al țesuturilor moi la acest nivel, care au fost cauzate cel mai probabil în rezultatul acțiunii traumatice prin tragerea și/sau rotirea articulației scapulo-humerală.

Totodată, instanța de judecată reține că declarațiile inculpatului coroborează cu declarațiile părții vătămate Smuc Vasilii

Declarațiile inculpatului și părții vătămate Smuc Vasilii coroborează cu declarațiile martorilor Spalatu Ion și Hajdeu Ion.

3.11. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatul Munteanu Grigore întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.152 alin.(1) Cod penal.

3.12. *Obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute de art.152 Cod penal, instanța reține că aceasta constituie relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală şi sănătatea persoanei, este o infracţiune materială şi se consideră consumată din momentul producerii vătămării medii a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Obiectul material al infracţiunii din speţă îl reprezintă corpul persoanei.

Astfel, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 202302D1762 din 27.11.2023, la Smuc Vasili a fost constatat luxația humerusului drept cu deplasarea capului humeral caudal și medial cu edem al țesuturilor moi la acest nivel care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice prin tragerea și/sau rotirea articulației scapulo-humerală, posibil în perioada de timp indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității sau a sănătății.

În contextul aprecierii probelor administrate la dosar, instanța constată că, prin acțiunile infracționale comise de Munteanu Grigore au fost afectate relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei și la viața persoanei.

Sub aspectul *laturii obiective* a infracțiunii prevăzute de art.152 alin. (1) Cod penal, se reține următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau în inacțiunea de cauzare a vătămării medie a integrității corporale sau a sănătății; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării medie a integrității corporale sau a sănătății; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Fapta prejudiciabilă se poate concretiza în acțiune – lovire. La calificare nu are importanță dacă, în momentul cauzării vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății, victima a simțit sau nu durere; la moment aceasta poate și/să nu simtă durerea, deoarece este inconștientă. La fel, nu are relevanță dacă vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății a fost produsul direct al acțiunii sau al inacțiunii prejudiciabile sau dacă, din contra, ea a rezultat indirect din acea acțiune sau inacțiune.

În speță, instanța a stabilit că fapta prejudiciabilă comisă de inculpatul Munteanu Grigore s-a materializat prin acțiunea de apucarea de mână și tragerea în jos din căruță, iar ca urmare a căzut jos, fiindu-i cauzate, conform raportului de expertiză judiciară nr.202302D1762 din 27.11.2023 luxația humerusului drept cu deplasarea capului humeral caudal și medial cu edem al țesuturilor moi la acest nivel care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice prin tragerea și/sau rotirea articulației scapulo-humerală, posibil în perioada de timp indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității sau a sănătății.

Prin urmare, se constată realizarea laturii obiective prin acțiunile inculpatului, or, există legătura cauzală între acțiunea de apucarea de mână și tragerea în jos din căruță, iar ca urmare a căzut jos și cauzarea vătămării medii a integrității corporale a părții vătămate.

Sub aspectul *laturii subiective*, instanța a constatat că, inculpatul Munteanu Grigore a acționat cu intenție directă, fapt ce rezultă și din apucarea de mână și tragerea în jos din căruță pe partea vătămată.

Din analiza art.21 Cod penal, instanța de judecată constată că, inculpatul Munteanu Grigore posedă semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal.

4.13. Reieșind din cele enunțate supra, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului Munteanu Grigore în comiterea infracțiunii vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii, care a fost just încadrată în baza art.152 alin.(1) Cod penal.

PEDEAPSA

4.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscutăe vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale,

cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpată, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

4.2. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului

Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunilor comise, instanţa de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de Munteanu Grigore, care potrivit art.16 Cod penal, fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Munteanu Grigore face parte din capitolul infracțiunilor contra vieţii şi sănătăţii persoanei, care atentează la una din valorile fundamentale – relaţiile sociale cu privire la protecţia vieţii şi sănătăţii persoanei.

Referitor la personalitatea inculpatului Munteanu Grigore instanța de judecată reține următoarele:

-Prin sentința Judecătoriei Telenești nr.1-155/1996 din 27.03.1996, în privința lui Munteanu Grigore procesul penal în baza art.167 din Codul penal (redacția anului 1961) a fost încetat cu tragerea la răspundere administrativă sub formă de amendă în sumă de 18 lei.

-Prin sentința Judecătoriei Telenești nr.1-308/1996 din 20.11.1996, Munteanu Grigore a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.119 alin.(1) din Codul penal (redacția anului 1961) stabilindu-i o pedeapsă sub formă de muncă corecțională la locul de muncă cu reținerea a 20% din salariu lunar în folosul statului. În baza art.2 al Legii cu privire la amnistie din 24.07.1996 a fost eliberat de ispășirea pedepsei.

-Prin sentința Judecătoriei Telenești din 06.02.1997, Munteanu Grigore a fost recunoscut în comiterea infracțiunii prevăzute de art.120 alin.(2) din Codul penal (redacția anului 1961), fiindu-i stabilită o pedeapsă de 5 ani închisoare. În baza art. 43 din Codul penal (redacția anului 1961) a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu stabilirea unui termen de probă de un an.

-Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 20.12.2007, Munteanu Grigore a fost recunoscut în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) din Codul penal, fiindu-i stabiltă o pedeapsă de 2 ani închisoare, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport. În baza art.90 din Codul penal a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu stabilirea unui termen de probă de un an.

Potrivit cazierului contravențional în perioada de timp 01.05.2009 - 17.10.2023, Munteanu Grigore a fost supus răspunderii contravenţionale de 5 ori pentru comiterea contravențiilor din domeniul traficului rutier. (f.d.63)

Potrivit caracteristicii eliberate de către Primăria comunei Ghiliceni, raionul Telenești, Munteanu Grigore se acarcterizează satisfăcător. Este o persoană muncitoare și un bun gospodar. A crescut și a educat doi copii. La moment are la întreținere doi nepoți. În prezent muncește în calitate de paznic la *****.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriu și în pledoaria finală, procurorul Mihail Chipăruș nu au invocat existența în privința inculpatului Munteanu Grigore a careva circumstanțe atenuante.

În rezultatul examinării cauzei penale, instanța de judecată nu constată careva circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) Cod penal, care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Munteanu Grigore.

În rechizitoriu, procurorul Mihail Chipăruș a invocat existența în privința inculpatului Munteanu Grigore a circumstanței agravante prevăzute de art.77 alin.(1) lit.j) Cod penal, în modalitatea de săvârşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate produsă de băuturi alcoolice, însă la materialele cauzei nu sunt prezentate probe în acest sens, respectiv instanța nu va lua în considerare această circumstanță agravantă.

4.3. Art.152 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data săvârşirii infracţiunii, vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii, care a fost just încadrată în baza art.152 alin.(1) Cod penal, se

pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

4.4. Potrivit art.75 alin. (1) Cod penal, *Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

4.5. Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

4.6. Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) din Codul penal săvârșită de către inculpat, instanța, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave comise cu intenție.

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Munteanu Grigore face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul infracțiunilor contra vieţii şi sănătăţii persoanei, care atentează la una din valorile fundamentale – relaţiile sociale cu privire la protecţia vieţii şi sănătăţii persoanei.

4.7. În continuare, instanța de judecată conchide că art.152 alin.(1) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii, cât și în prezent o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 5 ani.

Având în vedere faptul că inculpatul a făcut uz de prevederile legii prin care cauza penală a fost examinată în ordine simplificată, instanţa notează că prin Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial Nr. 154 art.240 la 2 mai 2023 şi intrată în vigoare la 2 august 2023, a fost abrogat alin. (8) al art. 364^1 din Codul de procedură penală, însă a fost introdus art.80^1 în Codul penal,

prin care au fost modificate limitele de pedeapsă reduse în cazul examinării cauzei în ordinea procedurii simplificate.

Corespunzător, potrivit art. IV alin.(2) din dispoziţiile finale ale legii nr. 83 din 14 aprilie 2023, este stipulat că cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege, astfel încât la data intrării în vigoare a acestei legi, cauza pendinte s-a aflat la etapa de până la începerea cercetării judecătoreşti, urmând a fi aplicate corespunzător prevederile alin. (1) al art. 80^1 din Codul penal.

Astfel, instanţa concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art.80^1 alin. (1) din Codul penal *(în redacţia legii nr.83 din 14 aprilie 2023 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare din 2 august 2023),* în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal, după aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal se modifică pentru pedeapsa cu închisoarea până la limita maximă de *3 (trei) ani și 9 (nouă) luni*, iar pentru pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum *minim de 150 de ore* și cuantum maxim *de până la 180 de ore*.

4.8. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.4.2 al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, instanța ia în considerare faptul că în privința inculpatului Munteanu Grigore nu au fost stabilite existența cărorva circumstanțe atenuante sau agravante.

La fel, instanța reiese și din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului Munteanu Grigore, care anterior a fost condamnat pentru comiterea mai multor infracțiuni, lipsa antecedentelor penale, acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, a solicitat examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364^1 Cod de procedură penală, și a cerut scuze părții vătămate în fața instanței de judecată, invocând că nu este cu aceasta în careva relații rele.

Prin urmare, reieșind din noile limite ale pedepsei, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Munteanu Grigore, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse ***sub formă muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 150 (o sută cincizeci) ore***.

4.9. Cu referire la prevederile art.67 alin.alin.(1), (2), (3) şi (5) Cod penal, instanţa menţionează că munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale. Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar

în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi. În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculând-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni. Munca neremunerată în folosul comunităţii va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămînerii definitive a hotărârii judecătoreşti.

4.10. În această ordine de idei, instanţa comunică condamnatului Munteanu Grigore că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

MĂSURA PREVENTIVĂ

5.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Conform art.329 alin.(1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art.175 Cod de procedură penală, (1) Măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. (2) Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori *spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei*.

În conformitate cu prevederile art.176 Cod de procedură penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

Potrivit art.178 Cod de procedură penală, (2) Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1).

5.2. Prin ordonanța din 15.12.2023, în privința lui Munteanu Grigore a fost aplicată măsura preventivă ”obligarea de a nu părăsi ţara”, pe un termen de 60 zile, care nu a fost

prelungită în privința acestuia, din care considerent se atestă că la moment inculpatul nu se află sub efectul a careva măsură preventivă.

5.3. Astfel, având în vedere faptul că instanţa de judecată a adoptat soluţia aplicării faţă de acesta a pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, dar și pentru a responsabiliza inculpatul de a se prezenta în instanța de recurs, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privința acestuia măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

5.4. Se obligă inculpatul Munteanu Grigore de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără încuviințarea instanței, de a nu se ascunde de instanţă, de a se prezenta la citarea instanţei de judecată şi de a comunica acesteia despre schimbarea domiciliului.

5.5. Potrivit art.178 alin.(4) Copia de pe hotărîrea definitivă a procurorului sau a instanţei, adoptată în condiţiile prezentului articol, se trimite organului de poliţie în a cărei rază teritorială locuieşte învinuitul, inculpatul sau, după caz, organelor de frontieră pentru executare şi ridicarea provizorie a paşaportului în cazul prevăzut în alin.(2).

În conformitate cu prevederile art.175 alin.(2) Cod de executare, executarea obligaţiei de a nu părăsi ţara se asigură de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul prevenitului.

Potrivit art.296 alin.(2) Cod de executare, (2) ordonanţa sau hotărârea privind aplicarea măsurii preventive de obligare de a nu părăsi ţara se trimite spre executare organului afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul prevenitul, care asigură ridicarea provizorie a paşaportului, şi Serviciului Vamal.

5.6. În acest sens, având în vedere faptul că dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” este executorie din momentul pronunțării prezentei sentințe, acesta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare şi ridicarea provizorie a pașaportului, precum și Serviciului Vamal.

5.7. Subsecvent, instanța consideră necesar a dispune instituirea consemnului la frontieră în privința inculpatului Munteanu Grigore pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăși termenele legale de reținere și informarea procurorului în Procuratura raionului Telenești, Mihail Chipăruș și a instanței de judecată.

CHELTUIELI JUDICARE

6.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit anexei rechizitoriului se atestă că la etapa urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei. În pledoaria finală acuzatorul de stat Mihail Chipăruș, a solicitat de a încasa din contul inculpatului Munteanu Grigore, în contul statului suma de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

6.2. Conform art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

6.3. Potrivit art.228 alin.(1) Cod de procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penalăşi în instanţă; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioadă de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. (2) Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. (3) Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

6.4. Conform prevederilor art.229 Cod de procedură penală (1) Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

(5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpata, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatei sau numai a uneia din părţi. (6) În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

6.5. Instanța de judecată menționează că conform prevederilor art.143 Cod de procedură penală expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatei – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3^1) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatei sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

6.6. Prin Ordonanța din 28.08.2023, emisă de către agentul superior a IP Telenești, Nastas Alexandru, a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legale (f.d.12).

De către expertul judiciar Railean Sergiu din cadrul Centrului de Medicină-Legală a Ministerului Sănătății, a fost întocmit Raportul de constatare nr.202326P0122 din 05.09.2023, fiind suportate cheltuieli în mărime totală de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei (f.d.13-14).

6.7. Prin Ordonanța din 16.10.2023, emisă de către ofițerul urmărire penală al SUP a IP Telenești, comisar Stanislav Sîrbu, a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legale (f.d.45).

De către expertul judiciar Buga Marin din cadrul Centrului de Medicină-Legală a Ministerului Sănătății, a fost întocmit Raportul de expertiză judiciară nr.202302D1762 din 27.11.2023, fiind suportate cheltuieli în mărime totală de 320 (trei sute douăzeci) lei (f.d.52-54).

Astfel, instanța de judecată constată că la etapa urmăririi penale pentru efectuarea expertizelor nominalizate supra au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă totală de 768 (șapte sute șaizeci și opt).

În acest sens, instanța de judecată reține că urmărirea penală ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuția cuvenită experţilor si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiţiei.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi pentru aplicarea legii penale celui ce a comis infracțiunea. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia.

Mai mult decât atât, alin.(2) al art.143 din Codul de procedură penală, care prevedea că „Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin.(1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.316 din 22.12.2017, în vigoare din 09.02.2018.

Prezenta cauză penală a fost examinată după adoptarea acestei Legi menționate supra, respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Munteanu Grigore, în beneficiul statului Republica Moldova, suma totală de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru întocmirea Raportului de constatare nr.202326P0122 din 05.09.2023 și Raportului de expertiză judiciară nr.202302D1762 din 27.11.2023.

ACŢIUNEA CIVILĂ

7.1. Potrivit jurisprudenţei CtEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art.6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „... în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceştia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art.6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, (cauza Boldea vs. România 15.02.2007, nr. 19.997/02), dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 alin.1 din Convenție, înglobează, printre altele, dreptul părților la proces de a prezenta observațiile pe care le consideră relevante pentru cauza lor, acest drept nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt într-adevăr „ascultate”, adică analizate temeinic de către instanța sesizată. Cu alte cuvinte, art.6 implică în special, în sarcina instanței, obligația de a proceda la o analiză efectivă a mijloacelor, argumentelor și propunerile de probe ale părților (vezi Perez vs. Franța (12.02.2004, nr. 47.287/99); și Van de Hurk vs. Olanda (19.04.1994).

7.2. Conform art.219 alin (1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o

acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit art.221 alin.(1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează faţă de / bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.

Potrivit art.19 Cod civil, repararea prejudiciului (1) În condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.(2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată lea suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic). (4) Pierderea șansei se repară doar dacă ea constă în dispariția actuală și certă a unei eventualități favorabile. Mărimea acestui prejudiciu corespunde șansei pierdute și nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din șansă dacă ea se materializa. (5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Potrivit art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Conform art.2028 Cod civil, răspunderea pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii (1) În caz de vătămare a integrităţii corporale sau de altă vătămare a sănătăţii, autorul prejudiciului are obligaţia să compenseze persoanei vătămate salariul sau venitul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacităţii de muncă, precum şi cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea sănătăţii –

de tratament, de alimentaţie suplimentară, de protezare, de îngrijire străină, de cumpărarea unui vehicul special, de reciclare profesională etc. (2) Determinarea salariului sau venitului ratat din cauza vătămării integrităţii corporale sau altei vătămări a sănătăţii se efectuează conform art. 2029 și 2030. (3) La determinarea salariului sau venitului ratat nu se iau în considerare pensia de dizabilitate, stabilită persoanei vătămate în legătură cu vătămarea integrităţii corporale sau cu o altă vătămare a sănătăţii şi nici alte indemnizaţii sau sume, plătite pe linia asigurărilor sociale de stat. (4) Volumul despăgubirilor ce se cuvin, în conformitate cu prezentul articol, cu art. 2029 și 2030, persoanei vătămate poate fi mărit prin lege sau contract. (5) Răspunderii pentru prejudiciul cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății i se aplică dispozițiile legale privind răspunderea extracontractuală, chiar dacă prejudiciul a fost cauzat cu ocazia executării unei obligații contractuale. Cu toate acestea, persoana vătămată poate invoca stipulațiile contractului dacă acestea îi sînt mai favorabile decît dispozițiile privind răspunderea extracontractuală.

În conformitate cu art.2029 Cod civil, determinarea despăgubirii pentru salariul sau venitul ratat (1) Despăgubirea pentru salariul sau venitul ratat se stabilește pe baza venitului mediu lunar net din muncă sau altă activitate a persoanei vătămate din ultimul an înainte de pierderea sau reducerea capacității sale de muncă ori, în lipsă, pe baza venitului lunar net pe care l-ar fi putut realiza, ținîndu-se seama de calificarea profesională pe care o avea sau ar fi avut-o la terminarea pregătirii pe care era în curs să o primească. (2) Cu toate acestea, dacă persoana vătămată face dovada posibilității obținerii unui salariu sau venit mai mare în baza unui contract încheiat în ultimul an, iar acesta nu a fost pus în executare, se va ține seama în determinarea despăgubirii de aceste venituri. (3) Dacă persoana vătămată nu avea o calificare profesională și nici nu era în curs să o primească, despăgubirea va fi egală cu suma brută a salariului minim pe țară stabilit de Guvern.

În corespundere cu prevederile art.2036 Cod civil, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art.2037 Cod civil, (1) mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Tragerea la răspundere civilă poate avea loc cu respectarea cumulativă a următoarelor condiții: infracţiunea să fi produs prejudiciul; între infracţiunea săvârșită şi prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; prejudiciul trebuie să fie cert; prejudicul să nu fi fost reparat; să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit.

7.3. Prin Ordonanța din 08.10.2023 (f.d.23), emisă de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Telenești, comisar Stanislav Sîrbu, a fost dispus de a-l recunoaște pe Smuc Vasili în calitate de parte vătămată.

7.4. Prin Ordonanța din 27.10.2023 (f.d.31), emisă de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Telenești, comisar Stanislav Sîrbu, a fost dispus de a-l recunoaște pe Smuc Vasili în calitate de parte civilă.

La etapa efectuării urmăririi penale dedusă judecății în prezenta speță, partea civilă Smuc Vasili a înaintat organului de urmărire penale o cerere de intentarea acțiunii civile, prin care solicită de a încasa de la Munteanu Grigore în beneficiul lui Smuc Vasili a sumei de 20 000 lei, cu titlu de prejudiciu material și moral.

În motivarea acțiunii civile a indicat că în urma prejudiciului cauzat, a avut de suportat cheltuieli pentru tratament în sumă de 4000 lei. Fiind angajat la stînă, nu i s-a achitat integral salariu, care îl estimează la suma de 6000 lei și încasarea prejudiciului moral care îl estimează la suma de 10 000 lei.

7.5. În cadrul ședinței de judecată din 26.02.2024, reprezentantul părții vătămate Smuc Vasili, avocat Andrei Vrăjitoru, și a concretizat pretențiile și a solicitat instanței de judecată de a fi încasat de la inculpatul Munteanu Grigore în beneficiul părții vătămate Smuc Vasili, doar prejudiciu moral în sumă de 20 000 lei. În ce privește prejudiciul material, renunță deoarece nu au fost păstrate bonurile.

Partea vătămată Smuc Vasili a susținut poziția apărătorului și a solicitat încasarea de la Munteanu Grigore a prejudiciului moral în sum de 20 000 lei.

Prejudiciul moral pretins de către Smuc Vasili, avocat Andrei Vrăjitoru, instanţa de judecată reţine următoarele:

Aprecierea prejudiciului moral se face în funcție de circumstanţele cauzei, unde este necesar să se ia în considerare valoarea nepatrimonială lezată, însemnătatea pe care o are această valoare pentru persoana vătămată. Un alt criteriu constă în durata menţinerii consecinţelor vătămărilor, adică durata prejudiciului, deoarece urmările pot fi temporare, trecătoare sau permanente. Durata menţinerii consecinţelor este un criteriu de apreciere a prejudiciului distinct de criteriul importanţei. Un alt criteriu este criteriul intensităţii durerilor fizice şi psihice. Aceasta depinde de valoarea lezată.

Aprecierea cuantumului prejudiciului moral cauzat victimei, urmează a fi apreciat de către instanţa de judecată după intima convingere, care se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu şi în funcţie de circumstanţele cauzei.

Ţinând cont de împrejurări, se urmăreşte scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogăţire fără just temei (vezi Decizia Curții de Apel Chișinău, *nr.1a-1940/16 privind învinuirea lui HUSSAIN Naser Hamed în comiterea art.155 CP).*

În ședință judiciară s-a stabilit cu certitudine că partea vătămată Smuc Vasili a avut de suportat prejudiciu de natură morală. Estimarea daunei morale suportate de către acesta se probează prin faptul că în urma acțiunilor ilicite i-au fost cauzate vătămări corporale medii.

La stabilirea cuantumului prejudiciului moral instanța ține cont de caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice cauzate părții vătămate.

Astfel, instanța de judecată ținând cont de practica CEDO privitor la modul de încasare a prejudiciului moral apreciază ca întemeiată solicitarea de a încasa de la inculpatul Munteanu Grigore în beneficiul părții vătămate Smuc Vasili, suma de 20 000 (douăzeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

8. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată corpuri delicte nu au fost stabilite.

9. Pornind de la premisele enunțate și în conformitate cu dispozițiile art.80[1] Cod penal, art.340, 364[1], 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Munteanu Grigore, născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(1) Cod penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (o sută cincizeci) ore.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui Munteanu Girgore se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Controlul asupra comportării și executării de către Munteanu Girgore a pedepsei stabilite prin prezenta sentință, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

În temeiul art.67 alin.(2[2]) din Codul penal Munteanu Girgore va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se informează Munteanu Girgore că, în baza art.67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 (trei) luni.

Se aplică în privința inculpatului Munteanu Girgore măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Se obligă inculpatul Munteanu Girgore de a nu părăsi teritoriul Republicii Moldova fără încuviințarea instanței, de a nu se ascunde de instanță, de a se prezenta la citarea instanței de judecată şi de a comunica acesteia despre schimbarea domiciliului.

Dispoziția privind aplicarea măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara” este executorie din momentul pronunțării sentinței.

Se instituie consemn la frontieră în privința inculpatului Munteanu Girgore pe durata măsurii preventive, prin interzicerea ieșirii de pe teritoriul Republicii Moldova, reținerea pe durata ce nu poate depăşi termenele legale de reținere și informarea procurorului în Procuratura raionului Telenești, Mihail Chipăruș, și a instanței de judecată.

Pentru a asigura punerea în executare a sentinței în partea aplicării măsurii preventive „obligarea de a nu părăsi țara”, aceasta se expediază pentru cunoștință și executare imediată către organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește inculpatul și organelor de frontieră, pentru executare şi ridicarea provizorie a pașaportului, precum și Serviciului Vamal.

Se încasează de la Munteanu Girgore, IDNP *****, în beneficiul statului suma de 768 (șapte sute șaizeci și opt), cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru întocmirea Raportului de constatare nr.202326P0122 din 05.09.2023 și Raportului de expertiză judiciară nr.202302D1762 din 27.11.2023.

Se admite acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată și civilă Smuc Vasili.

Se încasează de la Munteanu Girgore, IDNP *****, în beneficiul părții vătămate Smuc Vasili, IDNP *****, suma de 20 000 (douăzeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 28 martie 2024.

Sentința poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
Judecător Gheorghe Ciobanu