Dosarul:nr.2a-3712/23 Judecător: Natalia Berbec

2-23071533-02-2a-29092023

D E C I Z I E

23 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

în componenta:

Președintele ședinței, judecătorul Ion Secrieru

Judecătorii Vitalie Cotorobai și Marina Anton

Grefier: Ecaterina Mihailov

examinând în ședință publică apelul declarat de I***** în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă Inspectoratul General al Poliției al MAI împotriva lui Aficiuc Vasile cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul central, din 16 august 2023, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La 18 mai 2023, Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Aficiuc Vasile, solicitând încasarea sumei de 18 285, 82 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru dezvoltarea profesională inițială și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, prin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 393ef. din 09 septembrie 2020, Aficiuc Vasile a fost numit în funcția de ofițer urmărire penală - debutant (pe perioada concediului pentru îngrijirea copilului al inspectorului superior Smîntînă Diana) al secției urmărire penală Inspectoratului de poliție Centru al Direcției de poliție a mun. Chișinău al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, cu acordarea gradului special „inspector” de la 14 septembrie 2020.

Totodată, în scopul acumulării cunoștințelor teoretice și abilităților practice necesare exercitării atribuțiilor de serviciu, în temeiul Dispoziției șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 282 din 11 septembrie 2020, pârâtul a fost delegat la cursurile de formare profesională inițială în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, pentru perioada 14 septembrie - 11 decembrie 2020.

Ulterior, prin Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr. 203ef. din 11 aprilie

2023, în conformitate cu art.38 alin.(1) lit. a) din Legea privind funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.2888/2016, a fost încetat serviciul și contractul individual de muncă cu pârâtul, la cererea personală a acestuia din 10 aprilie 2023.

În sensul prevederilor art. 26 alin. (3) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, reclamantul a menționat că, funcționarii publici cu statut special delegați la cursuri de formare inițială sau la programe de dezvoltare profesională în instituțiile de învățământ ale Ministerului Afacerilor Interne ori în alte instituții de învățământ care pregătesc personal pentru acest minister, inclusiv la studii superioare de licență și de master în țară sau în străinătate, semnează un angajament prin care își asumă obligația de a activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne după absolvirea formelor de dezvoltare profesională respective, în modul stabilit de Ministerul Afacerilor Interne.

În conformitate cu pct.1 din anexa nr.6 „Modul de întocmire a angajamentului scris al funcționarului public privind activitatea în serviciul public după absolvirea formelor de dezvoltare profesională" la Hotărârea Guvernului nr.201/2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public „angajamentul scris al funcționarului public privind activitatea în serviciul public după absolvirea formelor de dezvoltare profesională (în continuare - angajament) reprezintă actul juridic unilateral prin care funcționarul public își asumă obligația de a activa în serviciul public după absolvirea cursurilor sau programelor de dezvoltare profesională, inclusiv studiilor de masterat, în țară sau în străinătate", iar potrivit pct.3 din aceeași Anexă „angajamentul se întocmește în cazul în care durata formei sau durata cumulativă a formelor de dezvoltare profesională la care este delegat funcționarul depășește 90 de zile într-un an calendaristic".

Conform pct.6 sub pct. 1) din Anexa nr.6 al aceluiași act normativ „după absolvirea formelor de dezvoltare profesională funcționarul public are obligația să activeze în serviciul public de la 2 la 3 ani - în cazul în care formele de dezvoltare profesională, inclusiv studiile de masterat, au o durată de la 90 pînă la 120 de zile.

Astfel, în coroborare cu normele prenotate, reclamantul a indicat că la 13 august 2020, pârâtul a semnat angajamentul funcționarului public (inclusiv cu statut special) prin care a fost informat despre prevederile art.26 alin.(3) al Legii nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, conform cărora s-a obligat după absolvirea cursurilor de dezvoltare profesională în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare" a Ministerului Afacerilor Interne, să activeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe o perioadă de la 2 la 3 ani.

În același angajament, pârâtul s-a obligat să restituie integral Ministerului Afacerilor Interne cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire calculate în condițiile legislației în vigoare, în cazul în care nu va activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, după absolvirea cursurilor menționate, întreaga perioadă specificată în angajament, or conform pct. 8 sub pct. 2) al Anexei nr. 6 din Hotărârea Guvernului prenotată „funcționarul public va restitui integral autorității publice cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, indiferent de sursa de finanțare, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire, calculate în condițiile legii, în cazul în care nu a activat în serviciul public, după absolvirea formelor de dezvoltare profesională,

întreaga perioadă specificată în angajament”.

În concluzie, reieșind din faptul că pârâtul nu a activat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, după absolvirea cursurilor de dezvoltare profesională, întreaga perioadă specificată în angajament - de la 2 la 3 ani, iar soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, referitor la restituirea benevolă și imediată a cheltuielilor suportate de către reclamant pentru dezvoltarea profesională în sumă de 18 285,82 lei, nu s-a soldat cu succes, reclamanta a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată.

Soluția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul central, din 16 august 2023, cererea de chemare în judecată înaintată de Inspectoratul General al Poliției al MAI, a fost respinsă.

Pretențiile din cererea de apel:

La 23 august 2023, Inspectoratul General al Poliției al MAI a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul central, din 16 august 2023, iar la 11 octombrie 2023 a depus apel motivat prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei hotărâri privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii de apel, s-a indicat că instanța de fond nu a pătruns în esența pricinii deduse judecății, nu a elucidat și nu a constatat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, s-a lăsat dusă în eroare, ceea ce în final a culminat cu emiterea unui act judecătoresc neîntemeiat.

Astfel, făcând o retrospectivă a argumentelor de fapt și normelor de drept reflectate în cererea de chemare în judecată, apelantul a menționat că, prima instanță a adoptat o hotărâre lipsită de fundament temeinic și materialul probator administrat.

În context, apelantul consideră ca neîntemeiată concluzie instanței de fond cu referire la norma prevăzută la limitele minime și maxime de activare ulterior finisării cursurilor de formare inițială, invocând faptul că intimatul a activat de facto 2 ani 6 luni, 28 zile, or, angajatorul la momentul semnării acestuia, a asigurat sistemul public cu un funcționar instruit pentru o perioadă de 3 ani.

Termenul legal de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul central, a fost pronunțat la 16 august 2023, iar apelul a fost declarat la 23 august 2023, Colegiul civil constată că apelul a fost declarate în termenul legal.

Argumentele părților în ședința instanței de apel:

La ședința de judecată, părțile nu s-au prezentat dau au solicitat examinarea cauzei în lipsă, motiv din care conducându-se în acest sens de prevederile art.379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa părților absente.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma materialelor din dosar, Colegiul civil consideră că apelul declarat este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit art. 373 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

În conformitate cu art. 386 alin. (1) lit. a), c) și d) Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin; concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sânt în contradicție cu circumstanțele pricinii; normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Instanța de apel mai menționează că conform prevederilor art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art. 6 CEDO, instanței judecătorești î-i este atribuită obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos). Din interpretarea art. 6 al CEDO, se reține că, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

După cum rezultă din materialele dosarului, potrivit extrasului din ordinul nr.393 ef. din 09 septembrie 2020, s-a ordonat numirea lui Aficiuc Vasile, în funcție publică cu statut special, învingător al concursurilor de ocupare a funcțiilor vacante, cu începere de la 14 septembrie 2020, (*pe perioada concediului pentru îngrijirea copilului al inspectorului superior Smîntînă Diana*) de Ofițer Urmărire Penală, debutant al secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI, cu acordarea gradului Special ”Inspector și a numărului personal R-068338, cu termen de probă de 6 luni (970901).

De asemenea, potrivit angajamentului semnat de Artificiuc Vasile la 13 august 2020, ultimul confirmă că a fost informat despre prevederile art. 26 alin. (3) al Legii nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne potrivit căruia funcționarul public cu statut special delegat la cursuri de formare inițială sau la programare de dezvoltare profesională în instituțiile de învățământ ale Ministerului Afacerilor Interne ori în alte instituții de învățământ care pregătesc personal pentru acest minister, inclusiv alate studii superioare de licență și de master în țară sau în străinătate, semnează un angajament prin care își asumă obligația de a activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, potrivit termenului specificat în pct. 5 din prezentul Regulament.

Astfel, potrivit dispoziției nr.282 din 11 septembrie 2020 cu privire la delegarea la cursurile de formare profesională inițială se asigură de către conducătorii subdiviziunilor

IGP: - (1) delegarea la cursurile de formarea profesională inițială a salariaților Poliției (ofițeri) angajați din sursa externă, prin utilizarea platformei de instruire la distanță (online), organizat de către Academia ”Ștefan cel Mare” a MAI în perioada 14 septembrie -11 decembrie 2020; - (2) delegarea la cursurile de formare profesională inițială a salariaților Poliției (subofițeri) angajați din sursa externă, prin utilizarea platformei de instruire la distanță (online), organizat de către Academia „Ștefan cel Mare” a MAI, în perioada 14 septembrie 2020 - 15 ianuarie 2021: - (3) excluderea din servicii a salariaților Poliției angajați din sursa externă (conform anexelor), în timpul programelor zilnice de instruire; - (4) dotarea cu echipament necesar (birou de serviciu sau sală de instruire, computer, cameră video, acces la internet, etc.) a angajaților pentru desfășurarea calitativă a orelor de instruire; - (5) desemnarea salariaților din cadrul resurselor umane în scopul organizării cursurilor, monitorizării și respectării programului zilnic de instruire la distanță (...).

Potrivit listei salariaților cu statut special, învingători ai concursului de ocupare a funcției polițienești vacante (ofițeri), care urmează a fi delegați la cursul de formare profesională inițială la locul de muncă prin utilizarea platformei de instruire la distanță (online) organizat de către Academia ”Ștefan cel Mare” al MAI în perioada 14 septembrie - 11 decembrie 2020, cu nr. 20 a fost înscris inspectorul Aficiuc Vasile Veaceslav.

Totodată, potrivit extrasului din ordinul nr.203ef din 11 aprilie 2023, s-a ordonat încetarea raportului de serviciu al funcționarului public cu statut special, conform art.38 alin.(1) lit a) ”demisie” - a inspectorului superior Afciuc Vasile (R-068338).

Astfel, invocând că potrivit Certificatului de absolvire, Afciuc Vasile a promovat cursul de formare profesională inițială, ofițeri (520 ore) conform ordinului MAI nr. 393 din 04 septembrie 2020 și anume în perioada 14 septembrie 2020-11 decembrie 2020, însă nu a activat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, după absolvirea cursurilor de dezvoltare profesională, întreaga perioadă specificată în angajament - de la 2 la 3 ani, iar soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, nu s-a soldat cu succes, Inspectoratul General al Poliției a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată.

În materie de drept Colegiul civil reține că potrivit art.774 alin.(1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art.858 alin.(2) din Codul civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

De asemenea, potrivit pct. 1 din Anexa nr. 6 ”privind modul de întocmire a angajamentului scris al funcționarului public privind activitatea în serviciul public după absolvirea formelor de dezvoltare profesională” la Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2000 ”privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public”, angajamentul scris al funcționarului public privind activitatea în serviciul public după absolvirea formelor de dezvoltare profesională (în continuare angajament) reprezintă actul juridic unilateral prin care funcționarul public își asumă obligația de a activa in serviciul public după absolvirea cursurilor sau programelor de dezvoltare profesională, inclusiv studiilor de masterat, în afară sau în străinătate, iar potrivit pct. 3 din aceiași Anexă, angajamentul se întocmește în cazul în

care durata formei sau durata cumulativă a formelor de dezvoltare profesională la care este delegat funcționarul depășește 90 de zile într-un an calendaristic.

Conform pct. 6 sub-pct.2 din Anexa nr.6 al aceluiași act normativ, după absolvirea formelor de dezvoltare profesională funcționarul public are obligația să activeze în serviciul public de la 3 la 4 ani - în cazul în care formele de dezvoltare profesională , au o durată de la 90 pînă la 150 de zile.

În conformitate cu pct. 8 sub-pct.2 din Anexa nr. 6, funcționarul public va restitui integral autorității publice cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, indiferent de sursa de finanțare, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire, calculate în condițiile legii. în următoarele cazuri: 1. nu a absolvit din vina sa formele de dezvoltare profesională; 2. nu a activat în serviciul public, după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, inclusiv a studiilor de masterat, întreaga perioadă specificată în angajament.

Reieșind din circumstanțele de drept și de fapt constatate, cu referire la prevederile legislației în vigoare, instanța de apel consideră în principiu, se conturează obligația lui Aficiuc Vasile față de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, de a compensa cheltuielile suportate de ultima pentru dezvoltarea profesională inițială, în cazul când nu a activat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe o perioadă de la 2 la 3 ani, după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, întreaga perioadă specificată în angajament.

Totodată, instanța de apel reține că perioada dintre 14 septembrie 2020 (***când Aficiuc Vasile a fost angajat în funcția de ofițer de urmărire penală, debutant al Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP potrivit ordinului nr.393 ef. din 09 septembrie 2020***) **și 11 aprilie 2023 (*când raporturile de serviciu ale inspectorului superior Aficiuc Vasile au încetat conform art.38 alin.(1) lit. (a) - ”demisie”, prin ordinul nr.203ef*),** cuprinde 2 ani, 6 luni și 28 zile, în care intimatul a activat în cadrul Secției urmărire penală a Inspectoratului de poliție Centru, inclusiv și în perioada în care a fost delegat la cursurile de formare profesională inițială.

Respectiv, Colegiul civil constată că Aficiuc Vasile a respectat termenul prevăzut în pct. 6 din Modul de întocmire a angajamentului scris al funcționarului public privind activitatea în serviciul public după absolvirea formelor de dezvoltare profesională stipulat în Anexa nr. 6 Anexa la Hotărârea Guvernului nr.201 din 11 martie 2009, or, argumentele și pretențiile Inspectoratului General al Poliției contravin circumstanțelor de fapt ale cauzei.

Mai mult ca atât, după cum rezultă din circumstanțele cauzei, fapt reflectat și în hotărârea primei instanțe, după ce prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr.203ef din 11 aprilie 2023, raporturile de serviciu ale inspectorului superior Aficiuc Vasile au încetat conform art. 38 alin. (1) lit. (a) – ”demisie”, instanța de apel reține că, prin ordinul Centrului Național Anticorupție al RM nr.145/ din 12 aprilie 2023, Aficiuc Vasile a fost angajat în funcția de ofițer de investigații al Direcției nr.2 în cadrul Direcției generale combaterea corupției, pe durată nedeterminată, iar în prezent acesta continuă să activeze în cadrul Centrului Național Anticorupție, instituție care de altfel este finanțată din bugetul de stat.

Respectiv, aceste împrejurări se încadrează în prevederile art. 26^1 alin. (6) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016, privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, potrivit căruia, ***sunt scutite de restituirea cheltuielilor pentru studii/instruiri persoanele care, în decurs de 6 luni de la eliberare, sunt reangajate, o singură dată, în instituția din care s-au eliberat sau sunt angajate într-o instituție sau***

autoritate publică, finanțată din bugetul de stat, într-o funcție ce implică îndeplinirea serviciului militar sau special.

Cu referire la argumentele din cererea de apel, Colegiul civil mai menționează că potrivit art.365 alin.(1) lit.d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, în cererea de apel se poate indica și alte date ce țin de examinarea apelului.

Suplimentar, conform prevederilor art.372 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces au dreptul să prezinte noi probe dacă au fost în imposibilitatea să o facă la examinarea pricinii în primă instanță.

De asemenea, instanța consideră necesar de a concretiza că instanța de apel în esența sa este o continuare a instanței de fond, astfel circumstanțele și probele care nu au putut fi prezentate în prima instanță, dar au o importanță majoră în soluționarea litigiului urmează să fie prezentate în instanța de apel.

Cu toate acestea, instanța de apel ține să menționeze că careva argumente sau dovezi noi, care au importanță pentru soluționarea pricinii dar care nu au fost elucidate și constatate în prima instanță, nu au fost indicate și prezentate la declararea cererii de apel, apelantul limitându-se doar la reiterarea circumstanțelor de fapt ale pricinii și retractarea prevederilor legislației în vigoare care deja au fost stabilite și cărora le-a fost dată o apreciere în prima instanță.

Colegiul civil consideră că instanța de fond a desfășurat examinarea litigiului pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, organizând procesul astfel încât părțile au avut posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, respectiv acordând posibilitate participanților la proces de a-și expune poziția, totodată păstrându-și imparțialitatea și obiectivitatea, creând condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale pricinii.

Distinct de cele indicate, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții vs France nr.26561/1995, unde Comisia a menționat că ”... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în cererile de apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, instanța de apel ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea.

În conformitate cu art.385 lit.a) CPC, art.390 CPC, Colegiul civil,

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de *****

Se menține hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul central, din 16 august 2023, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă Inspectoratul General al Poliției al MAI împotriva lui Aficiuc Vasile cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială.

Decizia este definitivă din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecătorul Ion Secrieru

Judecătorii Vitalie Cotorobai

Marina Anton

Dosarul:nr.2a-3712/23 Judecător: Natalia Berbec
2-23071533-02-2a-29092023

D I S P O Z I T I V U L

D E C I Z I E I

23 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

în componenta:

Președintele ședinței, judecătorul Ion Secrieru

Judecătorii Vitalie Cotorobai și Marina Anton

Grefier: Ecaterina Mihailov

examinând în ședință publică apelul declarat de I***** în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă Inspectoratul General al Poliției al MAI împotriva lui Aficiuc Vasile cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul central, din 16 august 2023, prin care acțiunea a fost respinsă.

În conformitate cu art.385 lit.a) CPC, art.390 CPC, Colegiul civil,

d e c i d e :

Se respinge apelul declarat de *****

Se menține hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul central, din 16 august 2023, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă Inspectoratul General al Poliției al MAI împotriva lui Aficiuc Vasile cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială.

Decizia este definitivă din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecătorul Ion Secrieru

Judecătorii Vitalie Cotorobai

Marina Anton