Dosar nr. 4-128/2025
4-25113730-09-4-08082025

HOTĂRÂRE
În numele legii

09 octombrie 2025
or.Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componența:
Președinte de ședință, judecător Andrian Gavdiuc
Grefier Gheorghe Bejenari
Cu participarea:
Agentului constatator Vasile Albu

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 541946 din 05.08.2025, încheiat de către agentul constatator al IP Glodeni, *Albu Vasile*, în privința lui *Ceremuș Tahmina,* IDNP *****, născută la *****, domiciliată în *****, învinuită de comiterea contravenției prevăzute la art. 336 alin. (1) Cod contravențional,

a constatat:

În perioada 30.07.2-25-05.08.2025 2025, *Ceremuș Tahmina,* nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajatului poliției, privind petrecerea expertizei medico-legale, care este obligatorie.

La 05 august 2025, de către agentul constatator al IP Glodeni, *Albu Vasile*, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 541946, prin care lui *Ceremuș Tahmina* i s-a imputat săvârșirea contravenției prevăzute la art. 336 alin. (1) Cod contravențional.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a remis pentru examinare procesul-verbal cu privire la contravenție Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni conform competenței.

Agentul constatator, *Albu Vasile* în ședință de judecată a susținut pe deplin procesul - verbal contravențional întocmit în privința lui Ceremuș Tahmina, solicitând aplicarea în privința ultimei a pedepsei sub formă de amendă minimă.

Contravenienta *Ceremuș Tahmina*, în cadrul ședinței de judecată, nu s-a prezentat, dar a înaintat o cerere prin care solicită ca cauza să se examineze în

lipsă, motivând că nu poate participa deoarece are la întreținere șase copii minori. Recunoaște săvârșirea contravenției imputate.

Audiind părțile prezente în ședință de judecată, studiind materialele cauzei, instanţa consideră dovedită vinovăția lui *Ceremuş Tahmina* în comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional, reieșind din următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: *a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Prevederile art. 8 alin. (1), (2) Cod contravențional, atestă că, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit că, *Ceremuş Tahmina*, recunoscut faptul că, în perioada 30.07.2-25-05.08.2025 2025, Ceremuș Tahmina, nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajatului poliției, privind petrecerea expertizei medico-legale, care este obligatorie.

Din materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată reține că, vinovăția lui Ceremuș Tahmina, în comiterea contravenției prevăzute la art. 336 alin.(1) Cod contravențional, se dovedește prin:

-raportul angajatului poliției (f.d. 5);

- informație 112 (f.d.4);

- raport (f.d.6);

- raport privind înregistrarea contravenției (f.d.7);

- informație privind drepturile și obligațiile contravenientului (f.d. 8);

- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional (f.d.9);

- proces-verbal cu privire la contravenție seri/nr. MAI06 541946 din 05.08.2025 (f.d. 10);

- copia informației 112 (f.d. 11);

- copia plângerii (f.d. 12);

- proces-verbal de consemnare a declarațiilor (f.d. 13);

- copia îndreptare (f.d.14);

- copia demers (f.d. 15);

- copia chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d.16);
- copia ordin de restricție (f.d. 17-18);
- copia permisiune pentru efectuarea cercetării la fața locului (f.d.19);
- copia proces-verbal de cercetare la fața locului (f.d. 20);
- copia chestionar de evaluare (f.d. 21);
- scrisoare (f.d.22);
- poze (f.d.23-25).

La caz, instanța de judecată menționează că, motivarea hotărârii judecătorești, în esența sa, reprezintă un element de transparență a justiției, iar hotărârea judecătorească este rezultatul unui proces logic de analiză științifică a pretențiilor deduse judecății, dispozițiilor legale incidente şi probelor administrate în cauză în scopul aflării adevărului, urmare a unui raționament logic-juridic care se reflectă în motivarea acesteia.

Prin urmare, pe lângă indicarea probelor care au stat la baza demonstrării vinovăției contravenientei Ceremuș Tahmina în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 336 alin.(1) Cod contravențional, este importat ca hotărârea judecătorească să capete puterea uni act juridic bine motivat și argumentat, încât coroborarea probelor între ele vor demonstra dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția contravenientei în fapta imputată.

În circumstanțele descrise supra, instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. Seria/nr. MAI06 541946 din 05.08.2025, încheiat de către agentul constatator al IP Glodeni, *Albu Vasile*, corespunde după formă și conținut rigorilor instituite de art.443 Cod contravențional, încât în acesta se face referire atât la temeiul de fapt al acuzațiilor, cât și la temeiul juridic al acestora, indicându-se că, anume contravenienta *Ceremuş Tahmina,* în perioada 30.07.2-25-05.08.2025 2025, *Ceremuş Tahmina,* nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajatului poliției, privind petrecerea expertizei medico-legale, care este obligatorie.

La fel instanța reține că, în ședință de judecată au fost abordate și dezbătute pe larg aspectele legate de fapta prejudiciabilă imputată contravenientei, încât din raporturile angajaților poliției, declarației lui Ceremuș Tahmina, actelor anexate la cauza contravențională, s-a demonstrat fără echivoc că, contravenienta se face vinovată de săvârșirea contravenției imputate acesteia.

În conformitate cu art. 336 alin.(1) Cod Contravențional, *nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii*

publice şi de combatere a criminalităţii, se sancționează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

Astfel, instanța din cele constatate consideră că, calificarea acţiunilor contravenientei în baza art.336 alin.(1) Cod contravenţional este corect stabilită, or, prima nu s-a subordonat cerințelor angajatului de poliție în timpul când acesta se afla în exercițiul funcțiunii.

Este primordial de menționat și faptul că, având la bază criteriile generale de individualizare a sancţiunii contravenționale, prin stabilirea categoriei sancțiunii contravenientului, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de prejudiciul provocat prin comiterea contravenției, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a sancțiunii pentru contravenientul care a săvârșit o contravenție, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul contravențional.

Potrivit art. 44[1] alin. (1) Cod contravențional, *ţinând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvârşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvârşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul,* ***instanţa de judecată*** *sau comisia administrativă* ***poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenţia respectivă***.

La caz, potrivit înscrisurilor înaintate *(certificate de naștere a copiilor se anexează)*, Ceremuș Tahmina are șase copii minori, unul dintre care are doar patru luni.

Avându-se în vedere personalitatea contravenientei, de faptul că aceasta are o situație financiară precară, are la întreținere șase copii minori, instanța va aplica o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenția respectivă.

Analizând circumstanțele comiterii contravenției de către *Ceremuș Tahmina,* personalitatea contravenientei, de comportamentul după comiterea contravenției,

recunoașterea vinovăției, instanța constată că, restabilirea echității sociale perturbate prin contravenție și reeducarea acestuia va fi posibilă doar prin aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.

În conformitate cu art. art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăște:

Ceremuș Tahmina, se recunoaște vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, și în baza acestei legi i se stabilește o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 2 (două) unități convenționale, echivalent a sumei de 100 (una sută) lei.

Se aduce la cunoștință lui *Ceremuș Tahmina* că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Andrian Gavdiuc