Dosar nr. 4- 522/2025;
Numărul 4-25066457-51-4-13052025;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
(termenul de examinare 14.05.2025-07.07.2025)

07 iulie2025 **mun. Ungheni**
Judecătoria Ungheni
Instanța compusă:
Președintele ședinței, Judecător Ala Ucrainţeva
Grefier Lazăr Cristina
În absența:
Agentului constatator, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă Tecluță Serghei
Contravenientei, care a solicitat examinarea în lipsă Bîtcă Maria

A examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui – **Bîtcă Maria Ion, a.n. *****, **numărul de identificare: *****, domiciliată: *****, studii medii, nu este angajată în câmpul muncii, deține cetățenia Republicii Moldova, anterior atrasă la răspundere contravențională,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 06 mai 2025 ora 09:30, de către agentul constatator Tecluță Serghei, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 553425, în privința Bîtcă Maria, pentru faptul că la data de 05 mai 2025 în jurul orei 01:45 la domiciliu din *****, a lăsat fără supraveghere copilul minor *****, astfel nu și- a îndeplinit obligațiile de întreținere a copilului.

Astfel, acțiunile Bîtcă Maria au fost calificate conform în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 63 alin. (2) CC al RM, adică, *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvârşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.*

Poziția participanților la proces:

În ședința de judecată agentul constatator Tecluță Serghei, legal citat nu s-a prezentat, a solicitat examinarea cauzei în absență sa.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces verbal, Bîtcă Maria în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la materialele dosarului a fost anexată cerere prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa, solicită aplicare pedepsei sub formă de amendă minimă.

Conform art. 454 alin.(2) CC: *Cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată.*

Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la şedința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie.

Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.

Conform art. 455 alin. (3) Cod contravențional, *Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces- verbal, agentului constatator și a victimei.

Aprecierea instanțe și stabilirea pedepsei:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenţiei imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;*
- *vinovăţia persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravenţional;*
- *existența circumstanţelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 374 alin.(3) CCRM*: Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art. 375 alin.(3) CCRM: *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: *Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 06 mai 2025 2025 seria și nr. MAI06 553425, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute , instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui Bîtcă Maria sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 63 al. (2) Cod contravențional.

Vina lui Bîtcă Maria în comiterea contravenției imputate se dovedește integral prin următoarele mijloace de probă:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 553425 întocmit la data de 06 mai 2025 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.4);
- Raport cu privire la înștiințarea telefonică înregistrată în REI-2 cu nr. 1887 din 05 mai 2025 (f.d.5);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor prin care au fost consemnate declarațiile lui Scripcinco Ana din 05 mai 2025(f.d.6);
- Proces verbal de audiere a persoanei Bîtcă Maria din 05 mai 2025(f.d.7);
- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Bîtă Maria care a recunoscut fapta ce i se impută, din 06 mai 2025(f.d.7);
- Raportul SSal SP al SSP al IP Nisporeni, agent superior Ciortan Vadimcu privire la înregistrarea contravenției(f.d. 8);
- Copia buletinului de identitate pe numele lui Bîtcă Maria (f.d.9);
- Cererea contravenientei prin care a solicită examinarea cauzei în absența sa și aplicarea sancțiunii sub formă de amendă (f.d. 10);
- Cazier contravențional(f.d.11).

În baza probelor menționate instanța de judecată constată cu certitudine că Bîtcă Maria, nu și-a îndeplinit obligațiile de instruire și educare a copilului minor, care s-au manifestat prin faptul că la data de 05 mai 2025 în jurul orei 01:45 la domiciliu din *****, a lăsat fără supraveghere copilul minor *****, astfel nu și- a îndeplinit obligațiile de întreținere a copilului.

Astfel, acțiunile lui Bîtcă Maria sunt calificate corect în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 63 alin. (2) Cod contravențional.

Potrivit art. 60 alin. (1) și (2) din Codul familiei: *părinţii au dreptul şi sânt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.*

În continuare, instanța de judecată ține să evidențieze că, acțiunile copilului minor rezultă din educația pe care copilul o primește de la părinți, tutore la formarea personalității și comportamentului copilului. La fel, educația, bunele maniere și regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinți. Copiii de fapt, sunt incluși în diverse forme educaționale încă de la vârstele mult mai fragede, astfel ca normele de conduită să se învețe din familie.

Astfel, apreciind probele examinate în ședință de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar tuturor în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată conchide că vinovăția acesteia şi-a găsit confirmare, iar fapta prejudiciabilă comisă întrunește elementele constitutive ale contravenției, prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional – *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvârşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.*

La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

Potrivit prevederilor art. 42 Cod contravențional al RM careva circumstanțe atenuante în privința contravenientei, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional al RM, careva circumstanțe agravante în privința contravenientei, instanța de judecată nu a stabilit.

Instanța reține că art. 63 al.(2) Cod contravențional, *se sancționează cu amendă de la 9 la 18 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.*

În acest context, dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica și persoana făptuitorului, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că Bîtcă Maria urmează a-i fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de amendă, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 63 alin. (2) din Codul contravențional.

Instanța consideră că aplicarea în privința Bîtcă Maria a sancțiunii de alternativă, mai aspre, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, prevăzută de art. 63 al.(2) Cod contravențional, nu se justifică, or în temeiul art. 38 alin. (1) din Codul contravențional, aceasta poate fi aplicată persoanei care acceptă să execute o asemenea sancțiune.

Ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de personalitatea contravenientei, din motivul lipsei circumstanțelor atenuante și prezența circumstanțelor agravante prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, ținând cont de limitele sancțiunii din conținutul normei de incriminare, având în vedere scopul sancțiunii contravenționale, cel de corectare și reeducare a persoanei în vederea prevenirii comiterii pe viitor a faptelor similare, instanța de judecată urmează să îi stabilească Bîtcă Maria, o sancțiune echitabilă și proporțională, sub formă de amendă în mărime de, în mărime de 9 (nouă) unități convenționale.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 63 alin.(2), 16, 34, 395, 460, 462 CC RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște culpabilă Bîtcă Maria de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, în baza Legii stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale (o unitate egal cu 50 lei), ceia ce constituie 450 (patru sute cincizeci), 00 lei.

Se explică contravenientei că conform prevederilor art. 34 alin. (3) CCRM, este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientei că în cazul care nu achitată amenda în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, instanța de judecată o poate înlocui cu amendă dublă, muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate contravențională, sau arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 u.c

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,

Judecător **Ala UCRAINȚEVA**