Dosarul nr. 2i-472-4/21 (2-21127946-12-2i-28062023)

H O T Ă R Â R E
În numele legii

19 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Central
În componența completului:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guțan Vitalie
grefier Murafa Dinis

examinând în ședință publică cauza intentată la cererea administratorului insolvabilității SRL ”Romconscom” în proces de insolvabilitate, Topal Ștefan către terțul poprit SRL ”Azaleos-Trans” în procedura falimentului privind validarea popririi,

A CONSTATAT:

La 25.11.2021, administratorul insolvabilității SRL ”Romconscom” în proces de insolvabilitate, Topal Ștefan a înaintat cerere de validare a popririi împotriva terțului poprit SRL ”Azaleos-Trans” în procedura falimentului.

În motivarea cererii a indicat că, prin hotărârea instanței de insolvabilitate Judecătoria Chișinău, sediul Central, cauza de insolvabilitate nr.2i-472/21 din 26.10.2021, a fost admisă cererea introductivă depuse de administratorul SRL ”Romconscom” privind intentarea procesului de insolvabilitate cu investirea în funcție de administrator al insolvabilității SRL ”Romconscom” a administratorului autorizat Topal Ștefan.

Conform contractului de depozit nr. 1-D/AZT-ROM din 01.10.2018, SRL ”Romconscom” în calitate de depozitar s-a obligat să păstreze și să asigure înregistrarea a 34 664,12, tone de nisip, iar SRL ”Azaleos-Trans” în calitate de deponent, s-a obligat să achite servicii de păstrare în suma de 41 596,94 lei, pentru fiecare lună.

Conform contractului de depozit nr. 2-D/AZT-ROM din 01.10.2018, SRL ”Romconscom” în calitate de depozitar s-a obligat să păstreze și să asigure integritatea a utilajului Sitoburat pentru cernut nisip, iar SRL ”Azaleos-Trans”, în calitate de deponent, s-a obligat să achite servicii de păstrare în suma de 6 000 lei pentru fie care lună.

Conform contractului de depozit nr. 3-D/AZT-ROM din 01.10.2018, SRL ”Romconscom” în calitate de depozitar s-a obligat să păstreze și să asigure integritatea utilajului stivuitor Balkancar, stivuitor Still R70-257, iar SRL ”Azaleos-Trans” în calitate de deponent, s-a obligat să achite servicii de păstrare în suma de 4 500 lei pentru fiecare lună.

Conform contractului de depozit nr. 4-D/AZT-ROM din 01.10.2018, SRL ”Romconscom” în calitate de depozitar s-a obligat să păstreze și să asigure integritatea a

utilajelor stivuitor, mașină de tocat maculatură, cântar electronic BB la-6E, 6 buc, siloz V= 4m^3, iar SRL ”Azaleos-Trans” în calitate de deponent, s-a obligat să achite servicii de păstrare în suma de 8 000 lei pentru fie care lună.

Mai susține că, din data de 15.11.2018, până la ziua de azi, SRL ”Azaleos-Trans” trebuia să achite lunar suma de 60 096,94 lei, obligația pe care nu le-a îndeplinit.

La moment SRL ”Azaleos-Trans” datorează către SRL ”Romconscom” pentru servicii de păstrare suma totală 2 163 489,84 lei.

Menționează că, în contextul celor expuse, potrivit prevederilor art. 126 al Legii insolvabilității nr.149/2012, la data de 12.11.2021, administratorul insolvabilității SRL ”Romconscom” a expediat în adresa debitorului SRL ”Azaleos-Trans” o somație prin care l-a informat despre instituirea popririi asupra sumei 2 568 700, 04 lei, care urma a fi transferată în termen de 5 zile pe contul de acumulare a administratorului insolvabilității Topal Ștefan, iar în cazul infirmării prezentei somații terțul poprit urmează să prezinte administratorului insolvabilității actele corespunzătoare. Răspuns până la ziua de azi din partea SRL ”Azaleos-Trans” nu a parvenit.

Indică că, luând în considerație neexecutarea în termen a obligației de achitare a datoriei restante și folosire ilegală de către terțul poprit cu mijloacele bănești ce aparțin societății insolvabile, consideră că cerințele sunt întemeiate.

Solicită validarea popririi instituite asupra mijloacelor bănești și bunurilor materiale în valoare de 2 163 489,84 lei, deținute în proprietate de către terțul poprit SRL ”Azaleos-Trans”; încasarea de la terțul poprit SRL ”Azaleos-Trans” în beneficiul SRL ”Romconscom” (în proces de insolvabilitate) datoria în suma de 2 163 489,84 lei.

La data de 08.02.2022, de la reprezentantul terțului poprit SRL ”Azaleos-Trans”, lichidatorul Panciuc Adrian, a parvenit referință la cererea de validare a popririi.

În motivarea referinței a indicat că, consideră cererea de validare a popririi înaintată de SRL ”Romconscom” în proces de insolvabilitate ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă.

Procedura special de validare a popririi se petrec în câteva etape:

1. Înființarea popririi de către administratorul insolvabilității/lichidator
2. Validarea popririi de către instanța de insolvabilitate.

Susține că, este important de reținut, că pentru ca instanța de insolvabilitate să poată să valideze poprirea în privința bunurilor (mijloacele bănești în numerar și fără numerar, monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale), poprirea în privința acestor bunuri trebuie să fie înființată de administratorul insolvabilității/lichidator.

La fel, este important de reținut că conform art. 126 alin. (2) din Legea insolvabilității: Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvabilității/ lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

Afirmă că, SRL ”Romconscom” a comunicat SRL ”Azaleos-Trans” somația de înființare a popririi, însă la aceasta nu era anexată o copie de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate, iar în atare situație, poprirea nu poate fi considerată

înființată. Odată ce poprirea nu poate fi considerată înființată, instanța de insolvabilitate nu o poate valida.

Mai susține că, pretinsul creditor SRL ”Romconscom”, reprezentat de administratorul autorizat Topal Ștefan, prin somație a înființat poprirea asupra următoarelor bunuri, declarându-le indisponibilizate: Nisip; Sitoburat pentru cernut nisip; Stivuitor Balkancar; Stivuitor Balkancar; Stivuitor Sill R70-257; Stivuitor; Mașina de tocat maculatura; Cântar electronic BB 1a-6E, Siloz V=40 m^3, ce aparțin SRL ”Azaleos-Trans”, dar nu SRL ”Romconscom”.

Indică că, este de remarcat, că deși SRL ”Romconscom” pretinde că ar fi înființat poprirea asupra bunurilor enumerate supra, aceasta prin cererea de validare a popririi solicită validarea popririi asupra mijloacelor bănești în sumă de 2 163 489,84 lei și încasarea de la terțul poprit SRL ”Azaleos Trans” în beneficiul SRL ”Romconscom” datoria în sumă de 2 163 489,84 lei, adică asupra mijloacelor în privința cărora nu a fost înființată poprirea.

Menționează că, pe de o parte SRL ”Romconscom” solicită instanței de insolvabilitate validarea popririi asupra mijloacelor bănești în sumă de 2 163 489,84 lei, în privința cărora nu a fost înființată poprirea, iar pe de altă parte SRL ”Romconscom” a înființat poprirea supra unor bunuri (Nisip; Sitoburat pentru cernut nisip; Stivuitor Balkancar; Stivuitor Sill R70-257; Stivuitor; Mașina de tocat maculatura; Cântar electronic BB la-6E, Siloz V=40 m^3) ce nu-i aparțin, dar care aparțin SRL ”Azaleos-Trans”.

Referitor la transmiterea spre păstrare a bunurilor de la SRL ”Azaleos-Trans” către SRL ”Romconscom”.

Susține că, prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi nr. 2i-56/18 din 06.07.2018, a fost inițiată procedura de insolvabilitate în privința debitorului SRL ”Azaleos-Trans”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Administratorul autorizat Topal Ștefan.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi nr. 2-56/18 din 05.11.2019, a fost destituit din funcția de administrator al insolvabilității a debitorului SRL ”Azaleos-Trans”, Topal Ștefan și a fost desemnat în funcția de administrator al procesului de insolvabilitate al debitorului SRL ”Azaleos-Trans” - Panciuc Adrian.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 18.06.2021, s-a trecut la procedura de faliment a debitorului SRL ”Azaleos-Trans” și a fost investit în funcția de lichidator al debitorului SRL ”Azaleos-Trans” administratorul autorizat Panciuc Adrian.

Mai susține că, conform materialelor transmise subsemnatului de fostul administrator al insolvabilității SRL ”Azaleos-Trans” - cetățeanul Topal Ștefan, care probabil dintr-o întâmplare la moment este administrator al insolvabilității SRL ”Romconscom”, acesta a efectuat în perioada 29.09.2018-01.10.2018 inventarierea bunurilor debitorului SRL ”Azaleos-Trans”.

Inventarierea a fost efectuată de comisia de inventariere instituită de Topal Ștefan prin ordinul privind efectuarea inventarierii nr.01 din 28.09.2018, în componența căreia au fost desemnați Topal Ștefan, Palade Mihail și Buracu Roman.

Menționează că, urmare a efectuării inventarierii, comisia de inventariere a constatat potrivit procesului-verbal nr. 1 din 01.10.2018 de verificare a inventarierii elementelor de active și Registrelor de verificare a rezultatelor inventarierii la mijloace fixe din 29.09.2018, semnate de membrii Comisiei, prezența în masa debitoare a SRL ”Azaleos-Trans”.

Indică că, după desemnarea subsemnatului în calitate de administrator al insolvabilității SRL ”Azaleos-Trans”, a solicitat în repetate rânduri fostului administrator al insolvabilității SRL ”Azaleos-Trans” - Topal Ștefan, care în prezenta speță reprezintă deja pretinsul creditor SRL ”Romconcons”, să-i transmită actele debitorului și masa debitoare inventariată de acesta, însă Topal Ștefan nu s-a conformat cerințelor.

Susține că, la solicitarea subsemnatului, Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (instanța de insolvabilitate), prin încheierea nr. 2i-56/18 din 01.04.2021, a aplicat față de administratorul autorizat Topal Ștefan pentru neexecutarea cerințelor administratorului insolvabilității al SRL ”Azaleos-Trans” - Panciuc Adrian, amendă judecătorească în sumă de 3 000 lei cu achitarea acesteia la bugetul de stat.

Deși Topal Ștefan avea obligația să-i transmită masa debitoare și actele debitorului insolvabil SRL ”Azaleos-Trans”, acesta până la moment nu i-a transmis nici bunurile SRL ”Azaleos-Trans”, dar nici contractele de depozit, atașate la cererea de validare a popririi, în baza cărora SRL ”Romconscom” ar fi păstrat bunurile SRL ”Azaleos-Trans”.

Remarcă că, în contextul normelor legale menționate supra, la materialele dosarului de insolvabilitate a SRL ”Azaleos-Trans” nu se regăsesc careva materiale cu privire la: solicitarea administratorului insolvabilității SRL ”Azaleos-Trans” - Topal Ștefan de a aproba cuantumul remunerației pentru păstrarea bunurilor, la fel nu se regăsește nici o decizie a adunării creditorilor sau a comitetului creditorilor cu privire la aprobarea cheltuielilor de depozitare a bunurilor din masa debitoare.

Având în vedere că, contractele de depozit atașate la cererea de validare a popririi au fost încheiate de Topal Ștefan în calitate de administrator al insolvabilității a SRL ”Azaleos-Trans”, iar acesta nu a solicitat și respectiv nici adunarea creditorilor, dar nici comitetul creditorilor nu a determinat cuantumul remunerației celui care preia bunurile spre păstrare, Topal Ștefan în calitate de administrator al insolvabilității SRL ”Romconscom” urmează să înainteze pretențiile către sine însăși în calitate de administrator autorizat.

Mai indică că, este de reținut că prin prisma prevederilor art. 117 și 108 din Codul fiscal, întru prestarea serviciilor de păstrare a bunurilor, SRL ”Romconscom” urma să prezinte SRL ”Azaleos-Trans” facturi fiscale lunare, ori asemenea nu sunt anexate la cererea de validare a popririi, prin urmare datoria pretinsă de SRL ”Romconscom” nu este întemeiată pe documente primare justificative.

Suplimentar la cele indicate mai sus, atrage atenția instanței, că de fapt există bănuiala rezonabilă că bunurile pentru păstrarea cărora SRL ”Romconscom” pretinde încasarea sumei de 2 163 489,84 lei, nici nu au fost transmise către SRL ”Romconscom”.

Menționează că, din actele anexate și anume din contractele de depozit și facturile fiscale Non-Livrare, rezultă că bunurile ce se aflau depozitate în comuna Grătiești, mun. Chișinău (Stivuitor Balkancar; Stivuitor SILL R70-257) și or. Orhei (Sitoburat pentru

cernut nisip) au fost transmise spre păstrare către SRL ”Romconscom” în or. Florești, însă careva acte care ar confirma transportarea acestor bunuri din comuna Grătiești, mun. Chișinău și or. Orhei, în or. Florești nu se regăsesc în actele SRL ”Azaleos-Trans” transmise subsemnatului.

Mai menționează că, din contractul de depozit nr. 1-D/AZT-ROM din 01.10.2018 și din factura fiscală non livrare AAB6344677 din 01.10.2018, rezultă că SRL ”Azaleos Trans” a transmis, iar SRL ”Romconscom” a primit spre păstrare nisip în volum de 34 664,12 tone cu valoarea de 5 303 610,36 lei. Punctul de încărcare și punctul de descărcare, precum și locul de păstrare este indicat terenul cu numărul cadastral 4501216.099.

Prin cererea de validare a popririi, SRL ”Romconscom” pretinde plata pentru păstrarea nisipului în sumă de 1 497 489,84 lei (41 596,94 lei * 36 luni) aferentă perioadei de 01.10.2018 - 30.09.2021.

Mai remarcă că, terenul cu numărul cadastral 4501216.099 cu suprafața de 4,9723 ha, pe care se pretinde că este păstrat nisipul, are modul de folosință: pentru exploatări miniere și este proprietate a administrației publice locale, fiind atribuit în arendă către SRL ”Simple Agriculture”.

Conform scrisorii Agenției pentru geologie și resurse minerale nr.382/04 din 19.05.2021, pe terenul cu numărul cadastral nr. 4501216.099 este amplasat zăcământul de materie primă pentru producerea sticlei ”Florești”, zăcământul figurând ca explorat în rezervă și nu este transmis în folosință. Totodată, conform scrisorii Inspectoratului pentru protecția mediului nr. 115 din 31.01.2022, la data de 22.06.2021, de către Direcția control geologic și resurse funciare al Inspectoratului, a fost efectuată inspectare la fața locului la zăcământul de nisip cuarțos ”Florești”, cu scopul verificării integrității zăcământului, iar în cadrul controlului nu au fost constatate depozite de nisip cuarțos excavat.

SRL ”Romconscom” pretinde încasarea sumei pentru depozitarea nisipului pentru perioada 01.10.2018 - 30.09.2021, deși la data de 22.06.2021 s-a constatat cu certitudine că pe terenul cu nr. cadastral 4501216.099 nu era depozitat nisip.

Susține că, acțiunea de înființare și validare a popririi este absolut neîntemeiată, aceasta fiind de fapt o continuare a șirului de acțiuni/inacțiuni ilegale ale administratorului autorizat Topal Ștefan, prin care se urmărește prejudicierea debitorului insolvabil SRL ”Azaleos-Trans”.

Solicită respingerea cererii de validare a popririi înaintată de SRL ”Romconscom” în procedura de insolvabilitate cu desființarea popririi.

La data de 08.12.2022, administratorului insolvabilității SRL ”Romconscom” în proces de insolvabilitate, Topal Ștefan a înaintat cerere de modificare a sesizării privind validarea popririi sumei de 2 568 700,04 lei, de la terțul poprit SRL ”Azaleos-Trans”.

În motivarea cererii a indicat că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-472/21 din 21.06.2022, s-a trecut la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului SRL ”Romconscom” și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului și s-a investit în funcția de lichidator al SRL ”Romconscom”, administratorul autorizat Topal Ștefan, deținătorul autorizației nr. 147

din 19.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției, cu stabilirea atribuțiilor prevăzute de art. 66 din Legea insolvabilității, inclusiv valorificarea și lichidarea masei debitoare.

Mai susține că, conform contractului de depozit nr. 1-D/AZT-ROM din 01.10.2018, SRL ”Romconscom” în calitate de depozitar s-a obligat să păstreze și să asigure integritatea a 34 664,12 tone de nisip, iar SRL ”Azaleos-Trans” în calitate de deponent s-a obligat să achite servicii de păstrare în suma de 41 596,94 lei inclusiv TVA pentru fiecare lună. Conform pct. 3.3. al contractului de depozit nr. 1-D/AZT-ROM din 01.10.2018, plata serviciilor de depozitare se face în termen de 15 zile din ultima zi a lunii de depozitare a bunurilor.

Conform contractului de depozit nr. 2-D/AZT-ROM din 01 octombrie 2018, SRL ”Romconscom” în calitate de depozitar s-a obligat să păstreze și să asigure integritatea a utilajului Sitoburat pentru cernut nisip, iar SRL ”Azaleos-Trans” în calitate de deponent s-a obligat să achite servicii de păstrare în suma de 6 000 lei inclusiv TVA pentru fiecare lună. Conform pct. 3.3. al contractului de depozit nr. 2-D/AZT-ROM din 01.10.2018, plata serviciilor de depozitare se face în termen de 15 zile din ultima zi a lunii de depozitare a bunurilor.

Conform contractului de depozit nr. 3-D/AZT-ROM din 01.10.2018, SRL ”Romconscom” în calitate de depozitar s-a obligat să păstreze și să asigure integritatea a utilajului stivuitor Balkancar, stivuitor Still R70-257, iar SRL ”Azaleos-Trans” în calitate de deponent s-a obligat să achite servicii de păstrare în suma de 4 500 lei inclusiv TVA pentru fiecare lună. Conform pct. 3.3. al contractului de depozit nr. 3-D/AZT-ROM din 01.10.2018, plata serviciilor de depozitare se face în termen de 15 zile din ultima zi a lunii de depozitare a bunurilor.

Conform contractului de depozit nr. 4-D/AZT-ROM din 01.10.2018 SRL ”Romconscom” în calitate de depozitar s-a obligat să păstreze și să asigure integritatea a utilajelor stivuitor, mașină de tocat maculatură, cântar electronic BB 1a-6E, 6 buc siloz V=4m^3, iar SRL ”Azaleos-Trans” în calitate de deponent s-a obligat să achite servicii de păstrare în suma de 8 000 lei, inclusiv TVA pentru fiecare lună. Conform pct. 3.3. al contractului de depozit nr. 4-D/AZT-ROM din 01.10.2018, plata serviciilor de depozitare se face în termen de 15 zile din ultima zi a lunii de depozitare a bunurilor.

Conform art. 95 alin. (2), lit. g) Cod fiscal, nu constituie obiecte impozabile livrarea către persoanele juridice şi fizice care desfăşoară activitate de întreprinzător, inclusiv persoanele care desfăşoară activitate profesională potrivit legislaţiei, a proprietăţii întreprinderilor declarate în proces de insolvabilitate, cu excepţia celor în procedură de restructurare şi realizare a planului, în conformitate cu prevederile Legii insolvabilităţii nr.149/2012.

Reieșind din această stipulare legală, SRL ”Romconscom” nu este în drept să elibereze facturi fiscale către SRL ”Azaleos-Trans” privind valoarea serviciilor de depozitare, inclusiv TVA, conform contractelor nr. 1-D/AZT-ROM din 01.10.2018, nr. 2-D/AZT-ROM din 01.10.2018, nr. 3-D/AZT-ROM din 01.10.2018, nr. 4-D/AZT-ROM din 01.10.2018.

Astfel conform procedurii prestabilite de Codul fiscal la art. 94 litera b), SRL ”Romconscom” trebuie să elibereze facturi privind prestarea serviciilor de depozitare

fără TVA, calcularea și achitarea TVA-ului fiind în sarcina beneficiarului serviciilor SRL ”Azaleos-Trans”.

Conform contractului nr. 1-D/AZT-ROM din 01.10.2018, la ziua de azi, terțul poprit SRL ”Azaleos-Trans” datorează creditorului SRL ”Romconscom” pentru serviciile de depozitare suma totală de 1 733 205,50 lei după cum urmează:

- Conform facturii de livrare a serviciilor nr. EAD000379486 din 17.10.2022 pentru perioada de depozitare 01.10.2018 – 01.10.2022 suma de 1 663 877,28 lei;
- Conform facturii de livrare a serviciilor nr. EAD000865686 din 11.11.2022 pentru perioada de depozitare 01.10.2022 – 01.11.2022 suma de 34 664,11 lei;
- Conform facturii de livrare a serviciilor nr. EAE000263326 din 02.12.2022, pentru perioada de depozitare 01.11.2022 – 01.12.2022 suma de 34 664,11 lei, din care 1 698 541,39 lei scadentă la ziua de azi, iar suma de 34 664,11 lei devine scadentă la data de 16.12.2022.

Conform contractului nr. 2-D/AZT-ROM din 01.10.2018, la ziua de azi, terțul poprit SRL ”Azaleos-Trans” datorează creditorului SRL ”Romconscom” pentru serviciile de depozitare suma totală de 250 000,00 lei după cum urmează:

- Conform facturii de livrare a serviciilor nr. EAD000379489 din 17.10.2022 pentru perioada de depozitare 01.10.2018 – 01.10.2022 suma de 240 000,00 lei;
- Conform facturii de livrare a serviciilor nr. EAD000865688 din 11.11.2022 pentru perioada de depozitare 01.10.2022 – 01.11.2022 suma de 5000,00 lei;
- Conform facturii de livrare a serviciilor nr. EAE000263327 din 02.12.2022 pentru perioada de depozitare 01.11.2022 – 01.12.2022 suma de 5000,00 lei, din care 245 000,00 lei scadentă la ziua de azi iar suma de 5 000 lei devine scadentă la data de 16.12.2022.

Conform contractului nr. 3-D/AZT-ROM din 01.10.2018, la ziua de azi, terțul poprit SRL ”Azaleos-Trans” datorează creditorului SRL ”Romconscom” pentru serviciile de depozitare suma totală de 187 500,00 lei după cum urmează:

- Conform facturii de livrare a serviciilor nr. EAD000379487 din 17.10.2022 pentru perioada de depozitare 01.10.2018 – 01.10.2022 suma de 180 000,00 lei;
- Conform facturii de livrare a serviciilor nr. EAD000865687 din 11.11.2022 pentru perioada de depozitare 01.10.2022 – 01.11.2022 suma de 3750,00 lei;
- Conform facturii de livrare a serviciilor nr. EAE000263322 din 02.12.2022 pentru perioada de depozitare 01.11.2022 – 01.12.2022 suma de 3750,00 lei, din care 183 750,00 lei scadentă la ziua de azi iar suma de 3750,00 lei devine scadentă la data de 16.12.2022.

Conform contractului nr. 4-D/AZT-ROM din 01.12.2018, la ziua de azi, terțul poprit SRL ”Azaleos-Trans” datorează creditorului SRL ”Romconscom” pentru serviciile de depozitare suma totală de 333 333,50 lei după cum urmează:

- Conform facturii de livrare a serviciilor nr. EAD000379488 din 17.10.2022 pentru perioada de depozitare 01.10.2018 – 01.10.2022 suma de 320 000,16 lei;
- Conform facturii de livrare a serviciilor nr. EAD000865685 din 11.11.2022 pentru perioada de depozitare 01.10.2022 – 01.11.2022 suma de 6666,67 lei;
- Conform facturii de livrare a serviciilor nr. EAE000263324 din 02.12.2022 pentru perioada de depozitare 01.11.2022 – 01.12.2022 suma de 6666,67 lei, din care 326 666,83 lei scadentă la ziua de azi iar suma de 6666,67 lei devine scadentă la data de 16.12.2022.

La data de 17.10.2022, prin intermediul Poștei Moldovei au fost expediate lichidatorului SRL ”Azaleos Trans”, facturi fiscale care au fost recepționate la data de 19.10.2022, după cum urmează:

- Conform trimiterii poștale nr. DS8006852060AS factura fiscală nr. EAD000379489;
- Conform trimiterii poștale nr. DS8006852058AS factura fiscală nr. EAD000379487;
- Conform trimiterii poștale nr. DS8006852059AS factura fiscală nr. EAD000379486;
- Conform trimiterii poștale nr. DS8006852057AS factura fiscală nr. EAD000379488;

La data de 29.11.2022 conform trimiterii poștale nr. DS8006861127AS au fost expediate lichidatorului SRL ”Azaleos Trans”, facturile fiscale EAD000865685 din 11.11.2022, EAD000865686 din 11.11.2022, EAD000865687 din 11.11.2022, EAD000865688 din 11.11.2022 care au fost recepționate la data de 30.11.2022.

Menționează că, la data de 02.12.2022, terțul poprit SRL ”Azaleos-Trans” datorează creditorului SRL ”Romconscom” pentru servicii de depozitare pe perioada 01.10.2018 – 01.12.2022, conform contractelor nr. 1-D/AZT-ROM din 01.10.2018, nr. 2-D/AZT-ROM din 01.10.2018, nr. 3-D/AZT-ROM din 01.10.2018, nr. 4-D/AZT-ROM din 01.10.2018, suma totală de 2 504 039,00 lei din care suma de 2 453 958,22 lei scadentă la ziua de azi, iar suma de 50 080,78 lei va fi scadentă la data de 16.12.2022.

Solicită admiterea spre examinare a prezentei cererii de validare a popririi; Validarea popririi în sumă de 2 453 958,22 lei instituite asupra mijloacelor băneşti şi bunurilor materiale deținute în proprietate de către terţul poprit SRL ”Azaleos-Trans”; A încasa de la terţul poprit SRL ”Azaleos-Trans” în beneficiul SRL ”Romconscom” (în proces de faliment) datoria în suma de 2 453 958,22 lei; Validarea popririi în sumă de 34 664,11 lei care va fi datorată și scadentă periodic de către SRL ”Azaleos Trans” către SRL ”Romconscom” conform contractului nr. 1-D/AZT-ROM din 01.10.2018, la data de 16 a fiecărei luni până la executarea totală a contractului de către părți; Validarea popririi în sumă de 5 000,00 lei care va fi datorată și scadentă periodic de către SRL ”Azaleos-Trans” către SRL ”Romconscom” conform contractului nr. 2-D/AZT-ROM din 01.10.2018, la data de 16 a fiecărei luni, până la executarea totală a contractului de către părți. Validarea popririi în sumă de 3 750,00 lei care va fi datorată și scadentă periodic de către SRL ”Azaleos-Trans” către SRL ”Romconscom” conform contractului nr. 3-

D/AZT-ROM din 01.10.2018, la data de 16 a fiecărei luni, până la executarea totală a contractului de către părți; Validarea popririi în sumă de 6 666,67 lei care va fi datorată și scadentă periodic de către SRL ”Azaleos-Trans” către SRL ”Romconscom” conform contractului nr. 4-D/AZT-ROM din 01.10.2018, la data de 16 a fiecărei luni, până la executarea totală a contractului de către părți; Emiterea unei hotărâri în acest sens.

La data de 28.12.2022, reprezentantul terțului poprit SRL ”Azaleos-Trans” în procedura falimentului, Panciuc Adrian a înaintat referință la cererea de modificare a sesizării privind validarea popririi sumei de 2 568 700,04 lei, de la terțul poprit SRL ”Azaleos-Trans”.

În motivarea referinței a indicat că, consideră cerințele înaintate în cererea de modificare a sesizării privind validarea popririi sumei de 2 568 700,04 lei, de la terțul poprit SRL ”Azaleos-Trans” înaintată de SRL ”Romconscom” în proces de insolvabilitate, neîntemeiate și pasibile de a fi respinse din următoarele considerente.

Indică că, de fapt reclamantul mărește cuantumul sumei pentru poprirea pretins înființată de SRL ”Romconscom”, de la 2 163 489,84 lei la 2 453 958,22 lei și solicită încasarea sumei de 2 453 958,22 lei, totodată solicitând validarea popririlor și încasarea sumelor ce vor fi scadente în viitor.

Afirmă că, în baza motivelor de fapt și de drept expuse în prima referință, solicită respingerea cererii conform cerințelor modificate de reclamant.

Atrage repetat atenția asupra următoarelor lucruri:

- pentru a valida poprirea, aceasta trebuie să fie înființată, pe cale de consecință, poprirea asupra mijloacelor bănești în sumă de 2 456 958, 22 lei precum și cele ce indică reclamantul care vor fi scadente în viitor, nefiind înființată, nu poate fi validată de instanța de insolvabilitate;
- conform art. 126 alin.(1) din Legea insolvabilității sunt urmărite prin poprire bunurile ce aparțin debitorului SRL ”Romconscom”, dar nu în privința bunurilor ce aparțin terțului poprit, ori în somația de înființare a popririi a SRL ”Romconscom”, s-a înființat poprirea asupra următoarelor bunuri, declarându-le indisponibilizate: Nisip; Sitoburat pentru cernut nisip; Stivuitor Balkancar; Stivuitor Sill R70-257; Stivuitor; Mașină de tocat maculatura; Cântar electronic BB 1a-6E, Siloz V=40 m^3, bunuri ce aparțin SRL ”Azaleos-Trans” dar nu SRL ”Romconscom”.

Menționează că, bunurile în privința cărora a fost înființată poprirea de Topal Ștefan până la moment ilegal, se află la Topal Ștefan, ori acestea până la moment nu le-a transmis subsemnatului, deși i-au fost înaintate multiple solicitări.

Afirmă că, solicită SRL ”Romconscom” validarea și încasarea sumei pentru depozitarea nisipului în volum de 34 664,12 tone și anume pentru păstrarea acestuia până la moment, precum și pentru păstrarea acestuia în viitor, în situația în care, după cum a indicat în prima referință, în limitele terenul indicat că se depozitează nisipul, amplasat în extravilanul or. Florești, este o carieră de nisip, iar în urma controlului din 22.06.2021 efectuat de către Direcția control geologic și resurse funciare al Inspectoratului pentru Protecția Mediului s-a constatat că nisip cuarțos excavat depozitat nu este.

Mai susține că, în locul indicat de reclamant este o carieră de nisip și evident că la fața locului este nisip, însă acest nisip este parte a zăcământului, zăcământul de materie primă pentru producerea sticlei ”Florești”, zăcământul figurând ca explorat în rezervă, deci este nisip care nu a fost extras din zăcământul ce aparține statului. Este vorba despre nisip pe care SRL ”Azaleos-Trans” la procurat de la alt agent economic, respectiv, în cazul în care acest nisip a fost depozitat în cariera de nisip, inspectorii de mediu ar fi constatat că este nisip depozitat (anterior excavat), inspectorii însă au constata că nisipul depozitat nu este.

Suplimentar, la cele invocate în prima referință susține că, terțul poprit își întemeiază cerințele concretizate pe facturi fiscale emise la 17.10.2022, 11.11.2022 și 02.12.2022 adică după înaintarea somației de înființare a popririi și după depunerea acțiunii în instanță.

Indică că, facturile anexate de reclamant nu sunt semnate de reprezentantul SRL ”Azaleos-Trans”. Mai mult ca atât, toate facturile au fost restituite nesemnate de SRL ”Azaleos-Trans” prin scrisorile nr.2i-56/18/957 din 20.10.2022, nr.2i-56/18/1267 din 30.11.2022 și nr.2i-56/18/1330 din 09.12.2022.

Solicită respingerea cererii de validare a popririi înaintată de SRL ”Romconscom” în procedura de insolvabilitate cu desființarea popririi.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29.12.2022, s-a admis cererea de validare a popririi înaintată de SRL ”Romconscom” către terțul poprit SRL ”Azaleos-Trans” privind încasarea sumei.

S-a validat poprirea înființată de lichidatorul SRL ”Romconscom” privind încasarea de la terțul poprit SRL ”Azaleos-Trans”, în contul SRL ”Romconscom” a sumei de 2 504 039 (două milioane cinci sute patru mii treizeci și nouă) lei.

S-a încasat de la terțul poprit SRL ”Azaleos-Trans” în contul SRL ”Romconscom” suma de 2 504 039 lei.

S-a validat poprirea și s-a încasat de la terțul poprit SRL ”Azaleos-Trans” în contul SRL ”Romconscom” suma de 34 664,11 lei care va fi datorată şi scadentă periodic de către SRL ”Azaleos-Trans” către SRL ”Romconscom” conform contractului de depozit nr. 1-D/AZT-ROM din 01 octombrie 2018, la data de 16 a fiecărei luni până la executarea totală a contractului de către părţi.

S-a validat poprirea și s-a încasat de la terțul poprit SRL ”Azaleos-Trans” în contul SRL ”Romconscom” suma de 5 000 lei care va fi datorată şi scadentă periodic de către SRL ”Azaleos-Trans” către SRL ”Romconscom” conform contractului de depozit nr. 2-D/AZT-ROM din 01 octombrie 2018, la data de 16 a fiecărei luni până la executarea totală a contractului de către părţi.

S-a validat poprirea și s-a încasat de la terțul poprit SRL ”Azaleos-Trans” în contul SRL ”Romconscom” suma de 3 750 lei care va fi datorată şi scadentă periodic de către SRL ”Azaleos-Trans” către SRL ”Romconscom” conform contractului de depozit nr. 3-D/AZT-ROM din 01 octombrie 2018, la data de 16 a fiecărei luni până la executarea totală a contractului de către părţi.

S-a validat poprirea și s-a încasat de la terțul poprit SRL ”Azaleos-Trans” în contul SRL ”Romconscom” suma de 6 666,67 lei care va fi datorată şi scadentă periodic de către

SRL ”Azaleos-Trans” către SRL ”Romconscom” conform contractului de depozit nr. 4-D/AZT-ROM din 01 octombrie 2018, la data de 16 a fiecărei luni până la executarea totală a contractului de către părţi.

S-a încasat de la terțul poprit SRL ”Azaleos-Trans” în contul Statului taxa de stat în mărime de 50 000 (cincizeci mii) lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20.06.2023, s-a admis cererea de apel declarată de lichidatorul SRL ”Azaleos-Trans”, Panciuc Adrian, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29.12.2022 și s-a remis cauza la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

În ședința de judecată lichidatorul SRL ”Romconscom”, Topal Ștefan a susținut cererea pe motivele de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul terțului poprit SRL ”Azaleos-Trans” în procedura falimentului, lichidatorul Panciuc Adrian în ședință nu s-a prezentat fiind legal citat (f.d. 222, 233, vol. I, f.d. 2, 16 vol. II).

Instanța de insolvabilitate, în temeiul art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă, aplicabil prin prisma art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, a dispus examinarea cererii de validare a popririi în lipsa terțului poprit.

Audiind explicațiile participanților la proces și studiind materialele dosarului, instanţa de insolvabilitate consideră că cererea înaintată lichidatorul SRL ”Romconscom”, Topal Ștefan privind validarea popririi şi încasarea sumei de la terțul poprit SRL ”Azaleos-Trans” în procedura falimentului, este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 - 240 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigenţe privind studierea minuţioasă a situaţiei de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 26 alin. (1) – (4) Cod procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupunând organizarea procesului astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra

inițiativelor instanței, precum și instața care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale a cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficinete și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

În sensul art. 2 din Legea insolvabilității, poprirea este procedură prin care administratorul insolvabilităţii/lichidatorul urmăreşte bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Potrivit prevederilor art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei.

(2) Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

(3) Prin somaţie se va pune în vedere terţului, care devine, potrivit alin.(1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate. De la data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi şi până la achitarea integrală a obligaţiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terţul poprit nu va face nicio altă plată sau operaţiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operaţiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somaţiei de înfiinţare a popririi este nulă. Când se popresc sume cu scadenţe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadenţă, ci şi asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde şi asupra fructelor civile ale creanţei poprite, şi asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înfiinţarea popririi.

(5) În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe

conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate.

(8) Terţul poprit nu va putea face contestaţie împotriva popririi. El îşi va formula apărările în instanţa de insolvabilitate, care validează poprirea.

(9) Dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

(10) Instanţa de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilităţii/ lichidator, precum şi pe terţul poprit, şi, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanţa de validare, terţul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepţiile şi mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărîrea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terţul poprit.

(11) Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi. Poprirea înfiinţată asupra unei creanţe cu termen sau sub condiţie poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanţei la termen sau la data îndeplinirii condiţiei, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadenţă, cât şi pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-şi efectele numai la data când sumele devin scadente.

În ședința instanței de insolvabilitate s-a stabilit, că poprirea înaintată spre validare de administratorul insolvabilității SRL ”Romconscom” în proces de insolvabilitate, Topal Ștefan față de terțul poprit SRL ”Azaleos-Trans” în procedura falimentului a fost înființată prin somația expediată la 26.10.2021 (f.d. 56-58), recepționată de terțul poprit la 15.11.2021 (f.d. 60).

Cererea de validare a popririi a fost depusă în instanță la 25.11.2021 (f.d. 3-5), respectiv, instanța constată că termenul de înaintare a cererii de validare a popririi de 30 zile, conform art. 126 alin. (5) și (9) din Legea insolvabilității, a fost respectat de către administratorului insolvabilității SRL ”Romconscom” în proces de insolvabilitate, Topal Ștefan.

Prin somația expediată, terțul poprit a fost informat despre necesitatea achitării datoriei față de SRL ”Romconscom” în mărime de 2 568 700,04 lei (f.d. 56-58).

Astfel, pornind de la prevederile art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanța reține că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi

juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie, iar alin. (10) al aceluiași articol stipulează că la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, instanța va dispune administrarea oricărei probe necesare soluţionării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun.

Prin urmare, după cum rezultă din sensul normelor evocate supra, reiese că fiecare parte trebuie să-și probeze pretențiile, așa cum urmează și din prevederile art. 118 alin. (1) CPC, aplicabile prin prisma art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității.

Deci, lichidatorul SRL ”Romconscom” în procedura falimentului, Topal Ștefan urmează să probeze că terțul poprit SRL ”Azaleos-Trans” în procedura falimentului î-i datorează debitorului suma poprită de 2 568 700,04 lei, iar terțul poprit trebuie să probeze contrariul.

La caz, analizând materialele cauzei, instanța de insolvabilitate reține că, **la data de 01.10.2018, între SRL ”AzaleosTrans” în calitate de ”Deponent” și SRL ”Romconscom” în calitate de ”Depozitar”, a fost încheiat contractul de depozit nr. 1-D/AZT-ROM** (f.d. 8-9).

În baza acestui contract, SRL ”Romconscom” s-a obligat față de SRL ”Azaleos-Trans” să păstreze și să asigure integritatea a 34 664,12 tone de nisip (pct. 1.1.), iar SRL ”Azaleos-Trans” în calitate de deponent s-a obligat să achite servicii de păstrare în suma de 41 596,94 lei pentru fie care lună (pct. 3.2.).

Faptul transmiterii bunului spre păstrare de către deponent depozitarului se confirmă prin Actul de lăsare la depozit din 01.10.2018 (f.d. 10) și Factura fiscală Seria Nr. AAB6344677, semnată de ambele părți contractante (f.d. 11).

La data de 01.10.2018, între SRL ”Azaleos-Trans” în calitate de ”Deponent” și SRL ”Romconscom” în calitate de ”Depozitar”, a fost încheiat contractul de depozit nr. 2-D/AZT-ROM (f.d. 12-13).

În baza acestui contract, SRL ”Romconscom” s-a obligat față de SRL ”Azaleos-Trans” să păstreze şi să asigure integritatea utilajului Sitoburat pentru cernut nisip (pct. 1.1.), iar SRL ”Azaleos-Trans” în calitate de deponent s-a obligat să achite servicii de păstrare în suma de 6 000 lei pentru fiecare lună (pct. 3.1.).

Faptul transmiterii bunului spre păstrare de către deponent depozitarului se confirmă prin Actul de lăsare la depozit din 01.10.2018 (f.d. 14) și Factura fiscală Seria Nr. AAB6344678, semnată de ambele părți contractante (f.d. 15).

La data de 01.10.2018 între SRL ”Azaleos-Trans” în calitate de ”Deponent” și SRL ”Romconscom” în calitate de ”Depozitar”, a fost încheiat contractul de depozit nr. 3-D/AZT-ROM (f.d. 16-17).

În baza acestui contract, SRL ”Romconscom” s-a obligat față de SRL ”Azaleos-Trans” să păstreze şi să asigure integritatea utilajului stivuitor Balkancar, stivuitor Still R70-257 (pct. 1.1.), iar SRL ”Azaleos-Trans” în calitate de deponent s-a obligat să achite servicii de păstrare în suma de 4 500 lei pentru fiecare lună (pct. 3.1.).

Faptul transmiterii bunului spre păstrare de către deponent depozitarului se confirmă prin Actul de lăsare la depozit din 01.10.2018 (f.d. 18) și Factura fiscală Seria Nr. AAB6344679, semnată de ambele părți contractante (f.d. 19).

La data de 01.10.2018 între SRL ”Azaleos-Trans” în calitate de ”Deponent” și SRL ”Romconscom” în calitate de ”Depozitar” a fost încheiat contractul de depozit nr. 4-D/AZT-ROM (f.d. 20-21).

În baza acestui contract, SRL ”Romconscom” s-a obligat față de SRL ”Azaleos-Trans” să păstreze şi să asigure integritatea utilajelor stivuitor, maşină de tocat maculatură, cântar elctronic BB 1a-6E, 6 buc siloz V=4m^3 (pct. 1.1.), iar SRL ”Azaleos-Trans” în calitate de deponent s-a obligat să achite servicii de păstrare în suma de 8 000 lei pentru fiecare lună (pct. 3.1.).

Faptul transmiterii bunurilor spre păstrare de către deponent depozitarului se confirmă prin Actul de lăsare la depozit din 01.10.2018 (f.d. 22) și Factura fiscală Seria Nr. AAB6344680, semnată de ambele părți contractante (f.d. 23).

Deși SRL ”Romconscom” a asigurat păstrarea bunurilor menționate în cele patru contracte de depozit la care s-a făcut referire mai sus (f.d. 111-122), SRL ”AzaleosTrans” nu a achitat costul serviciilor de păstrare, eschivându-se să semneze facturile fiscale expediate în adresa sa și recepționate (f.d. 123-130), acumulând o datorie față de SRL ”Romconscom” în sumă de 2 504 039,00 lei la data de 02.12.2022 (f.d. 131).

Astfel, așa cu rezultă din circumstanțele consatate, la 01.10.2018, între SRL ”Azaleos-Trans” în calitate de ”Deponent” și SRL ”Romconscom” în calitate de ”Depozitar” a fost încheiate patru contracte de depozit: nr. 1-D/AZT-ROM; nr. 2-D/AZT-ROM ; nr. 3-D/AZT-ROM și nr. 4-D/AZT-ROM.

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) Cod civil (aici și în continuare în vigoare la momentul încheierii contractelor), persoanele fizice şi juridice sunt libere să stabilească pe bază de contract drepturile şi obligaţiile lor, orice alte condiţii contractuale, dacă acestea nu contravin legii.

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile.

(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.

Potrivit art. 9 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Iar potrivit art. 11 lit. b) Cod civil, apărarea dreptului civil se face prin restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui.

Potrivit art. 513 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

În același timp, conform art. 514 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Pornind de la prevederile legal evocate supra, rezultă că contractul este un temei de apariție a drepturilor și obligațiilor civile, mai mult ca atât, este principalul temei de apariție a drepturilor și obligațiilor civile, fiind expresia liberei manifestări de voință a părților contractante, concretizată prin realizarea, în final, a unui acord de voințe.

Astfel, din prevederile art. 666 alin. (1) Cod civil, rezultă că contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

(2) Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Iar conform art. 667 alin. (1) Cod civil, părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele normelor imperative de drept, contracte şi pot stabili conţinutul lor. Dacă, în scopul protecţiei intereselor prioritare ale societăţii sau ale unui individ, efectele unui contract depind de încuviinţarea autorităţilor statului, limitările şi condiţionările trebuie reglementate prin lege.

Potrivit art. 668 alin. (1) Cod civil, contractul încheiat legal obligă părţile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar şi la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanţele sau cu principiile echităţii.

(2) Contractul produce efecte numai între părţi dacă legea nu prevede altfel. Contractul produce efecte şi pentru succesorii universali sau cu titlu universal dacă din lege, din contract sau din natura obligaţiei nu rezultă altfel.

(3) Contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părţilor dacă legea nu prevede altfel.

Deci, în virtutea prevederilor art. 512 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Totodată, din prevederile art. 572 alin. (1) și (2) Cod civil, rezultă că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În același timp, conform art. 1086 Cod civil, prin contract de depozit, o parte (depozitar) se obligă să păstreze bunul mobil, predat de cealaltă parte (deponent), o perioadă determinată sau nedeterminată și să-l restituie la cerere.

Iar din prevederile art. 1088 alin. (1) Cod civil, rezultă că depozitul are titlu gratuit dacă în contract nu este prevăzut altfel.

La caz, pct. 3.1. din contractele de depozit nr. 1-D/AZT-ROM din 01.10.2018; nr. 2-D/AZT-ROM din 01.10.2018; nr. 3-D/AZT-ROM din 01.10.2018 și nr. 4-D/AZT-ROM din 01.10.2018, stabilesc caracterul oneros al depozitului, instituind obligația SRL ”AzaleosTrans” să achite către SRL ”Romconscom” costul serviciilor de depozitare a bunurilor transmise în depozit.

Iar facturile fiscale Seria Nr. AAB6344677; Seria Nr. AAB6344678; Seria Nr. AAB6344679; Seria Nr. AAB6344680 atestă transmiterea efectivă a bunurilor spre păstrare de către SRL ”Azaleos-Trans” către SRL ”Romconscom”, confirmând încheierea contractelor de depozit sus-menționate între părți.

Or, deși SRL ”Romconscom” a prestat serviciile de păstrare a mărfurilor în baza celor patru contracte de depozit menționate mai sus, SRL ”Azaleos-Trans” nu a achitat

costul serviciilor de păstrare, eschivându-se să semneze facturile fiscale expediate în adresa sa și recepționate (f.d. 123-130), acumulând o datorie față de SRL ”Romconscom” în sumă de 2 504 039,00 lei la data de 02.12.2022 (f.d. 131).

Deci, datoria SRL ”Azaleos-Trans” față de SRL ”Romconscom” constituia 2 504 039 lei, plata serviciilor de depozitare în baza celor patru contracte de depozit urmând a fi efectuată, conform pct. 3.3. din contracte, în termen de 15 zile din ultima zi a lunii de depozitare a bunurilor.

Reieșind din cele expuse mai sus, SRL ”Azaleos-Trans” are obligația de a plăti SRL ”Romconscom” această sumă.

Prin urmare, se justifică pe deplin încasarea de la SRL ”Azaleos-Trans” în beneficiul SRL ”Romconscom” a sumei de 2 504 039 (două milioane cinci sute patru mii treizeci și nouă) lei, care constituie valoarea totală a serviciilor de depozitare prestate.

Mai mult ca atât, în ședință, reprezentantul SRL ”Romconscom”, lichidatorul Topal Ștrefan a solicitat încasarea sumei de 2 504 039 lei.

Terțul poprit nu a prezentat careva probe care ar combate argumentele expuse în cererea de validare a popririi, precum și care ar demonstra achitarea integrală a sumei pe care o datorează pentru serviciile de depozitare prestate, obligațiune ce îi revine conform prevederilor art. 118 CPC al RM, care stipulează, că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

La fel, terțul poprit nu a prezentat nici un mijloc de probă din care ar rezulta faptul că obligațiile sale față de SRL ”Romconscom” au fost stinse prin alte mijloace de stingere a obligațiilor decât executarea (consemnare, compensare, confuziune, dare în plată, remitere de datorie, imposibilitate fortuită de executare, etc.).

Reieșind din faptele constatate în procesul examinării cererii de validare a popririi și prin raportare la prevederile legale la care s-a făcut referire mai sus, terțul poprit a admis neexecutarea obligațiilor sale contractuale.

Astfel cererea de validare a popririi este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

Prin urmare, reieșind din situația de fapt, raportată la normele juridice pertinente invocate mai sus, instanța de judecată constată că SRL ”Romconscom” este îndreptățită să solicite încasarea de la terțul poprit SRL ”Azaleos-Trans” a sumei de 2 504 039 lei.

Argumentele reprezentantului terțului poprit SRL ”Azaleos-Trans” expuse în referințe nu pot fi luate în considerație și urmează a fi apreciate critic, reieșind din următoarele considerente.

Astfel, simplul fapt că la somația de înființare a popririi nu ar fi fost anexată hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate în privința SRL ”Romconscom” nu afectează înființarea valabilă a popririi.

La fel, din prevederile art. 1103 Cod civil rezultă că depozitarul are dreptul să rețină bunul depozitat peste termenul prevăzut în contract până la momentul retribuirii sale și compensarea cheltuielilor de păstrare.

Din prevederile pct. 4.3. din contractele de depozit nr. 1-D/AZT-ROM din 01.10.2018; nr. 2-D/AZT-ROM din 01.10.2018; nr. 3-D/AZT-ROM din 01.10.2018 și nr. 4-D/AZT-ROM din 01.10.2018, rezultă că depozitarul are dreptul să rețină bunul depozitat peste termenul prevăzut în contract până la momentul retribuirii sale și

compensarea cheltuielilor de păstrare în conformitate cu prevederile art. 1103 din Codul civil al RM.

Instanța de insolvabilitate apreciază că în temeiul art. 1103 Cod civil și clauzei contractuale prevăzute de pct. 4.3. din contractele de depozit nr. 1-D/AZT-ROM din 01.10.2018; nr. 2-D/AZT-ROM din 01.10.2018; nr. 3-D/AZT-ROM din 01.10.2018 și nr. 4-D/AZT-ROM din 01.10.2018, SRL ”Romconscom” deține un drept de retenție în raport cu bunurile depozitate de SRL ”Azaleos-Trans”, drept care va subzista până la achitarea integrală pentru serviciile de depozitare a acestor bunuri.

Astfel, din prevederile art. 637 alin. (1) Cod civil, rezultă că cel care este dator să remită sau să restituie un bun poate să-l reţină, în cazul prevăzut de lege, atâta timp cât creditorul nu-l despăgubeşte pentru cheltuielile necesare şi utile pe care le-a făcut pentru acel bun şi pentru prejudiciile pe care bunul le-a cauzat.

Din prevederile art. 639 alin. (1) Cod civil rezultă că dreptul de retenţie este opozabil terţilor fără îndeplinirea vreunei formalităţi de publicitate.

Instanța de insolvabilitate apreciază că dreptul de retenție este o garanție reală imperfectă de executare a obligațiilor și nu constituie o măsură de asigurare sau limitare a debitorului de a dispune de bun, în sensul art. 75 alin. (1), lit. d) din Legea insolvabilității.

Prin urmare, faptul intentării procesului de insolvabilitate față de SRL ”Azaleos-Trans” nu constituie un temei de încetare a dreptului de retenție asupra bunurilor care constituie obiectul retenției în condițiile art. 75 alin. (1), lit. d) din Legea insolvabilității, după cum a afirmat reprezentantul terțului poprit.

Dimpotrivă, în sensul prevederilor art. 50 alin. (3), lit. a) din Legea insolvabilității, un asemenea creditor, urmează a fi recunoscut ca și creditor garantat în raport cu debitorul insolvabil.

Mai mult ca atât, art. 641 din Codul civil reglementează exhaustiv și fără echivoc temeiurile de stingere a dreptului de retenție, stabilind că dreptul de retenţie se stinge în cazul în care bunul ajunge în posesiunea creditorului sau titularului dreptului, dacă retentorul nu dobândeşte din nou bunul în baza aceluiaşi temei juridic. Această prevedere legală nu menționează ca temei de stingere a dreptului de retenție constatarea incapacității de plată a debitorului și intentarea față de acesta a procesului de insolvabilitate.

În același timp, lichidatorul terțului poprit SRL ”Azaleos-Trans”, se contrazice în declarații în cadrul referințelor, menționând pe de o parte, că nisipul nu se află pe terenul unde se păstrează, iar pe de altă parte înaintând lichidatorului SRL ”Romconscom” cereri privind transmiterea acestui nisip (f.d. 137).

În viziunea instanței de insolvabilitate este un non-sens juridic absolut să negi aflarea bunurilor la păstrarea SRL ”Romconscom”, dar în același timp, să soliciți transmiterea lor către SRL ”Azaleos-Trans”.

Referitor la scrisorile Agenției pentru Geologie și Resurse Minerale și Inspectoratului pentru protecția mediului vis-a-vis lipsa nisipului transmis la păstrare, instanțareține următoarele.

L 31.01.2022, Inspectoratul pentru protecția mediului constată lipsa depozitelor de nisip cuarțos excavat pe terenul cu nr. cadastral 4501216.099 (f.d. 87, vol. I).

Iar la 16.03.2023, potrivit Actului de conastatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. 076c-1/2023, executorul judecătoresc Iachim Ion a constatat prezența pe teritoriul carierei de nisip Florești cu nr. cadastral 4501216.099 a cantității de nisip în volum de 34 664,12 tone, fiind anexate la acest Act și imagini fotografice (f.d. 186-192, vol. I).

La fel, potrivit scrisorii Ministerului Mediului nr. 13/1-05/1817 din 15.07.2022, adresată Judecătoriei Anenii BNoi, sediului Central, se constată că prin răspunsul Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-10/4-06-17887 din 28.03.2022, în cadrul controlului din 27.09.2017 la SRL ”Azaleos Trans”, s-a stabilit că în carieră se află nisip decopertat al cărei cantități nu a fost posibil de a fi determinat, totodată nisipul menționat a fost obiectul mai multor tranzacții dintre diverși agenți economici, nefiind extras și mereu păstrat pe aceiași adresă (f.d. 234-235, vol. I).

Deci, actele cauzei atestă cert că în cariera de nisip situată în extravilanul or. Florești pe terenul cu nr. cadastral 4501216.099, s-a aflat nisip decopertat, care a fost obiectul mai multor tranzacții dintre diverși agenți economici, iar obiectul contractului de depozit nr. 1-D/AZT-ROM din 01.10.2018 – 34 664,12 tone nisip la fel a fost asigurată păstrarea lui pe teritoriul aceleași cariere, fără a fi mutat.

În concluzie, instanța conchide, prin prisma art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, că lichidatorul SRL ”Romconscom”, Topal Ștefan a probat că SRL ”Azaleos-Trans” în procedura falimentului datorează debitorului SRL ”Romconscom” în proces de insolvabilitate suma de 2 504 039 lei, iar terțul poprit nu a probat lipsa acestei datorii.

Din considerentele enunțate, instanța de insolvabilitate, prin prisma prevederilor art. 126 al Legii insolvabilității, ajunge la concluzia de a admite cererea de validare a popririi, cu încasarea datoriei.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Totodată, potrivit art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului, iar potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la taxa de stat nr. 1216 din 03.12.1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, taxa de stat reprezintă 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.

Prin urmare instanța consideră necesar de a încasa din contul SRL ”Azaleos-Trans” în procedura falimentului în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 50 000 lei.

Urmare a celor constatate și în conformitate cu art. 126 a Legii insolvabilităţii și art. 239-241 CPC, instanţa de insolvabilitate

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea administratorului insolvabilității SRL ”Romconscom” în proces de insolvabilitate, Topal Ștefan către terțul poprit SRL ”Azaleos-Trans” în procedura falimentului privind validarea popririi.

Se validează poprirea privind încasarea de la SRL ”Azaleos-Trans” în procedura falimentului în beneficiul SRL ”Romconscom” în proces de insolvabilitate a sumei în mărime de 2 504 039 (două milioane cinci sute patru mii treizeci și nouă) lei.

Se încasează de la SRL ”Azaleos-Trans” în procedura falimentului în beneficiul SRL ”Romconscom” în proces de insolvabilitate suma în mărime de 2 504 039 (două milioane cinci sute patru mii treizeci și nouă) lei.

Se încasează de la SRL ”Azaleos-Trans” în procedura falimentului în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 (cincizeci mii) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare de către terțul poprit.

Președintele ședinței,
judecătorul /semnătura/ Guțan Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecătorul Guțan Vitalie