Dosarul nr.1-1065/2023
1-22029853-12-1-02032022-2

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

27.03.2025
mun. *****

Judecătoria ***** (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător Elena Ungureanu

Grefier Cristina Roșcovan- Filimancov, Claudia Gaidanov

Cu participarea:

Procurorului Lilia Șapovalov

Părții vătămate Victor Lipovoi

Reprezentantului legal al inculpatului A. Strtatanenco Leila Stratanenco

Avocatului în interesele inculpatului N.Creanga Victor Sanduleac

Avocatului în interesele inculpatului A.Statanenco Arcadie Farniev

Interpretului Nina Burujiu

a judecat în şedinţă publică, în limbă de stat, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Stratanenco Augustin, născut la *****, originar din r-nul ***** și domiciliat în mun.*****, str.*****, *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus militar, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior necondamnat,

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal

și

Creanga Nichita ***,** născut la *****, originar și domiciliat în r-nul ***** cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii incomplete, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus militar, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior necondamnat,

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 02.05.2023 – 27.03.2025.
Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată-,

A C O N S T A T A T:

Stratanenco Augustin, la 28.09.2021, aproximativ ora 23:15 min., împreună și de comun acord cu Creanga Nichita ***** și alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjungată și o persoană nestabilită de organul mărire penală, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se în grădina publică „Ștefan cel Mare și Sfânt”, de pe bd. a cel Mare și Sfânt, mun. *****, aplicând violență nepericuloasă a victimei, manifestată prin lovituri cu pumnul în față și cu picioarele pe suprafața corpului, în mod deschis au sustras de la cet. *****un laptop de model „Samsung”, la preț de 1000 lei, un laptop de model „Asus ”, la preț de 1000 lei și instrumente pentru repararea tehnicii electronice la preț de 500 lei, în rezultatul acțiunilor ilegale comise i-au cauzat lui *****o daună materială în sumă totală de 2500 lei.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Stratanenco Augustin a fost încadrată în baza art.187 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal, *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşită de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Creanga Nichita *****, la 28.09.2021, aproximativ ora 23:15 min., împreună și de comun acord cu Stratanenco Augustin și alte persoane în privința cărora cauza penală a fost disjungată și o persoană nestabilită de organul mărire penală, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se

în grădina publică „Ștefan cel Mare și Sfânt”, de pe bd. a cel Mare și Sfânt, mun. Chișinău, aplicând violență nepericuloasă a victimei, manifestată prin lovituri cu pumnul în față și cu picioarele pe suprafața corpului, în mod deschis au sustras de la cet. *****un laptop de model „Samsung”, la preț de 1000 lei, un laptop de model „Asus ”, la preț de 1000 lei și instrumente pentru repararea tehnicii electronice la preț de 500 lei, în rezultatul acțiunilor ilegale comise i-au cauzat lui *****o daună materială în sumă totală de 2500 lei.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Creangă Nichita a fost încadrată în baza art.187 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal, *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşită de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

În şedinţa de judecată inculpatul Creangă Nichita nu s-a prezentat pentru a da declarații, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, deși procedura citării legale a fost respectată.

Astfel, în pofida faptului că instanţa de judecată a întreprins toate măsurile potrivit art.321 alin.(2), pct.1) CPP, pentru a asigura prezenţa inculpatului în şedinţele de judecată, expediind în adresa acestuia citații cu aviz. Mai mult ca atât, în privința inculpatului a fost dispusă aducerea silită, însă fără rezultat, iar potrivit încheierii judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), instanța a dispus anunțarea în căutare a inculpatului, fiind pornit dosarul de **căutare nr.2023030305.**

În conformitate cu art.321 alin.(1), (2) pct.1), alin.(6) CPP, judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol. Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă.

Instanţa decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute în alin.(2) pct.1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire şi în privinţa căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunţat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanţei şi de a se apăra personal, precum şi se sustrage de la urmărirea penală şi de la judecată.

Având în vedere aspectele faptice enunţate supra, coroborate şi raportate la textul de lege sus-menționat, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în absenţa inculpatului, fiind dovedită cu certitudine eschivarea intenționată a ultimului de la prezenţa în şedinţa de judecată.

Deși, inculpatul nu s-a prezentat în ședința de judecată pentru a da declarații, în temeiul art.368 Cod de procedură penală, au fost date citirii declarațiilor acestuia, date în cursul urmăririi penale, și anume, fiind audiat în calitate de

învinuit, acesta a declarat că, nu cunoaște nimic despre faptele incriminate, nu a participat ***(f.d.128).***

Inculpatul Stratanenco Augustin în ședința de judecată vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și, fiind audiat, a declarat că pe partea vătămată nu îl cunoaște. Pe 28 septembrie 2021, era în parcul Ștefan cel Mare cu mai mulți prieteni: Nichita Creangă, *****, Vlad, Nicolai, Ion. Prietenii au propus să sustragă laptopul de la partea vătămată care era în parc, însă el nu a fost de acord, s-a dat într-o parte și stătea în telefon. Unul din prietenii săi îl ținea de gât pe partea vătămată care stătea pe scaun și ceilalți i-au furat laptopurile, unul de care se folosea și unul care era într-un pachet alăturea. După ce a văzut că partea vătămată strigă, el s-a dus de acolo, iar ceilalți îl băteau. Ulterior peste vreo 10 minute s-au întâlnit toți în fața la monumentul Ștefan cel Mare. Nu a vorbit despre cele întâmplate, dar prietenii i-au zis să plece mai repede de acolo.***** era cu ei. Laptopul a fost ridicat de la***** când se afla cu el la Piața Centrală. Au fost reținuți, întrebările i se dădeau lui Alin.

La întrebările adresate a declarat inculpatul că, nu a știut că***** a dorit să vândă laptopul. Când i-au luat laptopul părții vătămate, el am fugit. Toți ceilalți au fugit din urma sa, după ce el am fugit. Nu am recunoscut vina la etapa urmării penale. La (f.d. 63, 130) – semnătura îi aparține. Avocatul nu ține minte dacă era prezent. În parc Creanga Nichita era. Nu știe ce el anume a făcut, pentru că toți au sărit peste partea vătămată. Nu a văzut dacă Creanga Nichita i-a aplicat lovituri cu mâna, piciorul sau alte obiecte părții vătămate. Careva obiecte de la partea vătămată nu a văzut dacă Creanga Nichita a luat, la el nu era nimic în mână când l-au ajuns toți din urmă. Pachetele erau la Sergiu Grițuc și *****. Ei erau 6 persoane. Partea vătămată pe el nu l-a văzut.

Partea vătămată *****, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că pe Stratanenco Augustin și Creangă Nichita nu-i cunoște.

La data de 28.09.2021, lucra la calculator în parcul Stefan cel Mare. Pe la orele 23.15 min., a dorit să plece din parc, pe o bancă alăturat se aflau un grup de tineri zgomotoși. Acel grup de persoane amenințau persoanele prezente în parc, se agățau de ele, inclusiv de mine, spuneau că îmi vor lua calculatorul, inclusiv Stratanenco și Creangă. Anterior i-am mai văzut pe acele persoane în parc, printre care Stratanenco și Creangă timp de două luni.

În seara de 28.09.2021, a văzut că grupul de persoane a plecat și s-a pornit și el spre casă, dar la un moment dat a simțit cum o persoană din spate l-a apucat de gât, la poliție a descris persoana care l-a atacat, dar de fapt erau aceleași cinci persoane pe care le-a văzut anterior în parc. I-a fost sustras calculatorul cu care lucra și încă un calculator care era cu el, la indicația unei persoane care era lider dintre ei. Stratanenco era acea persoană care s-a pornit să ia calculatorul, dar el s-a apărat, l-a lovit cu piciorul pe Stratanenco, nu ține minte în ce regiune, probabil și

în regiunea feței, el a început a striga că l-a lovit și a început să se apropie și alte persoane. La momentul sustragerii lucrurilor de la el, Creangă și Botnari nu erau acolo.

Când Stratanenco a fugit strigând de la lovitura primită, s-a apropiat altă persoană de el care era boxer și i-a luat totuși bunurile, i-a luat geanta cu lucruri și 2 calculatoare și le-a dat celorlalte persoane. Lui Stratanenco i-a dat geanta cu lucruri, calculatoarele le-a dat altei persoane. El a mers să caute lucrurile. A mers în urma persoanei care i-a sustras bunurile, a văzut grupul de persoane care anterior l-a atacat, neavând lucrurile deja la ei, aceștia coborau pe scări dinspre str. N.Iorga. El i-a urmat la o distanță, ajungând la un loc întunecos, la un moment acele persoane l-au înconjurat, ca să -latace, spunând că nu va pleca de la ei deja. Printre ei era și acel boxer, el și îi declara că nu va mai pleca de la ei, dar liderul acestui grup care l-a apucat anterior de gât, s-a prefăcut că pleacă, dar de fapt stătea la spatele lui ca să nu poată fugi și le-a indicat celorlalți să-l atace. Astfel, toți l-au atacat, el nu a putut opune rezistență, a fost imobilizat. În timp ce i-au aplicat lovituri, și-a pierdut cunoștința, dar oricum a auzit când o persoană a spus că „ajunge, plecăm”. Prin metode extrasensorice unul din ei l-a influențat și a căzut singur la pământ. O persoană și anume liderul grupului dat, l-a lovit cu piciorul în regiunea nasului , la ce acesta a fost rupt.

Solicită să fie persoanele pedepsite, să-i restituie bunurile sustrase, care nu i-au fost restituite. La poliție a recunoscut persoanele care l-au atacat în parc.

La întrebările adresate a declarat că, Creangă Nichita și***** nu l-au lovit și nici nu au fost la momentul sustragerii bunurilor. A fost atacat de 5 persoane, dar când i-au luat bunurile l-au chemat și pe al șaselea. Nu știe personal aceste persoane, îi cunoaște doar vizual, căci i-a văzut anterior în parc de mai multe ori. De Stratanenco a aflat în instanță, din care motiv menționează familia lui, la fel, din instanță cunoaște și celelalte familii a persoanelor. Stratanenco Augustin împreună cu celelalte persoane amenința în parc și alte persoane și pe el, că îi vor omorî pe toți. Stratanenco a participat când a fost bătut, dar nu activ și la sustragerea bunurilor la fel, a participat. A fost internat în psihiatrie pe motive politice de două ori, în a.1981. La moment este la evidența medicului psihiatru, ca toți ceilalți. A recunoscut toate persoanele vizual și la poliție la fel, i-a recunoscut vizual, dar familiile nu le cunoaște. Concretizează că pe Creangă Nichita și ***** i-a văzut doar în instanța de judecată. Pretenții materiale și morale nu are, solicită doar să îi fie restituite bunurile sustrase.

Martorul *****, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat instanței că pe Creanga și pe Stratanecnco îi cunoaște în legătură cu cazul dat. Pe *****nu-l cunoaște. În septembrie 2021, era dimineața, patrulând pe teritoriul pieței centrale, activa în calitate carabinier, a văzut două peroane care încercau să vândă un laptop. Când l-au văzut pe el și pe colegul Vlad, ei s-au speriat, și-au schimbat

comportamentul. La întrebarea de unde au acest laptop, ultimii au declarat că l-au cumpărat cu 100 de lei la un butic de pe sectorul Râșcâni. Verificând, a depistat că I.P Buiucani îi caută pentru furtul de laptop. A sunat la Inspectorat, i-a reținut și i-a predat colaboratorilor de la I.P Buiucani.

La întrebările adresate a declarat martorul că, ține minte că era familia unei persoane-Strataneco și celălalt- Creanga. Pe colegul său îl chemă *****. Nu ține minte la cine anume era laptopul. A identificat persoanele la I.P. Buiucani.

Totodată, în ședința de judecată au fost cercetate următoarele documente și procese-verbale ale acțiunilor procesuale:

-raportul de expertiză judiciară nr.202102D1697 din 19.10.2021, potrivit căruia, la examinarea cet. *****, s-a constatat excoriație și echimoză la nivelul țesăturilor moi ale feței, excoriație la nivelul genunchiului drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunilor traumatice a unui obiect concodent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată. Ținând cont de numărul leziunilor corporale se admite că s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin de 2 ori. În momentul cauzării leziunilor corporale poziția victimei putea fi oricare. Cauzarea leziunilor corporale constatate la căderea corpului din de la înălțime, în ansamblu, nu se exclude; regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale sunt accesibile pentru mâna proprie ***(f.d.42-43, Vol.I);***

-proces-verbal de ridicare din 19.10.2021, potrivit cărui, au fost ridicate înregistrările video din 28.09.2021, ora 23:00 min. până la 00:00 min., din grădina publică „Ștefan cel mare și Sfânt”, pe un suport magnetic CD-R cu o înregistrare video (***f.d.62, Vol.II***);

-proces-verbal de examinare a obiectului din 19.10.2021, potrivit cărui, din înregistrarea video 2021-09-28, ora 23:20:59 se observă chioscul „Lavazza”, în partea de sus stângă o ieșire din parc, în dreapta bancă, continuând spre drum în dreapta este încă o bancă unde este așezată o persoană de gen masculin. Din față vin 2 persoane, trec prin fața aleei și pleacă, alte 2 persoane cu un cățel, opresc, apoi pleacă;

23:21:57 - din partea dreaptă vin 3 persoane de gen masculin. Prima se oprește la chioșc și i-a ceva, îndepărtându-se după cele 2 persoane și totodată transmițând ceva acestora.

La 23:23:30 - se așează 2 persoane de gen masculin pe prima bancă din partea dreaptă și au stat dicutând pe ea până 00:13:17 și s-au îndreptat spre ieșire.

La 23:25:25 - prima persoană plecată la 23:21:57 se întoarce înapoi, la mijloc se oprește și arată celor 2 persoane de gen masculin care stau pe scaun, semnul de a cere o țigară - acesta fiind îmbrăcat în hanorac de culoare negru, în față cu ceva

inscripții de culoare albă și având glugă. Pantaloni sport de culoare negru cu o linie albă până la linia genunchiului, adidași negri cu talpa de culoare albă.

La 23:25:32 - urmând de a doua persoană, care merge și se oprește privind în urmă gestionând și comunicând a continuat mergând după prima persoană - acesta fiind îmbrăcat în geacă de culoare negru, fără glugă. Pantaloni de culoare vișiniu, încălțăminte de culoare negru.

La 23:25:40 - se mai observă încă două persoane fugind din urma celor doi, se opresc la jumătate, pornind cu pași grăbiți. Fiind continuați de încă o persoană de gen masculin, care fugea pentru ai ajunge - fiind îmbrăcat în costum sport, maletă de culoare neagră cu o linie albă până în regiunea coatelor mâna stângă, fără glugă, pantaloni sport de culoare negru, adidași negri cu talpa de culoare albă, cu chipiu pe cap de culoare negru; Fiind îmbrăcat în hanorac de culoare deschisă/alb, fără glugă, pantaloni sport de culoare neagră, adidași de culoare negru cu talpa de culoare negru; Fiind îmbrăcat în cămașă în linii colorate, pantaloni de culoare negru, încălțăminte de culoare negru

În intervalul de timp 23:26:27 până la 00:13:17, aceste 5 persoane nu au mai apărut în vizorul camerei de luat vederi (***f.d.64-65, Vol.I***);

-proces-verbal de examinare din 13.12.2021, prin care s-a prezentat secvența video și supusă examinării în prezența bănuitului minor Stratanenco Augustin, reprezentantul legal al acestuia, Stratanenco Leila, avocatul acestuia, Arcadie Farniev și psiholog- pedagog *****, prin care s-a stabilit că: la 23:21:57 primul care s-a apropiat de buticul de cafea este Alin, al doilea fiind Augustin Stratanenco și Nichita Creangă;

La 23:25:25-prima persoană fiind Alin, al doilea fiind Nichita, al treilea Costea și Sergiu, fiind îmbrăcat în hanorac alb și Stratanenco Augustin (***f.d.66, Vol.I***);

-proces-verbal de ridicare din 05.10.2021, potrivit căruide la cet.***** Sergiu, au fost ridicare următoarele bunuri: un laptop de model „Asus” și un încărcător pentru laptop de model „Asus” (***f.d.70, Vol.I***);

-proces-verbal de examinare a obiectului din 06.10.2021 și planșa fotografică, prin care s-a examinat un laptop de model „Asus” și un încărcător pentru laptop de model „Asus” (***f.d.71-73, Vol.I***);

-ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 06.10.2021, prin care sau fostrecunoscute în calitate de corp delict un laptop de model „Asus X51R” de culoare sură cu nr.74N0AS007536, seria 0514 și un încărcător pentru laptop de model „Asus”, de culoare negru, cu S/N VWW0633498078 (***f.d.74, Vol.I***);

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătoreşti și în faza de urmărire penală, instanţa retine următoarele:

În conformitate cu art.101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare

probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art.389 alin. (1) şi (2) CPP, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În pofida faptului că inculpații nu au recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, aceasta se dovedește pe deplin prin probele cercetate în ședința de judecată, pe care instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia.

Instanța atestă că declarațiile părții vătămate *****făcute în ședința de judecată, precum și declarațiile martorului *****, sunt consecutive, logice, se coroborează între ele, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Mai mult, lipsesc careva motive să se creadă că persoanele de mai sus îl calomniază pe inculpat sau sunt cointeresate în condamnarea inculpatului, nefiind stabilită existența unor relații ostile între inculpat și persoanele numite.

Apreciind declarațiile inculpatului Stratanenco Augustin, care a declarat că s-a aflat la fața locului, însă el cunoscând despre intențiile celorlalte persoane cu care se afla în parc și anume de a-l jefui pe partea vătămată, a stat la o parte, instanța reține că inculpatul este cu siguranță cointeresat de un deznodământ favorabil pentru sine, depunând declarații inconsecvente și contradictorii, prin urmare, instanța le apreciază critic declarațiile inculpatului și lipsite de credibilitate, având în vedere că la etapa urmăririi penale, a participat la prezentarea secvenței video și examinarea acesteia în prezența reprezentantul legal al acestuia, Stratanenco Leila, avocatului acestuia, Arcadie Farniev și psiholog- pedagog *****, fapt consemnat în *proces-verbal de examinare din 13.12.2021,* (***f.d.66, Vol.I***), nefiind înaintate careva opbiecții.

Mai mult, analizând declarațiile martorului ***** făcute atât în ședința de judecată, cât și la faza de urmărire penală, pe care acesta le susține, a indicat că anume Statanenco Augustin era împreună cu o altă persoană, în privința căruia cauza a fost disjungată, care au avut intenția să vândă un lăptop d emodel „Asus” , care s-a dovedit a fi bunul sustras în mod deschis d el apartea vătămată.

Astfel, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cercetate în ședința de judecată, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor, aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că se constată că inculpatul Stratanenco Augustin și Creangă Nichita au săvârșit fapta incriminată.

Prin fapta comisă, inculpații au atentat asupra relațiilor sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale, care îi constituie *obiectul juridic* nemijlocit și secundar al infracțiunii prevăzute de art.187 Cod penal.

Analizând *latura obiectivă* a componenței infracțiunii vizate, instanța de judecată subliniază că aceasta se comprimă prin descrierea a 4 semne distincte: a) fapta prejudiciabilă ce constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; b) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial considerabil efectiv; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; d) modul deschis.

Cu referire la fapta prejudiciabilă, instanța relevă modul de deposedare a victimei de bunurile sale și imposedarea, care presupune trecerea în stăpânirea inculpatului a bunului sustras, iar în ansamblu și reprezintă fenomenul luării bunurilor.

Faptul deposedării şi al imposedării se demonstrează în cumul prin întregul ansamblu de mijloace de probe, cum s-a descris anterior, iar în detaliu se confirmă prin dispunerea de aceste bunuri sustrase de către inculpați, iar potrivit declarațiilor martorului, Stratanenco Augustin împreună cu o altă persoană în privința căruia cauza a fost disjungată, au avut intenția să vândă laptopul sustras de la partea vătămată.

Ilegalitatea acțiunilor și gratuitatea luării bunului mobil, se manifestă prin confirmarea dreptului legal de posesie asupra bunurilor sale de către partea vătămată, exprimată în declarațiile acesteia.

Stabilirea modului deschis în acest caz a întrunit ambele criterii atât subiectiv cât şi obiectiv şi s-a realizat în opinia instanței, observate pentru alte persoane, inculpatul când a luat ilegal bunurile victimei, nu a încetat acțiunile infracționale, dar și s-au eschivat de la fața locului.

La capitolul mărimii prejudiciului, instanța de judecată reține că, deși inculpaților i se incriminează agravanta prevăzută la lit.f), alin.(2) al art.187 CP, instanța conchide că aceasta urmează a fi exclusă din învinuire, deoarece potrivit Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, pentru modificarea și completarea unor acte legislative, art.126 Cod penal a fost modificat şi completat

în felul următor: „(2) Se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei”.

În conformitate cu prevederile Hotărîrii de Guvern nr. 923 din 22-12-2020, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul **2021**, în mărime de **18717 lei**.

Conform art.10 alin.(1) CP, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Instanța de judecată conchide, că în urma examinării probelor administrate, s-a demonstrat că nu este întrunită agravanta prevăzute la lit.f) din alin.(2) al art.187 Cod penal – jaful săvârșit cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Se impune a fi specificat faptul că, jaful *cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei*, este considerată cauzarea unei vătămări neînsemnate integrității corporale sau sănătății care nu a pricinuit o dereglare de scurtă durată sănătății sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă a capacității de muncă, precum şi aplicarea intenționată a loviturilor sau a altor acțiuni violente care au cauzat numai dureri fizice.

Instanța reține la caz că, faptul aplicării violenței de către inculpați se confirmă prin declarațiile părții vătămate făcute în ședința de judecată, cât și prin *raportul de expertiză judiciară nr.202102D1697 din 19.10.2021*, potrivit căruia, la examinarea cet. *****, s-a constatat excoriație și echimoză la nivelul țesăturilor moi ale feței, excoriație la nivelul genunchiului drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunilor traumatice a unui obiect concodent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată. Ținând cont de numărul leziunilor corporale se admite că s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin de 2 ori. În momentul cauzării leziunilor corporale poziția victimei putea fi oricare. Cauzarea leziunilor corporale constatate la căderea corpului din de la înălțime, în ansamblu, nu se exclude; regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale sunt accesibile pentru mâna proprie ***(f.d.42-43, Vol.I);***

Cu referire la *latura subiectivă* se remarcă faptul că, infracțiunea de jaf este una intenționată, iar conținutul intenției trebuie examinat și determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor laturii subiective.

Concluzia privind conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpat.

Subsecvent, prezența intenției directe a fost determinată și de alte acțiuni evident premeditate, care nu pot fi executate în absența aspectelor volitive și intelective ale acestui semn, or, inculpații au acționat direct în vederea deposedării de bunuri a părții vătămate, conștientizând că sunt observați, s-au eschivat de la fața locului, iar astfel, inculpații au acționat direct în scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor care aparțin părții vătămate.

Totodată, în conștiința inculpatului, acțiunile sale au fost dictate de scopul de cupiditate final unic, ca să dispună de acest bun, indiferent de circumstanțe, pentru ce le-a și comis în mod deschis, cu bună știință îndreptate spre a determina luarea bunului.

Astfel, instanța nu a constatat semne care ar infirma prezența scopului de cupiditate la săvârșirea infracțiunii, deoarece din mijloacele de probă administrate denotă exclusiv dorința inculpatului de a beneficia de bunurile sustrase, de a le trece în posesia acestuia.

Din punct de vedere al calității de *subiect* al infracțiunii, instanța reiterează că inculpatul Stratenenco Augustin, fiind persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii faptei prejudiciabile avea împlinită vârsta de 16 ani, întrunește astfel condițiile subiectului pasibil de răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) Cod penal.

La fel, referitor la inculpatul Creanga Nichita fiind persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii faptei prejudiciabile avea împlinită vârsta de 18 ani, întrunește astfel condițiile subiectului pasibil de răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) Cod penal.

Contrapunând faptele constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța ajunge la concluzie privind vinovăția lui Stratanenco Augustin și Creanga Nichita de comiterea faptei constatate și califică acțiunile acestora în baza ***art.187 alin.(2) lit.b), e)*** Cod penal -*jaful, adică de sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşit de două sau mai multe persoane, cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei.*

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța stabilește acestuia pedeapsa.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța conchide că, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine seama de prevederile art. art. 7, 75 din Codul penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată la fel, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.16 alin.(4) Cod penal, infracțiunea prevăzută la art.187 alin.(2) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor *grave*.

Cu referire la persoana inculpatului Creanga Nichita, instanța a stabilit, că ultimul este celibatar, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, s-a ascuns de la examinarea cauzei, fiind anunțat în căutare.

Circumstanțe atenuante în privința inculpatului Creanga Nichita, instanța reține- săvârșirea infracţiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

Circumstanțe agravante în privința inculpatului Creanga Nichita -instanța nu a stabilit.

În calitate de circumstanţe atenuante, instanța reține în privința lui Stratanenco Augustin – săvârşirea infracţiunii de către un minor.

Potrivit prevederilor art. 77 CP, circumstanţe agravante, în privința inculpatului Stratanenco Augustin - nu au fost stabilite.

Concomitent, cu referire la persoana celui vinovat, instanța de judecată, a mai stabilit, potrivit probatoriului administrat că, inculpatul Stratanenco Augustin are studii medii incomplete, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află ***(f.d.170, 172, vol.I),*** iar potrivit referatului presentințial, perspectivele de reintegrare în societate a minorului Stratanenco Augustin au fost estimate ca fiind medii, iar riscul implicării în acțiuni ilicite a fost estimat ca fiind mediu. *Totodată, minorul conștientizează gravitatea acțiunilor sale și regretă de cele întâmplate* ***(f.d.163-168, vol.I),***.

Potrivit art.70 alin.(3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabilește din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate.

Potrivit art.70 alin.(3^1) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Conform art.79 alin.(1) Cod penal, ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. *Minoratul persoanei care a săvârşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională.* Săvârşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

Astfel, luând în considerare gravitatea infracțiunii comise, de sancțiunea normei incriminate, lipsa circumstanțelor agravante, având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei stabilite în cazul din speță, ținând cont de scopul pedepsei penale, de persoana inculpatului, de comportamentul ultimului pe parcursul examinării cauzei și anume de faptul că s-a eschivat de la examinarea

cauzei fiind anunțat în căutare, instanţa de judecată concluzionează că reeducarea și corectarea inculpatului Creanga Nichita este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, fără amendă, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporţională faptelor comise de către inculpat, reieșind din circumstanțele cauzei.

În opinia instanței, pedeapsă pecuniară față de inculpatul Creanga Nichita este inoportună în cazul de față, or inculpatul nu este angajat în câmpul muncii, nu are o sursă legală stabilă de venit.

Instanța de judecată respinge ca neîntemeiată solicitarea avocatului în interesele inculpatului cu privire la achitarea inculpatului Creanga Nichita din motiv că nu a fost demonstrată prin probe comiterea infracțiunii de către Creanga Nichita, nu sunt probe în acest sens și aacțiunile ultimului nu întrunesc elementele infracțiuniii. Or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii constatate, iar de către avocat nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens.

Referitor la aplicarea pedepsei în privința inculpatului Stratanenco Augustin, ținând cont de sancțiunea normei incriminate, de persoana inculpatului, de gravitatea infracțiunii săvârșite de ultimul, de atitudinea ultimului față de cele săvârșite, instanța de judecată ajunge la concluzia că, reeducarea și corectarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, fără amendă, cu aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art.90 Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una proporţională faptelor comise de către inculpat, reieșind din circumstanțele cauzei, în cazul în speță, iar pedeapsa dată ar avea efectul scontat asupra conduitei viitoare a inculpatului şi a consecinţelor la care se expune dacă va mai comite infracţiuni.

În opinia instanței, pedeapsă pecuniară față de inculpatul Stratanenco Augustin este inoportună în cazul de față, or inculpatul nu este angajat în câmpul muncii, nu are o sursă legală stabilă de venit

Astfel, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, și anume: lipsa antecedentelor penale, vârsta tânără, faptul că era minor la data comiterii faptei, este prima dată pe banca acuzațiilor, nu s-a eschivat de la examinarea cauzei, instanța ajunge la concluzia că nu este rațional ca ultimul să execute pedeapsa cu închisoare stabilită, prin urmare, în temeiul art.90 alin.(1), (6) lit.b) Cod penal, va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe un termen de 3 ani, dispunând neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, cu obligarea

ultimului să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Instanța de judecată respinge ca neîntemeiată solicitarea avocatului Arcadie Farniev în interesele inculpatului Stratanenco Augustin cu privire la achitarea inculpatului din motiv că nu au fost prezentate probe care ar demonstra vinovăția lui Stratanenco Augustin, ultimul era minor, este pentru prima dată p ebanca acuzaților, nici până și nici după cazul dat nu a intrat în conflict cu legea. Or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului Stratanenco Augustin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit.b), e) Cod penal, de către avocat nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau argumente verosimile care să combată probele acuzării în acest sens.

Reieșind din cele relatate, instanța conchide că, corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.

Astfel, instanța conchide că la aplicarea pedepsei în privința inculpaților a fost acordată deplină eficiență prevederilor legale, s-a ținut cont de circumstanțele cauzei legate de scopul şi motivele faptei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana inculpaților, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării ultimilor, precum şi de prevenirea de săvârșirea a noi infracțiuni.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) al Codului de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Instanța consideră oportună aplicarea în privința lui Creanga Nichita a măsurii preventive – ***arestul preventiv***, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Instanța de judecată va aplica în privința lui Stratanenco Augustin măsura preventivă sub formă de *obligarea de a nu părăsi țara*, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Instanța de judecată a stabilit, că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost efectuat raportul de constatare nr. 202102P2935 din 19.09.2021, ca urmare, au fost suportate cheltuielile în sumă totală de 128 (una sută douăzeci și opt) lei;

Temeiuri de liberare a inculpaților de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au

fost stabilite, prin urmare, conducându-se de prevederile art.227 alin.(1), (2) pct.1), 5) și art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată conchide, că cheltuielile în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, avansate pentru efectuarea raportului de constatare menționat supra, urmează a fi suportate **în mod solidar** de la Creanga Nichita și Stratanenco Augustin.

Potrivit art.397 pct.3) în coroborare cu art.162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Soarta corpurilor delicte va fi soluționată în conformitate cu prevederile art.162 Cod de procedură penală.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

În baza celor expuse și în conformitate cu art.384-385; art.389; art.392-395, art.397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Stratanenco Augustin se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.187 alin.(2) lit.b), e) Cod penal**, cu aplicarea prevederilor **art.70 alin.(3), art.79 Cod penal**, și în baza acestei Legi, i se aplică o pedeapsă sub formă de ***2 (doi) ani închisoare, fără amendă,*** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (6) lit.b) Cod penal, pedeapsa stabilită lui ***Stratanenco Augustin,*** se **suspendă** condiţionat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probațiune nu va comite o nouă infracțiune și prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăți încrederea acordată, cu obligarea ultimului *să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent.*

Se aplică în privința lui *Stratanenco Augustin* măsura preventivă sub formă de– *obligarea de a nu părăsi ţara, până la rămânerea definitivă a sentinţei*.

Creanga Nichita ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.187 alin.(2) lit.b), e) Cod penal**, cu aplicarea prevederilor **art.70 alin.(3[1]) Cod penal**, și în baza acestei Legi, i se aplică o pedeapsă sub formă de ***4 (patru) ani închisoare, fără amendă,*** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința lui *Creanga Nichita* ***** măsura preventivă – ***arestul preventiv***, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei privința lui *Creanga Nichita* *****, urmează a fi calculat din *momentul reținerii și punerii în executare a sentinței*.

Se încasează în mod solidar de la inculpații *Stratanenco Augustin* și *Creanga Nichita* ***** a cheltuielilor judiciare în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, avansate pentru efectuarea raportului de constatare.

- **Corp delict**: laptop de model „Asus X51R” de culoare sură, cu nr.74N0AS007536, seria 0514 și încărcător de la laptop de model „Asus”, de culoare negru cu S/N VWW0633498078, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Buiucani – în temeiul art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, *urmează a fi restituite lui* *****, după rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința cu drept de atac, în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Președinte de ședință,
judecător
Elena Ungureanu