Dosarul nr. 4-51/2025 /4-25028497-38-4-04032025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 mai 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanţa de judecată

Având în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Veaceslav CARAGIA

Grefier Irina BUHANIUC

Cu participarea:

executorului judecătoresc - Maia Surchicin;

persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional – Valerian Lungu;

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui Lungu Valerian *****, născut la *****, IDNP-*****, domiciliat în satul *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

Lungu Valerian *****, la 28 februarie 2025, ora 10.00, aflându-se în mun. Orhei, fiind obligat în baza documentului executoriu nr.2-673/2022 emis de Judecătoria Orhei, sediul Telenești la 26 ianuarie 2023, să achite lunar în beneficiul lui Lungu Veronica pensie alimentară pentru întreținerea copiilor minori Lungu Vladislav și Lungu Valeria, în mărime de cîte 1500 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu 7 iulie 2022 și până la împlinirea majoratului copiilor, se eschivează de la achitarea acesteia, prin neachitare a acumulat o restanță în mărime de 93000 lei, și refuză de a executa hotărârea judecătorească.

La 28 februarie 2025, executorul judecătoresc Maia Surchicin, a întocmit în privința lui Lungu Valerian *****, procesul-verbal cu privire la contravenție, seria MF nr.2/2025, prin care a constatat comiterea de către acesta, a contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravențional.

La 4 martie 2025, executorul judecătoresc Maia Surchicin, a remis conform competenței, procesul-verbal cu privire la contravenție, spre examinare în fond și

adoptarea deciziei la Judecătoria Orhei, sediul Central, care a fost înregistrat în cancelaria instanței de judecată cu nr.4-51/2025.

În cadrul ședinței de judecată, executorul judecătoresc Maia Surchicin, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând constatarea vinovăției, cu sancționarea lui Lungu Valerian *****, cu amendă, pentru neexecutarea intenționată a documentului executoriu.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Lungu Valerian *****, în ședința de judecată, a declarat că vina o recunoaște.

*Examinând materialele cauzei contravenționale, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, mijloacele de probă administrate de către agentul constatator, explicațiile participanților la proces, instanța de judecată consideră că, vinovăția lui Lungu Valerian *****, în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravențional, a fost dovedită, din considerentele ce succed.*

În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specificate materiei penale, printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzute de art.6 (2) din Convenție.

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale și cum s-a constatat în ședința de judecată, Lungu Valerian *****, fiind obligat în baza documentului executoriu nr.2-673/2022 emis de Judecătoria Orhei, sediul Telenești la 26 ianuarie 2023, să achite lunar în beneficiul lui Lungu Veronica pensie alimentară pentru întreținerea copiilor minori Lungu Vladislav și Lungu Valeria, în mărime de cîte 1500 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu 7 iulie 2022 și până la împlinirea majoratului copiilor, se eschivează de la achitarea acesteia, prin neachitare a acumulat o restanță în mărime de 93000 lei, prin care acțiuni și inacțiuni a comis, contravenția prevăzută la art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

Concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Lungu Valerian *****, a comis fapta constatată supra, rezultă din analiza și aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate de instanța de judecată, în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, și anume:

- copia titlului executoriu nr.2-673/2022 din 26 ianuarie 2023, emis de Judecătoria Orhei, sediul Telenești, prin care s-a dispus a încasa de la Lungu Valerian ***** pensie alimentară pentru întreținerea copiilor minori Lungu Vladislav și Lungu Valeria, în mărime de cîte 1500 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu 7 iulie 2022 și până la împlinirea majoratului copiilor;

- citațiile adresate lui Lungu Valerian ***** și avizele de recepție, prin care i se comunică despre obligația de executare a documentului executoriu, și necesitatea de a se prezenta la Birou executorului judecătoresc;

- încheierea executorului judecătoresc nr.119pa-398/2014 din 5 decembrie 2024, de primire spre executare a documentului executoriu nr.2-673/2022 din 26 ianuarie 2023, emis de Judecătoria Orhei, sediul Telenești și intentare a procedurii de executare, cu acordare a unui termen de executare benevolă de 15 zile, debitorului Lungu Valerian *****;

- cererea creditorului Lungu Veronica din 21 februarie 2025, prin care solicită să fie tras la răspundere Lungu Valerian *****, pe motiv că nu achită pensia alimentară.

- informație privind veniturile și proprietățile debitorului Lungu Valerian *****;

- încheierea executorului judecătoresc nr.119pa-398/2024 din 5 decembrie 2024, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu nr.2-673/2022 din 26 ianuarie 2023, emis de Judecătoria Orhei, sediul Telenești;

- proces-verbal de conciliere din 23 decembrie 2024;

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente și utile probele prezentate de agentul constatator și care, corespunzător, demonstrează fapta contravenției.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Lungu Valerian *****, prin acțiunile descrise, a comis contravenția prevăzută la art. 318 alin. (1) din Codul contravențional.

În acest sens, instanța a constatat faptul că, Lungu Valerian *****, până la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nr.2/2025 la 28 februarie 2028, nu a întreprins careva acțiuni în vederea executării documentul executoriu nr.2-673/2022 din 26 ianuarie 2023, emis de Judecătoria Orhei, sediul Telenești.

Instanța reține că, din momentul intentării procedurii de executare și până la data examinării prezentei cauze, debitorul Lungu Valerian *****, cunoscând că, în procedura executorului judecătoresc Maia Surchicin, se află documentul executoriu nr.2-673/2022 din 26 ianuarie 2023, emis de Judecătoria Orhei, sediul Telenești, prin care s-a dispus a încasa de la Lungu Valerian ***** beneficiul lui

Lungu Veronica pensie alimentară pentru întreținerea copiilor minori Lungu Vladislav și Lungu Valeria, în mărime de cîte 1500 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu 7 iulie 2022 și până la împlinirea majoratului copiilor, se eschivează de la achitarea sumei cu titlu de pensie alimentară, acumulând restanța de 93 000 lei, nu a executat cerințele documentului executoriu menționat și nici nu a întreprins careva acțiuni de executare a acestuia măcar parțială.

Drept consecință, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța constată cu certitudine că, Lungu Valerian *****, se eschivează intenționat de la executarea documentului executoriu nr.2-673/2022 din 26 ianuarie 2023, emis de Judecătoria Orhei, sediul Telenești.

Totodată, la calificarea juridică, a acțiunilor lui Lungu Valerian *****, instanța atestă că, obiectul juridic al contravenției respective îl constituie relațiile sociale referitoare la asigurarea autorității hotărârilor judecătorești, prin care se continuă înfăptuirea justiției.

Obiectul juridic al contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept şi a altor organe de stat, iar obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executare a hotărârii de judecată.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, se realizează prin acțiune sau inacțiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacțiunea persoanei poate fi exprimată prin ne întreprinderea acțiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătorești, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

Latura subiectivă a contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional, se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanței de judecată şi dorește acest rezultat. Motivele neexecutării intenționate nu influențează la încadrarea faptei.

Curtea Europeană s-a pronunțat în jurisprudența sa şi sub aspectul obligativității hotărârii judecătorești, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenție ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părți. Executarea unei sentințe, a oricărei instanțe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces” în sensul articolului 6” (SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei).

În aceeași ordine de idei, Curtea Constituțională, în Hotărârea nr.13 din 11 iunie 2013 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 320 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, în punctul 53 a precizat că, accesul la justiție semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a se adresa unui organ de plină jurisdicție pentru soluționarea unei contestații şi obținerea unei satisfacții, ci şi dreptul de a cere executarea hotărârii obținut.

Din norma legală se deduce importanța deosebită a prevederilor constituționale privind caracterul obligatoriu al sentințelor și al altor hotărâri judecătorești definitive.

În conformitate cu prevederile art. 23 din Codul de executare, în cazul în care acțiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată. În cazul în care aceste acțiuni conțin elemente ale infracțiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

Astfel, raportând dispozițiile constituționale ale art. 120, la prevederile constituționale ale art. 20, rezultă că, accesul la justiție semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a se adresa unui organ de plină jurisdicție pentru soluționarea unei contestații şi obținerea unei satisfacții, ci şi dreptul de a cere executarea hotărârii obținute. Prin urmare, executarea hotărârilor judecătorești trebuie privită ca o parte integrantă a procesului de judecată.

În conformitate cu prevederile articolului 16 din Codul de procedură civilă, hotărârile judecătorești sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile şi persoanele fizice şi se execută cu strictețe pe întreg teritoriul RM. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești atrage răspunderea prevăzută de legislație.

Mai mult ca atât, potrivit practicii naționale [...] executarea unei hotărâri judecătorești reprezintă ultima etapă a procesului judiciar şi constituie un drept consfințit cumulativ de articolele 20 şi 120 din Legea Supremă. Un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiție formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază – protejarea drepturilor şi libertăților omului, proclamate de actele normative naționale şi internaționale.

Efectul unei hotărâri judecătorești oferă creditorului dreptul de a-şi satisface pe deplin creanța şi incumbă obligația corelativă a debitorului de a executa dispozitivul hotărârii.

Astfel, [...] în vederea realizării sau stabilirii drepturilor şi intereselor civile deduse judecății, procesul civil parcurge două etape: judecata şi executarea silită,

aceasta din urmă intervenind în cazul hotărârilor succeptibile de a fi puse în executare cu ajutorul forţei coercitive a statului, în măsura în care debitorul nu-şi execută de bună voie obligaţia". Curtea Europeană a reiterat în repetate rânduri că, statul are obligația pozitivă să organizeze un sistem de executare a hotărârilor judecătorești, care să fie eficient atât în practică, cât şi în drept, precum şi să asigure executarea acestor hotărâri fără întârzieri nejustificate, în caz contrar acest fapt angajează responsabilitatea statului în temeiul articolului 6 §1 CEDO.

În lumina constatărilor CtEDO, se menționează că, dreptul la executarea unei hotărâri judecătorești constituie parte integrantă a dreptului de acces la justiție.

Prin urmare, instanța consideră că, vinovăția lui Lungu Valerian *****, în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, instanța, constată că, executorul judecătoresc corect a reținut că, Lungu Valerian *****, a comis contravenția prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, care prevede răspundere contravențională pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art.11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

Totodată, instanței de judecată nu i-au fost prezentate careva dovezi obiective, care ar atesta imposibilitatea executării de către persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, a documentului executoriu, sau executarea/neexecutarea de către creditor a cărorva acte, care ar crea impedimente în vederea executării acestuia de către debitor.

În același timp, instanța de judecată, menționează că, în cazul în care debitorul cunoaște despre necesitatea executării documentului executoriu, ultimul cu bună-credință urmează să întreprindă măsuri pentru executare.

Analizând în cumul probele acumulate și indicate supra, instanța consideră că, vina lui Lungu Valerian *****, în comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravențional, şi-a găsit confirmare deplină.

În continuare, examinând procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF nr.2/2025, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăți ale lui Lungu Valerian *****, procesul-verbal a fost întocmit la 28 februarie 2025, ora 10.00 min., în prezența făptuitorului.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal de contravenție, instanța constată că, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din CC, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului examinat, nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Contravenția prevăzută la art.318 alin.(1) din Codul contravențional, se sancționează, in abstracto, cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. 7 și art. 32 din Codul contravențional, ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale, gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante şi agravante.

Circumstanțe atenuante sau agravante, instanța, în speță, nu a stabilit.

Luând în considerare circumstanțele cauzei şi având în vedere personalitatea contravenientului, solicitarea executorului judecătoresc, formulată în cadrul ședinței de judecată, şi ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenție, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea stabilirii în privința lui Lungu Valerian *****, a sancțiunii contravenționale, sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale.

Potrivit art. 46 Cod contravențional, instanța de judecată, explică lui Lungu Valerian ***** că, sancțiunea contravențională, nu-l absolvă pe acesta, de la executarea obligației pentru a cărei neîndeplinire a fost aplicată și în cazul în care încălcările nu au fost înlăturate.

În conformitate cu prevederile art.34, 318 alin. (1), 400 alin.(5), 458, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Lungu Valerian *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) din Codul contravențional, stabilindu-i acestuia, sancțiunea contravențională, sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică, lui Lungu Valerian ***** că, potrivit art.34 alin.(3) din Codul contravențional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Potrivit prevederilor art. 46 Cod contravențional, instanța de judecată, explică că, sancțiunea contravențională, nu-l absolvă pe Lungu Valerian *****, de la executarea obligației pentru a cărei neîndeplinire a fost aplicată și în cazul în care încălcările nu au fost înlăturate.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, Sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/ Veaceslav CARAGIA

Copia corespunde originalului, judecător Veaceslav CARAGIA