Dosarul nr. 4 – 48/2024 (4-24031351-46-4-21032024)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 noiembrie 2024 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei,
Judecător Elena Marandici
Grefier Daniela Zosim

Examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravenţională la învinuirea lui

Aramă Vitalie *****– născut la *****, IDNP *****, domiciliat în, r-*****,

de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 318 alin.(1), art.319 alin.(1) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

Prin titlul executoriu eliberat de Judecătoria Telenești, nr. 1-63/12 din 21.12.2012 s-a dispus încasarea de la Aramă Vitalie *****, a.n.*****,c.p. ***** în beneficiul părții vătămate *****, suma de 30 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral. Debitorul Aramă Vitalie, se eschivează de la achitarea datoriei în beneficiul creditorului. Fiindu-i acordat debitorului termen pentru executarea hotărârei cu citarea la biroul executorului judecătoresc de nenumărate ori, debitorul intenționat nu a achitat datoria și anume obligația prevăzută în documentul executoriu de a achita prejudiciul moral în beneficiul părții vătămate *****. La citațiile executorului judecătoresc nu se prezintă, astfel debitorul Aramă Vitalie nu îndeplinește cerințele executorului judecătoresc prin acțiuni (inacțiuni) conform art.23 Cod de executare.

La data de 21.03.2024, executorul judecătoresc, Liliana Zadorojniuc, a remis Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti, spre examinare dosarul contravențional întocmit în privința lui Aramă Vitalie pentru comiterea contravenţiei stipulate la art. 318 alin.(1) şi 319 alin.(1) Cod Contravenţional.

În ședința de judecată, părțile, fiind citate în mod legal, nu s-au prezentat și nu au comunicat instanței motivele neprezentării lor, astfel încât, în temeiul art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa părților.

Examinând materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată conchide că, vinovăţia lui Aramă Vitalie, este dovedită

pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art.318 alin.(1), art.319 alin.(1) din Codul contravenţional, totodată, procesul contravenţional pornit în privinţa acestuia urmînd fi încetat, din considerentele ce succed:

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.8 alin.(1) al aceluiași act normativ statuează că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

Potrivit art.458 alin.(1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Prin încheierea executorului judecătoresc, Liliana Zadorojniuc, ***** din 28.12.2018, la cererea creditorului urmăritor s-a dispus intentatea procedurii de executare a documentului executoriu sus-nominalizat (f.d.6). În cadrul procedurii de executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse măsuri de citare a debitorului Aramă Vitalie și măsuri asiguratorii, însă până în prezent documentul executoriu nominalizat nu a fost executat, totodată ignorându-se cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare.

Instanța de judecată, constată că vinovăția lui Aramă Vitalie în comiterea contravențiilor imputate se confirmă integral inclusiv prin mijloacele de probă administrate în cadrul examinării cauzei:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie din 20.02.2024 (f.d.3);
- scrisoare de expediere a procesului verbal cu privire la contravenție/ aviz de recepție (f.d.4-5);
- cerere cu privire la prezentarea documentului executoriu spre executare silită (f.d.6);
- încheiere privind intentarea procedurii de executare din 28.12.2018 (f.d.7);
- scrisoare de expediere a documentului din 28.12.2018 (f.d.8);
- încheiere privind asigurarea executării documentului executoriu, prin stabilirea sechestrului pe sursele bănești și bunurile debitorului în scopul asigurării acțiunii din 28.12.2018 (f.d.9);
- citație expediată în adresa debitorului (f.d.10);
- informație din partea ASP, Departamentul Cadasru din 28.01.2019 (f.d.11);
- informație Acces Web din registrul de stat al transporturilor (f.d.12);

- informație privind veniturile și proprietățile debitorului din registrele de stat din 11.01.2024 (f.d.13);
- informație despre contribuabil (f.d.14);
- avize de recepție (f.d.15-18);
- aducere la cunoștință din 12.01.2024/ aviz de recepție (f.d.19-20);

Conform art.425 alin.(1), (2), (7) Cod Contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Din analiza cumulativă a ansamblului de probe cercetat, instanța de judecată conchide că acțiunile lui Aramă Vitalie urmează a fi încadrate, după cum urmează:

- Art.318 alin.(1) Cod contravențional, adică *Neexecutarea hotărîrii instanţei de judecată*, cu următoarele semne calificative: *eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată*.
- Art.319 alin.(1) Cod contravențional, adică *Neexecutarea obligaţiilor prevăzute de Codul de executare*, cu următoarele semne calificative: *Inacţiunile persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare*.

În speța dedusă judecății, există temeiul real al răspunderii contravenționale care este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale cu privire la activitatea autorităților publice, ocrotite de Legea contravențională.

Instanța reține că, contravențiile prevăzute de art. 318, 319 din Codul contravențional, constituie fapte prejudiciabile care aduc atingere relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității autorităților publice și celor asociate acestora, de interes public.

La caz, prin faptele comise, făptuitorul a atentat la buna – desfășurare a activităților de executare a documentului executoriu supra-nominalizat.

Totodată, instanța consideră important de remarcat că, în pricină, Aramă Vitalie este învinuit de comiterea a două contravenții comise prin concurs ideal – art.318 alin.(1) și art.319 alin.(1) Cod contravențional. În acest sens instanța notează că, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că documentul executoriu nu a fost executat inclusiv până în prezent, deși debitorul cunoaște despre obligarea sa de a executa, iar potrivit materialelor procedurii de executare se confirmă că ultimul nu se află în imposibilitate absolută de executare prin achitarea prejudiciului moral.

Articolul 9 din Codul contravențional,determină criteriile care urmează a fi aplicate la individualizarea sancțiunii. Astfel, la aplicarea legii contravenționale urmează să se țină cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante.

Instanța notează că, fapta prevăzută de dispoziția art.318 alin.(1) din Codul contravenţional, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale, iar fapta prevăzută de dispoziția art.319 alin.(1) Cod contravențional, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore .

În baza celor enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Aramă Vitalie în comiterea contravenţiilor constatate prevăzute de art.318 alin.(1) și art.319 alin.(1) Cod contravențional, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, sub formă de amendă, după cum urmează:

- în baza art.318 alin (1) Cod contravențional – amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul a 1 500 (o mie cinci sute) lei.

- în baza art.319 alin.(1) Cod contravențional – amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul a 1 500 (una mie) lei.

În conformitate cu art.44 Cod contravențional, în cazul în care una şi aceea-şi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Astfel, reieșind din circumstanțele concrete ale pricinii, instanța de judecată consideră echitabil a aplica lui Aramă Vitalie, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancţiunilor aplicate, pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizecizeci) unități convenționale, echivalentul a 3 000 (trei mii) lei.

Conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 5-9, art. 32, art. 34, art.41, 394-395, 452-464 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Aramă Vitalie, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod Contravențional și în baza acestei Legi, i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 u.c, echivalentul a 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Aramă Vitalie, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin.(1) Cod Contravențional și în baza acestei Legi, i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 u.c, echivalentul a 1 500 (una mie cinci sute) lei.

În baza art. 44 Cod contravențional, a-i aplica lui Aramă Vitalie, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancţiunilor aplicate, pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizecizeci) unități convenționale, echivalentul a 3 000 (trei mii) lei.

Conform art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Elena Marandici**