Dosarul nr. 4-125/2023
PIGD 4-23078019-15-4-31052023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 noiembrie 2024 **municipiul Cahul**
Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Dumitru Bosîi
Grefier Dumitrița Obreja

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza contravențională de învinuirea a lui

Pralea Petru, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova,

de comiterea contravenţiei prevăzute de art.233 alin. (1) Cod contravenţional,-

c o n s t a t ă:

La data de 27 mai 2023, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Cahul, Olteanu Alexandru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05861797 din data de 27 mai 2023 în privinţa lui Pralea Petru pentru faptul că, la data de 27 mai 2023, ora 16:13, conducând mijlocul de transport de model ***** cu număr de înmatriculare ***** în timpul discuției se simțea un miros specific de alcool, fiindu-i propus să fie testat cu aparatul Drager 6820, rezultatul fiind de 0,15mg/l de vapori în aerul expirat.

Acțiunile lui Pralea Petru, au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional, conform indicilor*: „conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune, care sancţionează cu amendă de la 700 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani”.*

La data de 31 mai 2023, în conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) din Codul contravenţional, agentul constatator, a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanţa de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri.

Argumentele părților în ședința de judecată.

În şedinţa de judecată, agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Cahul, Olteanu Alexandru, în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute.

Făptuitorul Pralea Petru, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședință de judecătă și nu a adus la cunoștință instanței motivele neprezentării.

Aprecierea instanței.

Examinând materialele prezentate, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și

coroborând mențiunile agentului constatator prezente la dosarul contravențional, precum și ansamblul probatoriu administrat în cauză, instanța reține următoarele.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 8 alin. (1) Cod contravențional, *indică că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.*

În conformitate cu rigorile art. 375 alin.(1), alin.(2), alin.(3) Cod contravențional, *persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei".*

Materialele cauzei atestă faptul că, în privința lui Pralea Petru la data de 27 mai 2023, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Cahul, Olteanu Alexandru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05861797 din data de 27 mai 2023 pentru faptul că, la data de 27 mai 2023, ora 16:13, conducând mijlocul de transport de model ***** cu număr de înmatriculare ***** în timpul discuției se simțea un miros specific de alcool, fiindu-i propus să fie testat cu aparatul Drager 6820, rezultatul fiind de 0,15mg/l de vapori în aerul expirat.

Deci, agentul constatator calificând fapta comisă de Pralea Petru indică că, acesta a condus mijlocul de transport de model ***** cu număr de înmatriculare ***** aflându-se în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, totodată potrivit art. 233 alin. (1) Cod contravențional, făptuitorul Pralea Petru conform Drager alcotest 6820 are o concentraţie de alcool în sânge ce nu depăşeşte 0,15 mg/l, și se încadrează în normele legale.

Instanţa de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuţii de constatare a faptei contravenţionale, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă că, simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravenţional. În alţi termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conţinutul actului, neconfirmate prin alte mijloace de proba, pot plana o serie de dubii, instanţa apreciază că îşi găseşte aplicare principiul de drept - principiul *in dubio pro reo*.

Instanța de judecată reiterează inadmisibilitatea de drept de a dispune tragerea persoanei la răspundere contravențională în lipsa unei învinuiri concrete, veridice și demonstrate, or, o asemenea hotărâre ar atrage inevitabil încălcarea principiilor de drept, mai mult, instanța reține că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator indică că Pralea Petru a comis contravenția prevăzută de art.233 alin.(1) Cod contravențional, însă procesul contravențional nu este susținut prin careva probe.

Astfel, agentul constatator, în sarcina căruia este pusă probațiunea, nu a demonstrat faptul că Pralea Petru a încălcat prevederile art.233 alin.(1) Cod contravențional.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Luând în consideraţie cele constatate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional pornit în privinţa lui Pralea Petru, în temeiul lipsei faptului contravenţional.

Conform art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, *instanţa de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

Instanţa de judecată la înfăptuirea justiţiei se bazează pe probele prezentate de către părţi şi nu este abilitată cu dreptul de a colecta de sinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanţii la proces.

Instanţa de judecată, cercetând nemijlocit sub toate aspectele probele prezentate, consideră că învinuirea formulată în privinţa lui Pralea Petru nu şi-a găsit confirmare, fapt ce determină incontestabil de a concluziona asupra încetării procesului contravenţional în privința lui Pralea Petru.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1), 441 alin. (1) lit. a), 461, 458-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se încetează procesul contravenţional intentat în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI05861797 din data de 27 mai 2023 în privinţa lui Pralea Petru potrivit semnelor contravenţiei stabilite de art.233 alin.(1) Cod contravenţional, din motivul lipsei faptei contravenției.

Hotărîrea cu drept de recurs în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Președintele ședinței,
Judecător **Dumitru Bosîi**