Dosarul nr. 2r-1583/23 (dosar electronic 2-18191795-02-2r-050523)
Judecătoria Chișinău, judecător Vasilică Tatiana

D E C I Z I E

mun. Chișinău 20 iunie 2023

Colegiul civil, comercial
și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
în componența:
Președintele ședinței, judecător Marina Anton
Judecătorii Victoria Sîrbu şi Vitalie Cotorobai

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Barașianț Mariana, în numele și interesele lui Grigoriev Ghenadii, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 11 aprilie 2023 adoptată în cauza civilă inițiată la cererea/contestația depusă de adjudecătorul Grigoriev Ghennadii către creditorul „Vatra Elita" S.R.L., intervenienți accesorii executorul judecătoresc Isac Nina, debitorul Balaur Iurie și terțul Balaur Stanislav cu privire la anularea actelor întocmite de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare, cu restabilirea părților în poziția inițială și compensarea cheltuielilor de judecată, -

a c o n s t a t a t:

La data de 21 august 2018 avocatul Barașianț Mariana, acționând în numele și interesele adjudecătorului Grigoriev Ghennadii, în baza mandatului avocațional seria MA nr. *****din 12.03.2019, a înaintat cerere/contestație către „Vatra Elita" S.R.L., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Isac Nina, solicitând anularea:

tranzacției de vânzare-cumpărare a automobilului din 2 mai 2018;

procesului-verbal al licitației din 2 mai 2018 întocmit de executorul judecătoresc Isac Nina;

actului de primire-predare din 12 iunie 2018, încheiat între Grigoriev Ghennadii şi „Vatra Elita" S.R.L.;

procesului verbal de primire-predare din 12 iunie 2018, semnat între Grigoriev Ghennadii şi executorul judecătoresc Isac Nina;

restituirea sumelor achitate şi compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii /contestației/ s-a menționat, că la 2 mai 2018 la licitaţia desfăşurată de executorul judecătoresc Isac Nina, în baza procesului-verbal nr. 01/131/003-730r/18, contra sumei de 35821,00 lei a procurat un autoturism. În procesul-verbal nr. 01/131/003-730r/18 din 2 mai 2018 au fost indicate următoarele

caracteristici: model: „Volkswagen Passat”, anul producerii 1998, numărul de înmatriculare: *****. Înainte de licitaţie, reprezentantul „Vatra Elita” S.R.L., adică creditorul debitorului Balaur Iurie i-a arătat lotul de licitaţie şi altui ofertant. Nu i s-a dat acces la documentaţie susținând, că administratorul nu este la moment pe loc şi că el are toată documentaţia necesară, iar la rândul său acesta o va furniza celui care va câştiga licitaţia. La fel, executorul judecătoresc Isac Nina i-a asigurat că totul este în regulă cu documentele pentru tranzacţie și le-a verificat. Procesul-verbal nr. 01/131/003-730r/18 din 2 mai 2018 şi rezultatele licitaţiei, în conformitate cu legislaţia în vigoare a Republicii Moldova, au fost confirmate prin încheierea Judecătoriei Chișinău nr. 25-287/18 din data de 5 august 2018. În conformitate cu art. 137-138 din Codul de executare, Grigoriev Ghennadii a transferat în termenul indicat ratele stabilite prin legislaţia în vigoare pentru lotul achiziţionat în suma totală de 35881 lei, conform dispoziţiilor de plată din 4 iunie 2018 în sumă de 1776,05 lei = 5% din preţul lotului pentru participarea la licitaţie şi din 2 mai 2018 în sumă de 33444,95 lei - restul 95% din valoarea lotului. În baza actului de primire-predare din 12 iunie 2018 creditorul „Vatra Elita” S.R.L. i-a transmis autoturismul de model „Volkswagen Passat”, n/î *****, anul producerii 1998 şi mandatul pe numele lui Balaur Stanislav, care este fratele debitorului. În acest sens executorul judecătoresc i-a explicat că însuşi debitorul Balaur Iurie se află în căutare şi nu este posibil de ridicat actele de la el, din acest motiv i se transmite actul disponibil la momentul sechestrării și ridicării automobilului și, anume, mandatul pe numele fratelui debitorului - Balaur Stanislav.

S-a consemnat că executorul judecătoresc Isac Nina, a emis încheierea de anulare a măsurilor de asigurare aplicate pe automobil din 12 iunie 2018, nr. 01/131/003-730r/2018. După ce a primit obiectul tranzacţiei în baza actului de primire-predare a autoturismului din 12 februarie 2018, la data de 6 iunie 2018, cu toate documentele necesare, a solicitat Departamentului de identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport şi Calificare a Conducătorilor Auto, înmatricularea automobilului respectiv cu înregistrarea dreptului de proprietate şi eliberarea unui paşaport tehnic pe numele său, ca nou proprietar de drept. Cu toate acestea, Grigoriev Ghennadii s-a confruntat cu faptul, că acest automobil este înregistrat ca camion cu o capacitate de 2 locuri pentru pasageri, astfel fiind importat în Moldova şi autorizat de organele vamale, iar ca urmare, nu este posibilă înregistrarea lui ca autoturism pentru pasageri. Această informaţie l-a uimit, deoarece conform Actului de predare-primire a autoturismului din 12 iunie 2018 a primit autoturism cu o capacitate de 5 locuri pentru pasageri. Conform dicționarului termenilor financiari şi juridici „vehicul de tip camion este un vehicul destinat pentru transport de mărfuri sau vehicul cu remorcă sau semiremorcă”, ceea ce nu este aplicabil acestui automobil. Mai mult, marca „Volkswagen Passat” niciodată în întreaga istorie a producătorului nu a fost produsă ca autocamion.

Totodată, Grigoriev Ghennadii a mai a fost informat că în baza mandatului eliberat pe numele fratelui debitorului - Balaur Stanislav, nu este posibilă reînnoirea dreptului de proprietate şi este necesar de prezentat paşaportul tehnic în original pe

numele proprietarului - Balaur Iurie, pe care vânzătorul nu l-a avut. După aceasta, verbal a primit o recomandare de a contacta Inspectoratul Naţional de Patrulare pentru permisiunea scrisă de înregistrare la Departamentul de identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport şi de calificare a conducătorului auto al acestui vehicul ca autoturism.

S-a invocat, că la data de 29 iunie 2018 Grigoriev Ghennadii a expediat în acest sens cerere către Inspectoratul Naţional de Patrulare, la care a parvenit un răspunsul oficial în care s-a precizat că, nu există motive legale pentru emiterea permisiunii de a înregistra pe numele său această maşină ca autoturism cu o capacitate de până la 5 locuri pentru pasageri. Datorită faptului că automobilul a fost importat în Moldova şi a trecut autorizaţia vamală ca camion cu o capacitate de 2 locuri pentru pasageri, a fost informat că ar trebui imediat pe cheltuiala sa: 1) să demonteze 3 scaune din spate pentru pasageri; 2) să instaleze o despărţire care separă cabina de presupusul compartiment de marfă; 3) să scoată geamurile din spate deoarece compartimentul de marfă nu trebuie să fie văzut; 4) să echipeze podeaua compartimentului de marfa în conformitate cu standardele în vigoare. Toată situaţia dată nu-i convine lui Grigoriev Ghennadii în niciun fel, deoarece a achiziţionat un autoturism pentru a transporta bagaje şi pasageri cu o capacitate de până la 5 pasageri, nu un camion şi, în plus, reechiparea în conformitate cu prescripţia Inspectoratul Naţional de Patrulare este o procedură foarte costisitoare, ceea ce nu a fost şi nu este inclus în planurile sale de distribuire a resurselor financiare. Mai mult, la data de 17 iulie 2018 a primit răspunsul oficial de la Departamentul de identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport şi de calificare a conducătorului auto, nr. 03/01-G-1376 din 2 iulie 2018 prin care a fost informat că pe acest automobil este aplicat sechestru, astfel reînmatricularea lui va fi posibilă doar după ridicarea sechestrului şi doar ca vehicul de tip camion. La data de 2 iulie 2018 personal a transmis reprezentantului Departamentului de identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport şi de calificare a conducătorului auto încheierea executorului judecătoresc privind anularea măsurilor de asigurare, însă sechestrul nu a fost ridicat. De asemenea, explică că a aflat despre acest lot din anunţul de la 16 noiembrie 2017 publicat de executorul judecătoresc Isac Nina pe pagina de „Facebook - Licitez EU”, unde au fost postate fotografiile acestui automobil şi descrierea. În fotografiile prezentate, este clar vizibil că este automobil pentru pasageri cu o capacitate de 5 locuri.

S-a relevat, că în conformitate cu art. 135 alin. (2) lit. e) din Codul de executare, procesul-verbal al licitaţiei cuprinde caracteristica obiectului scos la licitaţie. Prin urmare, executorul judecătoresc a fost obligat să furnizeze o descriere detaliată a stării obiectului tranzacţiei - neconformităţilor, lipsei de piese, faptului restaurării acestuia, precum şi informaţii ascunse despre bunul licitat. Cu toate acestea, încălcând cerinţele legislaţiei aplicabile din Republica Moldova, informaţiile respective nu au fost aduse la cunoştinţa participanţilor la licitaţie nici de executorul judecătoresc, nici de vânzător -„Vatra Elita”S.R.L. Nu a fost informat că acest automobil este înregistrat ca

camion şi că va fi necesar de a investi o sumă impunătoare de bani pentru reutilarea acestuia, pe lângă costul lotului. Actualmente, i s-a refuzat oficial în înregistrarea dreptului de proprietate asupra autoturismului şi în primirea paşaportului tehnic pe numele său din cauza circumstanţelor nerezolvate care nu i-au fost cunoscute înainte şi la momentul tranzacţiei. Reieşind din legislaţia în vigoare a RM, obligaţia de a notifica cumpărătorului deficienţe semnificative existente al obiectului tranzacţiei este în mod legal atribuită vânzătorului, adică, în acest caz - SRL ”Vatra Elita” deoarece acestea existau înainte de încheierea tranzacţiei, ceea ce nu a fost făcut, fiind încălcate cerinţele legale aplicabile. Comportamentul de rea-credinţă al vânzătorului denotă îndeplinirea necorespunzătoare de către acesta a obligaţiilor sale, în ciuda faptului că la timp a acceptat proprietatea şi i-a achitat valoarea stabilită în termenii stabiliţi. Nu mai puţin semnificativă este clauza din Actul de predare-primire a autoturismului din 12 februarie 2018, potrivit căruia creditorul „Vatra Elita” S.R.L. transmite iar el, cumpărătorul, după ce a inspectat obiectul tranzacţiei, primește autoturismul. Vânzătorul nu a raportat vicii ascunse ale obiectului tranzacţiei așa că viciile ascunse nedeclarate de vânzător au fost depistate de către reclamant, ulterior în procesul de înregistrare a dreptului de proprietate asupra obiectului tranzacţiei, ceea ce nu scuteşte „Vatra Elita” S.R.L. de răspunderea civilă. Şi, precum s-a dovedit, de fapt, a acceptat obiectul tranzacţiei a cărui calitate nu corespunde celor menţionate în actul de predare-primire a autoturismului din 12 iunie 2018. Grigoriev Ghennadii Vânzătorul „Vatra Elita” S.R.L. aşa cum s-a dovedit mult mai târziu, deţine paşaportul tehnic pe numele lui Balaur Iurie şi acesta a fost disponibil, deşi iniţial a fost informat că originalul îl are dl Balaur Iurie, care, la rândul său, este în căutare şi nu există nici o posibilitate fizică de a-i fi transmis acest document. Certificatul de înmatriculare în original la fel nu i-a fost transmis împreună cu obiectul tranzacţiei în momentul încheierii la 05 februarie 2018, ci doar la data de 31 iulie 2018, când a încercat să explice verbal că i-a fost vândut camion şi nu autoturism aşa cum s-a indicat la licitaţie şi este menţionat în Actul de predare-primire din 12 iunie 2018. Acest fapt indică reaua-credinţă a vânzătorului, ceea ce ulterior a cauzat imposibilitatea înregistrării dreptului de proprietate.

S-a susținut, că executorul judecătoresc Isac Nina nu a dat dovadă de diligenţă şi prudenţă şi nu a verificat puritatea tranzacţiei. Astfel, la încheierea tranzacției, a fost indus în eroare cu privire la calitatea bunului, ceea ce reduce semnificativ posibilitatea utilizării preconizate a acestuia fiindu-i transmis un bun cu vicii.

Solicită Grigoriev Ghennadii declararea nulității tranzacției de vânzare-cumpărare a automobilului la licitația din 2 mai 2018, a procesului-verbal nr. 01/13 l/003- 730r/l8 din 02 mai 2018, a actului de predare-primire a autoturismului din 12 iunie 2018 încheiat între SRL ”Vatra Elita” şi Grigoriev Ghennadii, a procesului-verbal de predare-primire a mijlocului de transport din 12 iunie 2018 încheiat între executorul judecătoresc Isac Nina şi Grigoriev Ghennadii, restabilirea părților în poziția inițială ca consecință a declarării nulității tranzacției prin restituirea către

Grigoriev Ghennadii a sumei de 35 881 lei, cu aducerea părților la poziţia de până la încheierea tranzacției, și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 27 septembrie 2021 s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii debitorul Balaur Iurie și terțul (posesorul bunului) Balaur Stanislav.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 11 aprilie 2023, cererea de contestare depusă de adjudecătorul Grigoriev Ghennadii împotriva creditorului „Vatra Elita", intervenienți accesorii executorul judecătoresc Isac Nina, debitorul Balaur Iurie și terțul (posesorul) Balaur Stanislav cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc întocmite în cadrul procedurii de executare și, anume, procesul-verbal de organizare a licitației din 2 mai 2018, procesul-verbal de predare-primire a mijlocului de transport din 12 iunie 2018 și a actului de predare-primire a autoturismului din 12 iunie 2018, cu restabilirea părților în poziția inițială și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Pentru a da o asemenea soluție prima instanță a indicat, că la efectuarea acţiunilor de executare silită, necesare în scopul executării documentului executoriu nr. 1a-788/16 din 26 octombrie 2016 emis de Curtea de Apel Chişinău, executorul judecătoresc a avut o maximă diligenţă în vederea informării părţilor procedurii de executare, astfel fiind respectate prevederile art. 67 din Codul de executare. Concomitent, în cadrul procedurii de executare executorul judecătoresc a respectat atât drepturile debitorului prevăzute de art. 44 din Codul de executare, cât şi a terţilor persoane, ţinând cont de principiile generale ale legislaţiei execuţionale. Astfel, odată cu numirea licitaţiei executorul judecătoresc a explicat participanţilor procedurii de executare dreptul de a se familiariza cu materialele privind bunurile expuse vânzării, fapt de care a beneficiat şi cumpărătorul Grigoriev Ghennadii. Prin urmare, reclamantul este decăzut de dreptul de a invoca careva pretenţii referitoare la actele executorului judecătoresc.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 20 aprilie 2023 avocatul Barașianț Mariana, în num ele și interesele recurentului Grigoriev Ghennadii a declarat recurs împotriva actului judiciar sus-numit, solicitând casarea acestuia, soluționând prin decizie problema în fond, cu admiterea contestației.

În motivarea recursului partea a indicat aceleași motive de fapt și de drept indicate în contestație, specificând că la materialele cauzei sunt prezente acte (înscrisurile recepționate de la DIÎMTCCA) care confirmă cu certitudine, că viciile prezente la acest mijloc de transport se atribuie la categoria viciilor ascunse și ca urmare nu pot fi depistate la simpla examinare a acestuia, respectiv la caz urmau a fi aplicate prevederile art. 763 alin. (1) Cod civil, vânzătorul este obligat să predea bunul fără vicii materiale.

Totodată a accentuat, că semnarea procesului-verbal de primire-predare a autoturismului și recepționarea certificatului de înmatriculare a acestuia în data de 31

iulie 2018, nu exclude existența viciului ascuns constatat ulterior, imposibilitatea stabilirii viciului nefiind imputabila recurentului la acea dată.

Se mai menționează în cererea de recurs, că în încheierea sa, instanța specifică că „achiziția bunului la licitație prin sine presupune un înalt grad de transparență și accesibilitate informațională cu privire la obiectul licitat. Orice persoană care intenționează să participe la licitație are la dispoziție toate informațiile relevante care îl interesează….” Sub acest aspect a concretizat, că problema a fost depistată ulterior la momentul adresării către DIÎMTCCA pentru înregistrarea dreptului de proprietate a mijlocului de transport și eliberarea pașaportului tehnic pe numele său.

La fel nu consideră relevantă afirmația instanței, precum că „..se prezumă cunoașterea detaliilor tehnice ale automobilului și acceptarea lor”. Detaliile tehnice ale mijlocului de transport au fost cunoscute de către recurent, la momentul prezentării de facto a bunului de către vânzător precum și prin fotografiile postate pe pagina executorului judecătoresc. Iar în conformitate cu prevederile Codului civil în vigoare la momentul semnării procesului-verbal de transmite a autoturismului, art. 763 alin (2) lit. b) Cod civil este considerat fără vicii materiale bunul care corespunde utilizării obişnuite şi prezintă caracteristici care există în mod obişnuit la bunuri de acelaşi fel şi pe care cumpărătorul le poate aştepta ținând cont de felul bunului. La aceste caracteristici se includ şi cele pe care cumpărătorul le poate aştepta conform specificaţiilor publice ale vânzătorului, producătorului sau ale reprezentanţilor acestora, îndeosebi prin reclamă, cu excepţia cazului în care specificaţiile nu pot influenţa decizia de cumpărare. Ca urmare în urma vizionării fotografiilor și a vizualizării mijlocului de transport tranzacționat acesta prezenta un mijloc tip furgonetă cu ferestre, inclusiv în spate, cu fotolii pentru 5 persoane fapt care incontestabil prezenta autovehiculul ca mijloc de transportare a pasagerilor și nu a mărfii.

Mai susține, că chiar și în baza înscrisului recepționat de la DIÎMTCCA unde se specifică detaliile tehnice corespunzătoare tipului de autocamion nu corespund detaliilor tehnice mijlocului de transport prezentat de către intimat și respectiv achiziționat de către recurent.

Intimații, fiind informați despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-a expus opinia vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, motivele invocate de parte în susținerea acestuia în coroborare cu legislația pertinentă și aplicabilă speței, Colegiul consideră recursul ca fiind întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond și încetarea procesului, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

După cum s-a indicat anterior, partea recurentă a declarat recurs la 20 aprilie

2023, împotriva încheierii Judecătorie Chișinău din 11 aprilie 2023. Corespunzător, Colegiul atestă că recursul a fost declarat în a 9-a zi din data emiterii actului judiciar atacat.

Cadrul legal pertinent aplicabil raportului juridic litigios.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În corespundere cu prevederile art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Potrivit dispozițiilor art. 265 lit. a) Cod de procedură civilă instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă.

Potrivit dispozițiilor art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Conform prevederilor art. 162 Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terţii care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condițiile Codului de procedură civilă.

În corespundere cu art. 163 Cod de executare:

(1) Reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură

civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.
(2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.
(3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.
(3^2) Dacă se contestă cuantumul onorariului executorului judecătoresc, reclamația se înaintează împotriva acestuia.
(4) Încheierea instanței de fond poate fi atacată cu recurs.

Conform dispozițiilor art. 269 alin. (4) Cod de procedură civilă încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanţilor la proces, cu excepţia cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezenţa participanţilor la şedinţa de judecată.

Potrivit art. 142 alin. (1) Cod de executare, creditorul, debitorul şi/sau persoanele care au participat la licitație pot contesta procesul-verbal de desfășurare a licitației în termen de 15 zile de la data desfășurării. Totodată, potrivit dispozițiilor alin. (2) al aceluiași articol, în cazul transmiterii dreptului de proprietate asupra bunurilor care urmează a fi supuse înregistrării de stat, **va fi contestată încheierea judecătorului privind confirmarea licitației**.

De asemenea, potrivit art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de recurs.

Potrivit materialelor dosarului Colegiul a stabilit, că la 21 august 2018 avocatul Barașianț Mariana, acționând în numele și interesele adjudecătorului Grigoriev Ghennadii, a înaintat cerere/contestație către creditorul „Vatra Elita” S.R.L., intervenient accesoriu executorul judecătoresc Isac Nina, solicitând declararea nulității tranzacției de vânzare-cumpărare a automobilului la licitația din 2 mai 2018, a procesului-verbal nr. 01/13 l/003- 730r/18 din 2 mai 2018, a actului de predare-primire a autoturismului din 12 iunie 2018 încheiat între SRL „Vatra Elita” şi Grigoriev Ghennadii, a procesului-verbal de predare-primire a mijlocului de transport din 12 iunie 2018 încheiat între executorul judecătoresc Isac Nina şi Grigoriev Ghennadii, restabilirea părților în poziția inițială ca consecință a declarării nulității tranzacției prin restituirea către Grigoriev Ghennadii a sumei de 35881 lei, cu aducerea părților la poziţia de până la încheierea tranzacției, și compensarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei în proces au fost atrași debitorul Balaur Iurie și terțul, posesorul bunului expus la licitație Balaur Stanislav.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 11 aprilie 2023, cererea de contestare depusă de Grigoriev Ghennadii împotriva SRL „Vatra Elita", intervenienți accesorii executorul judecătoresc Isac Nina, Balaur Iurie și Balaur Stanislav cu privire la cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc - proces-verbal de organizare a licitației din 2 mai 2018, procesul-verbal de predare-primire a mijlocului de transport din 12 iunie 2018 și a actului de predare-primire a autoturismului din 12 iunie 2018, cu restabilirea părților în poziția inițială și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 20 aprilie 2023 avocatul Barașianț Mariana, în num ele și interesele recurentului Grigoriev Ghennadii a declarat recurs împotriva actului judiciar sus-numit, solicitând casarea acestuia, soluționând prin decizie problema în fond, cu admiterea contestației.

Verificând legalitatea încheierii contestate, Colegiul ajunge la concluzia că soluția numită fiind una incorectă și neîntemeiată, din următoarele considerente.

În speță s-a constatat, că prin încheierea Judecătoriei Chişinău /sediul Rîşcani/ nr. 25-287/18 din 8 mai 2018 a fost admis demersul executorului judecătoresc privind confirmarea procesului-verbal al licitaţiei din 2 mai 2018 privind vânzarea mijlocului de transport marca „Volkswagen Passat", anul fabricației 1998, cu n/î ***** ce aparține debitorului Balaur Iurie, în scopul executării documentului executoriu nr. 1a-788/16 din 26 octombrie 2016 emis de Curtea de Apel Chișinău privind încasarea datoriei de la Balaur Iurie în beneficiul „Vatra Elita" S.R.L. în sumă de 4499493,06 lei şi s-a constatat legalitatea desfăşurării licitaţiei petrecute la 2 mai 2018, orele 10:00 în privinţa mijlocului de transport nominalizat.

Totodată, Colegiul atestă, că prin prezenta contestație Grigoriev Ghennadii contestă actele licitației din 2 mai 2018 privind vânzarea mijlocului de transport marca „Volkswagen Passat", anul 1998, cu n/î *****, ce aparţine debitorului Balaur Iurie, în scopul executării documentului executoriu nr. 1a-788/16 din 26 octombrie 2016, emis de Curtea de Apel Chișinău privind încasarea datoriei de la Balaur Iurie în beneficiul „Vatra Elita" S.R.L. în sumă de 4499493,06 lei.

În același context Colegiul ține să facă trimitere și să reitereze dispozițiile art. 142 alin. (2) din Codul de executare, potrivit cărora în cazul transmiterii dreptului de proprietate asupra bunurilor care urmează a fi supuse înregistrării de stat, **va fi contestată încheierea judecătorului privind confirmarea licitației**. Respectiv, norma numită indică clar și direct modul de apărare a drepturilor peroanelor interesate în cazul desfășurării licitațiilor, care au avut ca obiect un bun, dreptul de proprietate asupra căruia urmează a fi înregistrat. Astfel, în atare situații se contestă încheierea instanței de judecată privind confirmarea licitației, procesul-verbal al licitației, în calitate de act preparatoriu, subsecvent încheierii instanței de judecată, fiind exceptat

de contestare separată, urmând a fi contestat doar odată cu încheierea judecătorească adoptată în privința demersului de confirmare a licitației. Aceiași regulă se aplică și actului/procesului-verbal de primire-predare a bunului, acestea nefiind susceptibile de a fi contestate separat, decât împreună cu actul translativ de proprietate, adică încheierea instanței de judecată de confirmare a rezultatelor licitației.

În actuala speță, deoarece adjudecătorul Grigoriev Ghennadii contestă actele executorului judecătoresc întocmite în cadrul procedurii de executare a unui document executoriu eliberat de instanța de judecată și, anume, procesul verbal al licitației unui automobil, dreptul de proprietate urmând a fi înregistrat în registrul public de evidență a mijloacelor de transport, legea direct declară că acesta poate fi contestat doar împreună cu încheierea instanței de judecată de confirmare a licitației. Contestarea separată, doar a procesului-verbal privind desfășurarea licitației, în actualul caz, nu poate constitui obiect al unui proces judiciar în instanța civilă, urmare a cărui fapt procesul inițiat urmează a fi încetat.

În același context Colegiul accentuează, că instanța de fond corect a reținut și stabilit că în actualul caz nu există un act juridic clasic, translativ de proprietate care să îmbrace forma unui contract de vânzare-cumpărare, deoarece bunul a fost înstrăinat în cadrul unei proceduri de vânzare la licitație și, ca consecință, nu există o tranzacție clasică de vânzare-cumpărare, bunul fiind procurat la licitație, în rezultatul unui concurs, iar actul juridic, translativ de proprietate este încheierea instanței de judecată privind confirmarea licitației. Astfel, deoarece adjudecătorul/recurent Grigoriev Ghennadii solicită declararea nulității tranzacției de înstrăinare a bunului expus la licitație, însă, deoarece nu a contestat încheierea instanței judecătorești privind confirmarea licitației, contestând doar actele preparatorii, cum este procesul-verbal al licitației, procesul- verbal și actul de primire-predare a bunului, acte juridice care, după cum a fost indicat anterior, se contestă doar împreună și odată cu contestarea încheierii judecătorești de confirmare a licitației, nu pot constitui obiect de judecare într-o procedură judiciară civilă. Instanța nu poate soluționa separat nici cerința recurentului de a pune părțile în poziția inițială, adică restituirea lui a sumei achitate cu restituirea din partea lui a bunului procurat. Or, această soluție este una subsecventă a cerinței de anulare a actului contestat, adică a procesului-verbal de desfășurare a licitației, act juridic care în actualul caz nu poate constitui separat obiect de examinare într-un proces judiciar civil.

Totodată, Colegiul ține să accentueze, că prin admiterea recursului și încetarea procesului civil nu este înrăutățită situația recurentului în propriul recurs, deoarece acesta dispune de dreptul și posibilitatea apărării drepturilor și intereselor sale, pretins a fi lezate și încălcate, în modul și potrivit regulilor instituite de cadrul legal aplicabil situației.

Raportând la caz normele legale sus-numite și potrivit circumstanțelor stabilite Colegiul judiciar conchide, că actelor executorului judecătoresc: proces-verbal de organizare a licitației din 2 mai 2018, procesul-verbal de predare-primire a mijlocului de transport din 12 iunie 2018 și a actului de predare-primire a autoturismului din 12 iunie 2018, contestate de Grigoriev Ghennadii reprezintă acte subsecvente al încheierii judecătorești, privind confirmarea rezultatelor licitației, care nu pot fi contestate separat.

În circumstanțele expuse și, deoarece instanța de fond a stabilit și reținut corect starea de fapt, a identificat corect cadrul legal dar l-a aplicat greșit, încheierea recurată fiind emisă fără a se ține cont cadrul legal și procesual pertinent, aplicabil situației dedusă judecății, aceasta urmează a fi casată, cu adoptarea unei noi soluții, de încetare a procesului.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. c) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e:

Admite recursul declarat de avocatul Barașianț Mariana, în numele și interesele lui Grigoriev Ghenadii.

Casează încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 11 aprilie 2023, adoptată în cauza civilă inițiată la cererea/contestația depusă de adjudecătorul Grigoriev Ghennadii Grigoriev Ghennadii către creditorul „Vatra Elita” S.R.L., intervenienți accesorii executorul judecătoresc Isac Nina, debitorul Balaur Iurie și terțul Balaur Stanislav cu privire la anularea actelor întocmite de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare, cu restabilirea părților în poziția inițială și compensarea cheltuielilor de judecată și, în pricină adoptă o nouă soluție prin care:

Încetează procesul civil inițiat la cererea/contestația depusă de adjudecătorul Grigoriev Ghennadii către creditorul „Vatra Elita” S.R.L., intervenienți accesorii executorul judecătoresc Isac Nina, debitorul Balaur Iurie și terțul Balaur Stanislav cu privire la anularea actelor întocmite de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare și, anume, a procesului-verbal de organizare a licitației din 2 mai 2018, procesului-verbal de predare-primire a mijlocului de transport din 12 iunie 2018 și a actului de predare-primire a autoturismului din 12 iunie 2018, cu restabilirea părților în poziția inițială și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul **Marina Anton**

Judecătorii **Victoria Sîrbu**

Vitalie Cotorobai