Dosarul penal nr. 1-121/2025
1-25017590-09-1-10022025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

06 februarie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Natalia Bîlici

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Rodica Tataru
Apărătorului Tatiana Boldescu

În lipsa:
Inculpatului Volovic Dmitrii

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală în învinuirea lui

Volovic Dmitrii *****, a.n.*****, născut și domiciliat în mun. Bălți, str. *****, *****, cet. R. Moldova, studii medii speciale, ne supus serviciului militar, neangajat în cîmpul muncii, divorțat, 1 copil minor la întreținere, anterior judecat, antecedent penal stins, IDNP *****,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de:
art. 186 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Nastasovici Alexandr*);
art. 186 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Podorojnîi Alina*);
termenul de examinare a cauzei 10.02.2025 - 06.02.2026,
procedura de citare legal executată,

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Volovic Dmitrii, acţionând cu intenţie şi urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, la data de 23.12.2024, în jurul orei 12:20 min., dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, aflându-se în magazinul „Puma”, situat în *****, profitând de faptul că, nu este observat de nimeni, pe ascuns, a sustras un costum sport pentru bărbați de mode „Puma”, mărimea L, de culoare combinată alb cu negru, la preț de 2889 lei, după care, cu bunul sustras, de la fața locului s-a eschivat, prin ce i-a cauzat magazinului „Puma” al întreprinderii SRL „Basm”, o daună materială în sumă totală de 2889 lei.

Prin acţiunile sale intenţionate, Volovic Dmitrii a comis infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(1) din Codul penal cu următoarele semne calificative: furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Tot, Volovic Dmitrii, acţionând cu intenţie şi urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, la data de 27.12.2024, în jurul orei 11:20 min.., dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, aflându-se în magazinul „Madame Plus” situat în centrul comercial „Magnit” din mun. Bălți, str. N. Filipp, 2, profitând de faptul că, nu este observat de nimeni, pe ascuns, a sustras o pereche de blugi pentru femei la preț de 1290 lei, un costum pentru femei la preț de 2750 lei, o cămașă pentru femei la preț de 1350 lei, după care, cu bunurile sustrase, de la fața locului s-a eschivat, prin ce i-a cauzat cet. Podorojnîi Aliona, o daună materială în sumă totală de 5390 lei.

Prin acţiunile sale intenţionate, Volovic Dmitrii a comis infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(1) din Codul penal cu următoarele semne calificative: furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

În şedinţa de judecată inculpatul Volovic Dmitrii nu s-a prezentat, prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 21.10.2025 a fost anunţat în căutare din motivul eschivării de a se prezenta, în privinţa acestuia fiind pornit dosarul de căutare nr. 2025040026.

În acest sens, instanţa de judecată ţine să menţioneze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatului) este admisă în condiţiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoştinţă materialele cauzei.

Aşadar, dispoziţiile §3, §1 al art. 6 CEDO stabileşte elementele esenţiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura şi la cauzele acuzaţiei ce i se

aduce, acordarea timpului şi facilităţilor necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare şi a convocării şi ascultării celor în apărare în aceleaşi condiţii, în condiţii de respect al principiului contradictorialităţii.

Instanţa europeană a arătat că noţiunea de „proces echitabil" a cunoscut o evoluţie dintre cele mai notabile în jurisprudenţa sa, marcată, în special, de importanţa atribuită aparenţelor şi de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanţiile unei bune justiţii.

Desigur, ea a precizat că optica justiţiabililor cu privire la echitatea desfăşurării unui proces nu este de neglijat, dar nu joacă un rol decisiv în această direcţie; eventualele aprehensiuni ale acestora, dacă ele există, spre exemplu, în legătură cu caracterul echitabil al procedurilor la care participă, trebuie să poată fi considerate justificate obiectiv.

În procesele penale, prezenţa celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esenţial al asigurării principiului contradictorialităţii, al unui proces echitabil, în general. După cum a decis Curtea în mod constant în jurisprudenţa sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul" de a lua parte la şedinţa de judecată decurge din obiectul şi scopul ansamblului dispoziţiilor art.6 din Convenţie, deoarece lit.c), d) şi e) ale § 3 al aceluiaşi text recunosc „oricărui acuzat" dreptul „de a se apăra el însuşi", „de a interoga sau de a face să fie interogaţi martorii", „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba utilizată în şedinţa de judecată", toate aceste fiind de neconceput fără prezenţa sa.

Prezenţa unui acuzat în instanţă capătă o importanţă capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât şi datorită necesităţii de a fi controlată exactitatea afirmaţiilor sale, de a le confrunta cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum şi cu declaraţiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare" a absenţelor nejustificate.

O situaţie specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialităţii este aceea a absenţei acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat prin raportare la exigenţele art. 6 din Convenţie.

Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absenţa celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispoziţiile Convenţiei, dacă el are posibilitatea să obţină ulterior ca o jurisdicţie să statueze din nou, după ce l-a ascultat cu privire la temeinicia acuzaţiilor ce i se aduc, în fapt şi în drept.

În acest sens, instanţa de judecată ţine să atenţioneze că Volovic Dmitrii în şedinţa de judecată a refuzat de a se prezenta pentru a fi audiat, eschivând-se, motiv pentru care s-a recurs la anunţarea în căutare a acestuia.

În acest sens, în conformitate cu art. 351, 352 Cod de procedură penală, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în şedinţă publică, în limba de stat, fără participarea inculpatului Volovic Dmitrii, în prezența apărătorului Mariana Gîrbu.

În consecvenţa logicii expuse, instanţa de judecată constată că decizia de a examina cauza în lipsa inculpatului Volovic Dmitrii în temeiul rigorilor art. 321 alin. (2) pct. 1) şi alin. (6) Cod de procedură penală a fost luată întru respectarea garanţiilor unui proces echitabil impuse de art. 6 CEDO.

Instanţa de judecată admite că prin examinarea cauzei în lipsa inculpatului Volovic Dmitrii ar fi admisă o ingerinţă asupra dreptului acestuia la un proces echitabil, însă aceasta a fost justificată şi necesară.

În aceeaşi consecutivitate, instanţa atenţionează că în cauzele CtEDO „Goddi contra Italiei cererea nr. 896680 din 09.04.1984, F.C.B. contra Italiei din 21.08.1991", unde Curtea a indicat [...] justiţia italiană nu a tras concluziile necesare din procedura pe rol la Milano, atitudine puţin compatibilă cu diligenţa pe care statele contractante trebuie să o manifeste pentru a asigura beneficierea efectivă de drepturile garantate prin art.6.

Rezumînd cele menționate se constată că, pe parcursul examinării cauzei la etapa examinării în fond s-au întreprins toate măsurile de asigurare a prezenței inculpatului Volovic Dmitrii în ședința de judecată.

Astfel, examinînd chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului, în temeiul alin. (6) art. 321 Cod de procedură penală, constatînd că inculpatul se eschivează de la instanța de judecată, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Fiind audiat în şedinţa de judecată partea vătămată Nastasovici Alexandr după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, este manager al magazinului „Puma" al întreprinderii „Basm" S.R.L. din mun. Bălți, situat pe str. Șt. cel Mare, 76/A. La data de 23.12.2024, se afla la serviciu, când în jurul orei 13:00 min., a fost telefonat de vânzătoarea din magazinul „Puma", și anume *****, care l-a rugat să verifice camerele de luat vederi, căci la ele în magazin verificând marfa au depistat că lipsește un costum de model „Puma" la preț de vânzare 2889 lei MDL. Atunci a verificat camerele video, și deja a văzut cum în magazin în jurul orei 12:05 min., data de 23.12.2024, a intrat o persoană de gen masculin necunoscută, îmbrăcat în costum sport de culoare neagră, încălțat în încălțăminte de culoare neagră, vestă fără de mâneci de culoare albastră închisă, statură medie, cu un rucsac de culoare albastră în spate, și a făcut un cerc prin magazin, ulterior a transmis rucsacul său vânzătoarei din magazin, și în timpul cât vânzătoarea era ocupată, să pună rucsacul, ia de pe rafturi o scurtă de model „Puma" pentru bărbați, iar apoi un costum sport de model „Puma" , pantalonii de culoare neagră iar vesta de culoare combinată alb, gri, negru, pentru

bărbați, la preț de 2889 lei, pe care le pune în cabina de probă, apoi iese din cabină și o roagă pe vânzătoare să-i mai aleagă un costum sport pentru el. Vânzătoarea Ana Palii, i-a mai ales un costum sport, pe care persoana dată l-a luat și cu care mai apoi merge în cabina de probă, unde a pus anterior costumul și scurta sus menționată, iar apoi peste ceva timp iese și arată cum îi stă în costumul pe care Ana i l-a propus, ulterior intră din nou în cabina pentru probă, unde se mai află ceva timp, ulterior, iese din cabină, și o roagă pe Ana ca să-i pună costumul, pe care i l-a propus ea, căci ulterior el va veni cu soția sa și îi va arăta cum arată costumul dat. Persoana dată, a mai stat ceva timp în magazin, ulterior, și-a luat rucsacul său și a plecat. După plecarea persoanei date, în cabina pentru probă a intrat vânzătoarea Ana, și a luat hainele ce au rămas în cabină și anume scurta pentru bărbați, pe care o pune la loc, iar în rest careva lucruri nu mai erau. Peste o perioadă de timp, Ana a observat lipsa unui costum de pe raft, au verificat deja și baza de date, și înțelegând că totuși lipsește costumul de model ,,Puma" la preț de 2889 lei, deja l-au rugat și pe el să verifice camerele video. Ulterior, după ce a verificat și a stabilit că, persoana de gen masculin sus menționată a sustras costumul, a mers și a depus o plângere la poliție. E de menționat faptul că, bunurile din magazinul lor nu au sistem antifurt instalat pe ele, din care fapt, când ieși cu careva bunuri e posibil ca să nu observi. Astfel, prin acțiunile ilegale a persoanei necunoscute, de gen masculin, magazinul ,,Puma" al ,,Basm" S.R.L. a suferit un prejudiciu în sumă totală de 2889 lei MDL. Totodată, a menționat faptul că, ei nu doresc ca să ia înapoi costumul de model ,,Puma" care le-a fost sustras din magazin, din motiv că, el deja a fost purtat, și nu îl vor putea realiza, din care fapt solicită ca paguba materială să fie restituită în bani.

Fiind audiat în şedinţa de judecată partea vătămată Podorojnîi Aliona după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, la moment este proprietar la IP ,,Podorojnîi Aliona", unde activează și ca vânzător la magazinul ,,Madame Plus" care se află în centrul comercial ,,Magnit" situat pe str. N. Filip, 2, din mun. Bălți. La data de 27.12.2024, în jurul orei 11:20 min., se afla la serviciu, și anume în coridor nu departe de butic, discuta cu o colegă pe nume Eugenia. Cu ultima, a discutat aproximativ 5 min., ulterior, a observat că, în magazin se află o persoană de gen masculin necunoscută, îmbrăcată cu scurtă fără de mâneci de culoare albastră închisă, costum sport de culoare neagră, rucsac de culoare albastru închisă, chipiu de culoare neagră, frezură scurtă, statură de aproximativ 1,75-1,80 metri, corpolență slabă, vorbitor de limba rusă și după discuție părea să fie o persoană care anterior era judecată, și anume crede astfel căci anterior a activat în Judecătorie. Atunci s-a apropiat de persoana dată, și l-a întrebat ce dorește, la care ultimul, i-a comunicat că dorește niște pantaloni și o bluză pentru doamne și anume mărimea 48. I-a arătat niște pantaloni, și bluză pentru doamne, la care el i-a spus că acuș va merge și va veni cu cineva de

mărimea dată ca să măsoare hainele, căci el dorește ca să-i facă cadou prietenei sale. Ulterior, el a plecat iar în momentul dat, a observat că, din magazin lipsește o pereche de pantaloni blugi de culoare albastră la preț de 1290 lei, din care fapt, a ieșit repede după persoana dată de gen masculin, căci a înțeles că el i-a sustras pantalonii. A coborât repede, unde la etajul întâi l-a ajuns și l-a apucat de scurtă, totodată i-a spus să deschidă rucsacul și să-i dea pantalonii. Persoana dată i-a spus că nu deschide căci el nu a furat nimic, totodată s-a smuls scurta din mâna sa, și a ieșit afară. A observat atunci că lipsesc pantalonii sus menționați din motiv că de dimineață a venit o prietenă de a sa și i-a măsurat, totodată i-a pus primii pe cuier. Atunci la primul etaj când l-a oprit pe bărbatul sus menționat, se mai afla un bărbat de gen masculin ei necunoscut, în scurtă de culoare gri deschisă, pantaloni sport de culoare gri, vorbea în limba rusă, statură de aproximativ 1, 90-2,00 metri, frezură scurtă, părul de culoare șaten, cu vârsta cuprinsă între 22-27 ani, și dacă l-ar vedea poate că și l-ar putea recunoaște și care atunci tot l-a întrebat pe persoana care a fost la ea în magazin, dacă ceva a sustras, iar ulterior însuși i-a spus că vede după ochi că a sustras ceva. La fel, cu bărbatul în scurtă de culoare gri deschisă, se mai afla o doamnă de statură joasă, corpolență medie, scurtă de culoare cafeniu spre bordo, vorbitoare de limba rusă, și dacă ar vedeau-o poate că ar putea-o recunoaște. Ea mai departe a mers după el afară și i-a strigat ca să-i dea pantalonii, căci camerele de luat vederi l-au fixat, și bărbatul care a fost la ea în magazin deja s-a oprit a scos din rucsac pantalonii și i-a aruncat bărbatului în scurtă de culoare gri deschisă, care la fel a ieșit și el afară cu ea, după care a alergat mai departe printre centrul comercial ,,Magnit” și liceul ,,N. Gogol” din mun. Bălți. Bărbatul în scurtă de culoare gri deschisă, i-a transmis ei pantalonii și apoi a alergat din nou după persoana care i-a sustras pantalonii, dar în scurt timp a venit și i-a comunicat că așa și nu l-a prins, pe persoana ce i-a sustras pantalonii. Ulterior, când a revenit în magazin, a mai observat că-i mai lipsește în afară de pantalonii sus menționați, un costum pentru femei alcătuit din pulover de culoare neagră și scurtă fără de mâneci de culoare gri la preț de 2750 lei, cămașă neagră din coton pentru femei la preț de 1350 lei. Astfel prin acțiunile ilegala a persoanei de gen masculin necunoscute a suferit un prejudiciu material în sumă de 5390 lei.

Referitor la martorul *****, acuzatorul de stat a renunțat ca, acesta să fie audiați în cadrul ședinței de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 328 CPP, (1) Părţile, în procesul judecării cauzei, pot renunţa la unele probe pe care le-au propus. (2) După punerea în discuţie a renunţării la probe, instanţa dispune neexaminarea acestora dacă nu s-a solicitat examinarea lor de către altă parte.

Ținînd cont de prevederile normei citate, punînd în dicuție faptul dat, instanța de judecată protocolar a admis renunțul acuzatorului de stat la proba cu privire la audierea martorul *****.

Deşi inculpatul Volovic Dmitrii în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu și-a exprimat opinia sa asupra învinuirii înaintate, vinovăţia acestuia integral este demonstrată prin probele administrate, și anume:

- plângere din 03.01.2025, depusă de către cet Nastasovici Alexandr, prin care solicită să fie atrasă la răspundere persoana necunoscută lui de gen masculin, care la data de 23.12.2024 a sustras din magazinul ”Puma” ce aparține S.R.L.”Basm” un costum sportiv bărbătesc de brăndul ”Puma”. Astfel a fost cauzat magazinului Puma o pagubă în suma de 2889 lei (f.d.4);
- proces-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică anexată la ea, acțiune procesuală efectuată la data de 23.12.2024, orele 17.00-17:20 - locul comiterii infracțiunii și anume magazinul ”Puma” ce aparține S.R.L.”Basm”, de unde a fost furat un costum sportiv bărbătesc de brăndul ”Puma” la preț de 2889 lei (f.d.6-8);
- proces-verbal de ridicare din 30.12.2024, acțiunea procesuală în cadrul căreia de la cet. Volovic Dmitrii a fost ridicat un costum sportiv bărbătesc de brăndul ”Puma” de culoare neagră cu sur, mărimea ”L” cu inscripția ”Puma” (f.d.18);
- proces-verbal de ridicare din 10.01.2025, acțiunea procesuală în cadrul căreia de la cet. Nastasovici Alexandr Vladimir a fost ridicat un purtător informativ de tip DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB pe care este stocată înregistrarea video din 23.12.2024 –(recunoscut și anexat la materialele cauzei penale ca corp delict prin ordonanța din 10.01.2025) (f.d.32; 34);
- proces-verbal de examinare a mijloacelor materiale de informație din 10.01.2025, acțiunea procesuală în cadrul căreia au fost examinate două înregistrări video care au fost stocate pe un purtător material optic de tip DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB, și anume: - o înregistrare video 1 din 23.12.2024, cu durat de 00:00:39 sec., cu momentul în care cet. Volovic D., ia o scurtă pentru iarnă de culoare închisă, apoi costumul sport pentru bărbați de culoare combinată alb, gri cu negru la preț de 2889 lei, și se duce cu ele în cabina de probă; - o înregistrare video 2 din 23.12.2024, cu durat de 00:02:17 sec., cu momentul în care 12:30:00 min., din cabina de probă iese cet. Volovic D., fără careva lucruri în mâna, vine la casa magazinului, î-și ia rucsacul, și mai stă și se uită ceva în magazin, ulterior la ora 12:31:02 min., cet. *****, vine la casa și pune pentru rezervarea costumul sportiv pe care ea l-a propus cet. Volovic D., după care la ora 12:31:37 min., ultima ia din cabina de probă scurta de iarnă pe care cet. Volovic D., a luat-o pentru probă, și totodată, observând că lipsește un costum sportiv de pe vitrină, ia un alt costum de același model pe care cet. Volovic D., l-a luat singur pentru

probă, și îl aduce la casă, pentru a verifica câte costume sunt în magazin (f.d.33);

- proces-verbal de examinare a documentelor și obiectelor cu tabel fotografic anexă din 06.01.2025, acțiunea procesuală în cadrul căreia a examinat un costum de model ”Puma” pentru bărbați, mărimea ”L” pantalonii de culoare neagră, iar vesta de culoare combinată neagră, gri și alb. La examinarea costumului dat, careva urme de deteriorare nu persistă –(recunoscute și anexate ca corp delict la materialele cauzei penale prin ordonanța din 06.01.2025/predate în camera de păstrare al IP Bălți prin ordonanța din 13.01.2025-Cjitanța nr.0025) (f.d.35-36, 37; 38-39; 40);
- plângere din 03.01.2025 depusă de către Podorojnîi Aliona, prin care solicită să fie atrasă la răspundere conform legislației în vigoare persoana necunoscută de gen masculin, care la data de 27.12.2024 în jurul orelor 11:20-11:26 min., din magazinul ”Madame Plus” a sustras o pereche de blugi la preț de 1290 lei, un costum la preț de 2750 lei, cămașă la preț de 1350 lei, prin aceste acțiuni ia fost cauzată o pagubă materială în suma totală de 5390 lei (f.d.44);
- proces-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică anexată la ea, acțiune procesuală efectuată la data de 27.12.2024, orele 16.00-16:30 - locul comiterii infracțiunii și anume magazinul ”Madame Plus” care se află în încăperea II ”Magnit” la etajul 2, de unde a fost furată o pereche de blugi, un costum și cămașă pentru dame. În cadrul cercetării la fața locului de la partea-vătămată Podorojnîi Aliona au fost ridicate 4 înregistrări video, care au fost stocate pe un purtător informativ de tip DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB (f.d.46-49);
- proces-verbal de examinare a documentelor și obiectelor cu tabel fotografic anexă din 06.01.2025, acțiunea procesuală în cadrul căreia a examinată o pereche de pantaloni din blugi pentru femei de culoare albastră, mărimea 48, la examinarea pantalonilor careva urme de deteriorare nu persistă –(recunoscute și anexate ca corp delict la materialele cauzei penale prin ordonanța din 06.01.2025/ restituite părții-vătămate Podorojnîi Aliona prin ordonanța din 10.01.2025 - recipisa din 20.01.2025) (f.d.60-61; 62, 63, 64);
- proces-verbal de examinare a mijloacelor materiale de informație din 09.01.2025, acțiunea procesuală în cadrul căreia au fost examinate patru înregistrări video care au fost stocate pe un purtător material optic de tip DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB, și anume: - o înregistrare video cu denumirea Video 1 din data de 27.12.2024, cu durata de 00:02:08 sec., cu momentul în care în buticul „Madame Plus” de pe str. N. Filipp, 2

din mun. Bălți, la ora 11:21:35 sec., intră cet. Volovic Dmitrii, ***** a.n., care este îmbrăcat în vestă (fără de mâneci) de culoare albastră închisă, costum sportiv de culoare neagră, chipiu negru în cap, încălțăminte de culoare neagră, cu un rucsac de culoare albastru închis în spate. Ulterior, cet. Volovic Dmitrii, scoate din spate rucsacul, începe a examina prin butic, verifică dacă nu se află nimeni în camera de probă, iar la ora 11:22:56 sec., se îndreaptă în direcția unde se aflau blugii pentru femei la preț de 1290 lei, costumul pentru femei la preț de 2750 lei, cămașă pentru femei la preț de 1350 lei; - a doua înregistrare video cu denumirea Video 2 din data de 27.12.2024 cu durata de 00:02:05 sec., cu momentul în care la ora 11:26:23 sec., în buticul „Madame Plus" de pe str. N. Filipp, 2, din mun. Bălți, intră o doamnă necunoscută, iar în urma sa, intră și cet. Podorojnîi Aliona. Cet. Volovic Dmitrii, în timpul dat iese din partea unde se aflau blugii pentru femei la preț de 1290 lei, costumul pentru femei la preț de 2750 lei, cămașă pentru femei la preț de 1350 lei, cu rucsacul pe mâna, unde vizual deja se observă că consistența rucsacului s-a mărit, și începe să întrebe pe cet. Podorojnîi Al., dacă are de mărimea 48 pantaloni și bluză pentru femei. Cet. Podorojnîi Aliona, îi arată deja ce are de mărimea dată; - a treia înregistrare video cu denumirea Video 3 din data de 27.12.2024 cu durata de 00:02:03 sec., cu momentul în care cet. Volovic Dmitrii, la ora 11:31:02 sec., iese deja în coridor e lângă butic, unde se află și cet. Podorojnîi Aliona, se mai uită la hainele care se mai află acolo, ulterior la ora 11:31:05 sec., el pleacă, iar cet. Podorojnîi Aliona, la ora 11:31: 51 sec., intră în butic, unde se mai află o doamnă necunoscută, căreia îi comunică dacă poate să o mai aștepte ceva timp pentru a o putea deservi, căci ei nu-i place deloc situația dată. Totodată, merge în partea unde se aflau haine sus menționate și de unde a ieșit cet. Volovic D., când ea a intrat în butic și deja la ora 11:32:05 sec., spune că-i lipsesc o pereche de blugi. Podorojnîi Aliona o întreabă pe doamna care se afla în butic dacă când ea a intrat Volovic D., se afla aici, la care doamna dată i-a confirmat că, da el era Pororojnîi Al., mai verifică o dată dacă sunt pantalonii, și văzând că ei lipsesc la ora 11:32:44 sec., pleacă după cet. Volovic D. –(recunoscut și anexat la materialele cauzei penale ca corp delict prin ordonanța din 09.01.2025) (f.d.65-66);

- proces-verbal de examinare a mijloacelor materiale de informație din 09.01.2025, acțiunea procesuală în cadrul căreia au fost examinate trei înregistrări video care au fost stocate pe un purtător material optic de tip DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB, și anume: o înregistrare video cu denumirea Video 1 din data de 27.12.2024, cu durata de 00:00:52 sec.,

cu momentul în care în din direcția Centrului comercial „Magnit” din mun. Bălți, situat pe str. N. Filipp, 2, vine cet. Volovic Dmitrii, iar din urma sa o persoană de gen masculin necunoscută (pe cate partea vătămată a descris-o în audiere), și cet. Podorojnîi Aliona, unde la ora 11:34:10 sec., cet. Volovic D., scoate din rucsacul său perechea de pantaloni care a fost sustrasă de la cet. Podorojnîi Al., și i-o transmite persoanei de gen masculin necunoscute, care ulterior îi transmite părții vătămate. Cet. Vlovic D., î-și continuă mai departe calea, iar din urma sa începe să alerge din nou persoana de gen masculin necunoscută; a doua înregistrare video cu denumirea Video 2 din data de 27.12.2024 cu durata de 00:00:31 sec., cu momentul în care cet. Volovic D., merge, la ora 11:33:59 sec., deschide primul buzunar al rucsacului său și arară că nu mai are nimic, ulterior începe să alerge, iar din urma sa, aleargă persoana de gen masculin necunoscută; a treia înregistrare video cu denumirea Video 3 din data de 27.12.2024 cu durata de 00:00:18 sec., cu momentul în care cet. Volovic Dmitrii, la ora 11:34:51 sec., aleargă pe teritoriul Liceului Teoretic „N. Googol” din mun. Bălți, de pe str. N. Filipp, 2, cu rucsacul în mâna, iar din urma sa, persoana de gen masculin necunoscută, și ulterior deja ambii ies de pe teritoriul liceului și se deplasează într-o direcție necunoscută. Aceste trei înregistrări video au fost prezentate de către L.T.”Gogol” în baza interpelării nr.34/23-272 din 09.01.2025 —(recunoscut și anexat la materialele cauzei penale ca corp delict prin ordonanța din 09.01.2025) (f.d.68-69);

În conformitate cu prevederile art. 368 alin (1) pct. 2 Cod de procedură penală, citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.

Fiind audiat în calitate de bănuit asupra circumstanțelor cauzei, Volovic Dmitrii, a declarat că esența bănuielii îi este clară și vina în cele ce i se impută o recunoaște pe deplin, însă la moment folosindu-se de dreptul său procesual refuză de a face careva declarații în privința faptului dat (f.d.133).

Fiind audiat asupra învinuirii înaintate Volovic Dmitrii a declarat că, esența învinuirii îi este clară și o recunoaște pe deplin, dar folosindu-se de dreptul său procesual a refuzat de a face careva declarații (f.d.138);

Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Instanța de judecată reiterează că, potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art. 8 Cod de procedură penală, garantat de art.6 & 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform dispoziției art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulate în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin. (4) Cod de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că probele enumerate supra, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Volovic Dmitrii în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, cu următoarele semne calificative: furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Calificând acțiunile inculpatului Volovic Dmitrii, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art.7, 61, 75 ale Codului penal și anume, de gravitatea

infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. alin. (1) şi (2) din Cod penal reiterează că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Volovic Dmitrii, a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Conform art. 16 alin. (2) Cod penal, infracţiunea imputată lui Volovic Dmitrii face parte din categoria infracțiunilor – ușoare.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-şi poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atît gravităţii faptei şi potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cît şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atît exemplaritatea, cît şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni".

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cît și cu situația personală a acesteia".

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în consideraţie faptul că, inculpatul Volovic Dmitrii, și-a recunoscut vina, a comis o infracțiune din categoria celor ușoare.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că inculpatul Volovic Dmitrii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Volovic Dmitrii, urmează să fie stabilită sub formă închisoare:

- în baza art. 186 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Nastasovici Alexandr*), pe un termen de 1 (unu) an;
- art. 186 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Podorojnîi Alina*), pe termen de 1 (unu) an;

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de

închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Raportînd dispoziția de drept sus-indicată circumstanțelor pricinii, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Volovic Dmitrii pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

Or, având în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, ţinînd cont de circumstanțele pricinii şi persoana celui vinovat, instanţa consideră că scopul pedepsei poate fi atins doar cu aplicarea unei pedepse cu închisoarea.

Mai mult, pedeapsa stabilită de instanță, va răspunde principiului proporționalității şi se apreciază că pedeapsa sub formă de închisoare, față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșirea acesteia și a celor personale ale inculpatului, este aptă să conducă la realizarea scopurilor pedepsei, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, caracteristica negativă a inculpatului, și scopul de cupiditate la comiterea infracțiunii, instanța de judecată concluzionează necesitatea aplicării în privința inculpatului a pedepsei cu închisoarea.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea

condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În concordanță, instanța consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța evidențiază că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482- a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

Pe cale de consecinţă, instanţa de judecată consideră drept veridică informaţia furnizată de inculpat, care confirmă integral cele expuse în rechizitoriu şi coroborează cu mijloacele de probă administrate la faza urmăririi penale, or veridicitatea este însuşirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real şi poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanţă cu realitatea pe care o probează această informaţie, la caz cea furnizată de Volovic Dmitrii, care fiind apreciată în cumul cu alte mijloace de probă, stabilesc existenţa faptelor infracţiunii, certitudinea comiterii acesteia nemijlocit de către persoana acuzată, precum și săvârşirea de către acesta cu vinovăţie şi scop de cupiditate.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cazurilor şi a probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor

infracţiunilor în acţiunile inculpatului şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptelor, iar prin urmare, se stabilește temeiul real şi temeiul juridic pentru atragerea inculpatului la răspundere penală.

În temeiul alin. (2) art. 72 Cod penal, în penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni săvîrşite din imprudenţă şi pentru infracţiuni uşoare săvârşite cu intenţie.

Astfel, luînd în considerație că Volovic Dmitrii a fost recunoscut vinovat în comiterea unor infracțiuni din categoria celor ușoare, instanța de judecată consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Volovic Dmitrii urmează a fi executată în penitenciar de tip deschis.

Instanţa de judecată conchide, că pedeapsa sub formă de închisoare este una echitabilă faptei comise şi consecinţelor survenite, care îşi va atinge scopul şi va duce la restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului, prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni, atît de către inculpat cît şi de alte persoane.

Termenul pedepsei pentru inculpatul Volovic Dmitrii, a-l calcula de la data reținerii inculpatului.

Potrivit art. 385 alin. (1) pct.10) și 11) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă.

În conformitate cu art. 387 pct. (1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit prevederilor art. 219 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Potrivit art. 220 Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii

civile se aplică dacă nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept. Termenul de prescripţie prevăzut de legislaţia civilă nu se aplică acţiunilor civile soluţionate în procesul penal.

În corespundere cu prevederile art. 221 alin. (2) Cod de procedură penală, acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

În susţinerea celor enunţate instanţa de apel menţionează şi jurisprudenţa CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit".

În conformitate cu prevederile art. 225 Cod de procedură penală, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanța soluționează şi acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Totodată, art. 1998 alin. (1) Cod civil stabileşte că, cel ce acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „...în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceştia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950".

În acest sens instanța notează că, prin ordonanța organului de urmărire penală SRL "Basm", în persoana lui Nastasovici Alexandr a fost recunoscută în calitate de parte vătămată, cu prejudiciu material în mărime de 2889 lei. Tot, prin ordonanța organului de urmărire penală Podorojnîi Aliona a fost recunoscută în calitate de parte vătămată, cu prejudiciu material în mărime de 5390 lei.

Astfel, luând în considerație prevederile legale menționate mai sus, analizând materialele cauzei penale şi circumstanțele de fapt constatate, dat fiind

faptul constatării cu certitudine a vinovăției inculpatului Volovic Dmitrii în cauzarea prejudiciului, instanța de judecată consideră întemeiată cerința părții vătămate Nastasovici Alexandr privind repararea prejudiciului material în mărime de 2889 lei, și cerința părții vătămate Podorojnîi Aliona privind repararea prejudiciului material parțial în mărime de 4100 lei (5390 lei prejudiciu – 1290 lei restituiți), or, nemijlocit prin acțiunile infracționale ale inculpatului Volovic Dmitrii părții vătămate Nastasovici Alexandr și părții vătămate Podorojnîi Aliona i-a fost cauzat în mod inevitabil un prejudiciu material, ce constituie valoarea bunurilor sustrase și obiectul material al infracțiunilor prevăzute de art. 188 Cod penal.

Prin urmare, în cauză sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, întrucât inculpatul a comis cu vinovăție o faptă ilicită ce a cauzat un prejudiciu, iar între fapta ilicită și prejudiciu există raport de cauzalitate, din care considerente urmează a fi încasat din contul inculpatului Volovic Dmitrii în beneficiul părții vătămate Nastasovici Alexandr suma în mărime de 2889 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, și în beneficiul părții vătămate Podorojnîi Aliona suma în mărime de 4100 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au

fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța de recunoaștere și anexare obiectelor ca corp delict la materialele cauzei penale din 10.01.2025, întocmită de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Bălți, inspector principal Cornelia Oleinic, s-a dispus de a recunoaște drept corp delict – un purtător informativ de tip DVD-R, cu două înregistrări din 23.12.2024.

Corpul delict - un purtător informativ de tip DVD-R, cu două înregistrări din 23.12.2024, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Prin ordonanța de recunoaștere și anexare obiectelor ca corp delict la materialele cauzei penale din 10.01.2025, întocmită de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Bălți, inspector principal Cornelia Oleinic, s-a dispus de a recunoaște drept corpuri delicte - un costum de model ”Puma” pentru bărbați, mărimea ”L” pantalonii de culoare neagră, și vesta de culoare combinată neagră, gri și alb, urmează a fi nimicite la intrarea sentinței în vigoare.

Prin ordonanța privind predarea corpurilor delicte din 13.01.2025, întocmită de către procurorul în Procuratura Bălți, Rodica Tataru, s-a predat în camera de păstrare a IP Bălți, corpurile delicte - un costum de model ”Puma” pentru bărbați, mărimea ”L” pantalonii de culoare neagră, și vesta de culoare combinată neagră, gri și alb, fapt confirmat prin chitanța nr. 0025 din 20.01.2025.

Corpurile delicte - un costum de model ”Puma” pentru bărbați, mărimea ”L” pantalonii de culoare neagră, și vesta de culoare combinată neagră, gri și alb, urmează a fi nimicite la intrarea sentinței în vigoare.

Prin ordonanța de recunoaștere și anexare obiectelor ca corp delict la materialele cauzei penale din 10.01.2025, întocmită de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Bălți, inspector principal Cornelia Oleinic, s-a dispus de a recunoaște drept corpuri delicte – o pereche de pantaloni din blugi pentru femei de culoare albastră, mărimea 48.

Prin ordonanța privind restituirea corpurilor delicte din 10.01.2025, întocmită de către procurorul în Procuratura Bălți, Rodica Tataru, corpurile delicte - o pereche de pantaloni din blugi pentru femei de culoare albastră, mărimea 48, au fost predate spre păstrare părții vărtămate Podorojnîi Aliona.

Corpurile delicte - o pereche de pantaloni din blugi pentru femei de culoare albastră, mărimea 48, care au fost predate spre păstrare părții vărtămate Podorojnîi Aliona, urmează a fi lăsate în proprietatea acesteia.

Prin ordonanța de recunoaștere și anexare obiectelor ca corp delict la materialele cauzei penale din 09.01.2025, întocmită de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Bălți, inspector principal Cornelia Oleinic, s-a dispus de a recunoaște drept corp delict – un purtător informativ de tip DVD-R, cu patru înregistrări din 27.12.2024.

Corpul delict - un purtător informativ de tip DVD-R, cu patru înregistrări din 27.12.2024, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Prin ordonanța de recunoaștere și anexare obiectelor ca corp delict la materialele cauzei penale din 09.01.2025, întocmită de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Bălți, inspector principal Cornelia Oleinic, s-a dispus de a recunoaște drept corp delict – un purtător informativ de tip DVD-R din 27.12.2024.

Corpul delict - un purtător informativ de tip DVD-R din 27.12.2024, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Așadar, instanța de judecată consideră necesar de a menține măsura de căutare în privința lui Volovic Dmitrii și a aplica în privința acestuia măsura preventivă - arest preventiv.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76 Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Volovic Dmitrii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Nastasovici Alexandr*) şi în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

Se recunoaște vinovat Volovic Dmitrii de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal (*episodul cu partea vătămată Podorojnîi Alina*) și în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Volovic Dmitrii pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

Închisoarea stabilită inculpatului Volovic Dmitrii urmează a fi executată în penitenciar de tip deschis.

Termenul pedepsei pentru inculpatul Volovic Dmitrii, a-l calcula de la data reținerii inculpatului.

Se încasează de la inculpatul Volovic Dmitrii în beneficiul lui Nastasovici Alexandr suma în mărime de 2889 (două mii opt sute optzeci și nouă) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la inculpatul Volovic Dmitrii în beneficiul lui Podorojnîi Aliona suma în mărime de 4100 (patru mii una sută) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Corpul delict – un purtător informativ de tip DVD-R, cu două înregistrări din 23.12.2024, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Corpurile delicte - un costum de model ”Puma” pentru bărbați, mărimea ”L” pantalonii de culoare neagră, și vesta de culoare combinată neagră, gri și alb, urmează a fi nimicite la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delicte - o pereche de pantaloni din blugi pentru femei de culoare albastră, mărimea 48, care au fost predate spre păstrare părții vărtămate Podorojnîi Aliona, urmează a fi lăsate în proprietatea acesteia.

Corpul delict - un purtător informativ de tip DVD-R, cu patru înregistrări din 27.12.2024, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Corpul delict - un purtător informativ de tip DVD-R din 27.12.2024, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Se menține măsura de căutare în privința lui Volovic Dmitrii și a aplica în privința acestuia măsura preventivă - arest preventiv.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**