Dosarul nr. 5r-7160/2023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

14 mai 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Petru Păun
Grefieri Alexandra Bargan
În lipsa:
Agentului constatator Alexandru Muzîcant
Făptuitorului Vadim Zgîrcibabă
Avocatului Iulia Bria
Victimei Eugeniu Rusu

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de **Zgîrcibabă Vadim**, *născut la *****, IDNP *****,* împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 873231 din 04.11.2025 emisă de IP Ciocana al DP mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul Contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. La 04.11.2025, agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP mun. Chișinău, Muzîcant Alexandru, a întocmit în privința lui **Zgîrcibabă Vadim**, decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 873231, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 69 alin. (1) din Codul Contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia precum că ultimul la 29.10.2025, l-a amenințat pe cet. Rusu Eugeniu cu cuvinte necenzurate în timp ce se afla pe ***** 15/2, ap.156.
2. La 20.11.2025, **Zgîrcibabă Vadim**, a depus contestație împotriva procesului-verbal și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 873231 din 04.11.2025 emisă de IP Ciocana al DP mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul Contravențional.
3. În motivarea contestației s-a invocat că decizia de sancționare este întocmită cu încălcarea prevederilor art. 443 din Codul Contravențional fapt ce duce la nulitatea procesului verbal.
4. Invocându-se că procesul-verbal cu privire la contravenție contravine art. 443 alin. (6) din Codul Contravențional, or, acesta a fost întocmit în absența sa și nu a fost certificat prin semnătura unui martor asistent. Totodată s-a invocat încălcarea art. 443 alin. (1) lit. d) și e) din Codul Contravențional.
5. Mai mult decât atât, agentul constatator s-a expus asupra vinovăției fără a cerceta cazul complet, obiectiv și multilateral.
6. **În ședința de judecată,** a susținut contestația pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta, solicitând anularea deciziei de sancționare cu încetarea procesului contravențional.
7. **În ședința de judecată agentul constatator Muzîcant Alexandru, victima Rusu Eugeniu, contravenientul Zgîrcibabă Vadim și avocatul acestuia Iulia Bria,** nu s-au prezentat, fiind legal citați despre ora, data și locul ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar (f.d. 29-34). Totodată, avocatul Iulia Bria a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a contravenientului Zgîrcibabă

Vadim (f.d.36-37). Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 Cod Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

8. ***Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele.***
9. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data aplicării sancțiunii, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, fiind respectate pe deplin.
10. Din materialele cauzei urmează că, de către agentul constatator Muzîcant Alexandru,din cadrul IP Ciocana al DP mun. Chișinău, la 04.11.2025a fost întocmit în privința lui **Zgîrcibabă Vadim**, decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 873231, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 69 alin. (1) din Codul Contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia precum că ultimul la 29.10.2025, l-a amenințat pe cet. Rusu Eugeniu cu cuvinte necenzurate în timp ce se afla pe ***** 15/2, ap.156.
11. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
12. Conform art. 443 alin. (6) din Codul Contravențional, faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal..
13. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 873231 din 04.11.2025, încheiat de către agentul constatator Muzîcant Alexandru, din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana a DP mun. Chișinău, urmează că în speță nu s-a ținut cont de prevederile art. 443 alin. (6) din Codul Contravențional, astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind întocmit în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional acțiune care nu a fost certificată prin semnătura unui martor asistent.
14. Astfel, din punct de vedere procedural, necertificarea prin semnătura unui martor asistent a absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, reprezintă o deviere de la o dispoziție imperativă.
15. Prin urmare, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a ținut cont de cerințele imperative ale art. 443 din Codul contravențional, acest fapt fiind considerat o omisiune vădită.
16. Instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentului constatator îi revine obligația de a ține cont de exigențele esențiale care stau la baza

legalității acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru a fi clar, ușor de înțeles, fără să lase loc de incertitudini.

17. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.
18. În acest sens, instanța reține că procesul-verbal din speță nu întrunește condițiile specificate în art. 443 din Codul contravențional.
19. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 445 alin.(1)-(2) CC, Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.
20. Având în vedere cele constatate, instanța apreciază că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciuni privind nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, elemente ce sunt esențiale în prezenta cauză. Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate în acuzarea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional, precum și cea a temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție.
21. Reieșind din cele invocate, instanța reiterează că, omisiunile admise de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 873231 din 04.11.2025 prin întocmirea procesului-verbal în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional acțiune care nu a fost certificată prin semnătura a unui martor asistent, condiționează, conform art. 445 alin. (1) Cod contravențional, nulitatea absolută a acestuia.
22. În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.
23. În această ordine de idei, instanța de judecată reține încălcarea de către agentul constatator a prevederilor art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 873231 din 04.11.2025, astfel, declarând nulitatea acestuia și dispunând încetarea procesului contravențional.
24. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 443, 441, 448 și 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația lui **Zgîrcibabă Vadim**, *născut la *****, IDNP *****,* depusă împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 873231 din 04.11.2025 încheiată de către agentul constatator Muzîcant Alexandru, din cadrul IP Ciocana al DP mun. Chișinău în cauza contravențională prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul Contravențional.

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 873231 din 04.11.2025, încheiată către agentul constatator Muzîcant Alexandru, din cadrul IP Ciocana al DP mun. Chișinău, în privința lui **Zgîrcibabă Vadim**, *născut la* ***** în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravențional și se anulează decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Petru PĂUN**