Dosar nr. 2 - 45/2025
2-22138593-48-2-22092022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 iulie 2025 or. Călărași

Judecătoria Strășeni sediul Călărași
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Valeriu ARHIP
grefier Veronica GAVRILIȚA

Cu participarea:
Reprezentantul reclamantului, avocatul Cernolev Ion,
Pârâtului succesor Pădure Nicolae Nicolae,
Reprezentantul pârâtului, avocatul Onofrei Andrei,
În lipsa:
Reclamantului Pșederschi Vasile, citat legal,
Pârâtului Pădure Nicolae, decedat,

Judecând în sediul instanței, în ședință publică, în procedură contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Pșederschi Vasile către Pădure Nicolae Nicolae privind încasarea datoriei în sumă de 210 000 Euro precum și a cheltuielilor de judecată,

A CONSTATAT:

La data de 21.09.2022, Pșederschii Vasile a depus la Judecătoria Strășeni, cerere de chemare în judecată împotriva lui Pădure Nicolae privind încasarea datoriei sumă de 210 000 Euro precum și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii menționează Pșederschii Vasile că la data de 23 noiembrie 2017 Pădure Nicolae, în calitate de împrumutat, a primit cu titlul de împrumut de la Pșederschi Vasile, în calitate de împrumutător, suma de bani cu titlul de împrumut în 3 (trei) tranşe: (prima) - 80 000 (optzeci mii) euro; a doua - 70 000 (şaptezeci mii) euro și a treia - 60 000 (şaizeci mii) euro, iar în total 210 000 euro.

Potrivit punctului 2.1 lit.a) din contractul de împrumut din 23 noiembrie 2017 resituarea sumei împrumutate urma să aibă loc dup cum urmează: prima tranşă se achită nu mai târziu de 21.12.2021, pentru restituirea sumei împrumutului în cuantum de 120 000 euro (una sută douăzeci mii).

Potrivit punctului 2.1 lit.b) din contractul de împrumut din 23 noiembrie 2017 tranşa nr. II se va achita de către împrumutat nu mai târziu de data de 16.08.2022 - în cuantum restant de 90 000 euro (nouăzeci mii).

Prin urmare împrumutatul urma să întoarcă suma împrumutului până la data de 16.08.2022, însă până în momentul de faţă pârâtul nu şi-a executat obligaţiile de a restitui suma de bani împrumutată.

Conform dispoziţiilor art. 867 alin.(l) Cod civil (în redacţia în vigoare până la 01.03.2019 în perioada desfăşurării raportului civil litigios) prevede că prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen. calitate şi

cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Conform dispoziţiilor art. 871 alin. (l) Cod civil împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului.

Conform dispoziţiilor art. 617 alin.2 lit.a) Cod civil prevede că nu este necesară somaţie în cazul în care este stabilită o dată calendaristică pentru executarea obligaţiei.

Astfel, conform contractului de împrumut din de 23 noiembrie 2017, împrumutatul Pădure Nicolae urma să întoarcă suma împrumutului până la data de 16.08.2022, fapt ce nu s-a întâmplat până în prezent, acesta fiind în întârziere.

La fel urmează de menţionat că în vederea soluţionării prealabile a litigiului împrumutatul Pădure Nicolae la data de 09.09.2022 i-a fost înaintată o reclamaţie, care însă a rămas fără răspuns.

Potrivit art. 512 alin. (1) din Codul civil (în redacţia în vigoare până la 01.03.2019 în perioada desfăşurării raportului civil litigios),, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 514 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii

Conform art. 572 alin. 1-2 din Codul civil, prevede că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Astfel contractul de împrumut din 23 noiembrie 2017 a fost încheiat în oraşul Străşeni şi urmează a fi executat în locul respectiv.

Conform punctului 4.3 al contractul de împrumut din 23 noiembrie 2017:" prezentul Contract este guvernat de legislaţia Republicii Moldova. Litigiile apărute în legătură cu executarea prezentului Contract se vor soluţiona după posibilitate pe cale amiabilă. în cazul în care nu este posibilă soluţionarea pe cale amiabilă, părţile se vor adresa la instanţa competentă - Judecătoria r-lui Străşeni.

Prin urmare, locul executării contractului de împrumut din 23 noiembrie 2017 este or. Străşeni, iar conform dispoziţiilor art.39 punct. 11 CPC prevede că acţiunea născută din contractul în care se indică locul executării lui poate fi intentată şi în oricare dintre sediile instanţei din acel loc.

Solicită reclamantul a încasa de la Pădure Nicolae în beneficiul Pşederschi Vasile, datoria în mărime de 210000 (două sute zeci mii euro) Euro, echivalentul în lei moldoveneşti la momentul executării hotărâri, taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată şi a cheltuielile de asistenţă juridică.

Dat fiind că pîrîtul Pădure Nicolae, a.n. *****a decedat la ***** fapt confirmat prin certificatul de deces seria DC-IV1922274 din 23.11.2021, acesta a fost înlocuit cu succesorul în drepturi Pădure Nicolae *****.

Reclamantul Pşederschi Vasile, citat legal, în ședință de judecată nu s-a prezentat, interesele acestuia fiind reprezentate de avocatul ales Cernolev Ion.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Cernolev Ion, în ședință de judecată a menționat că susțin acțiune acțiunea civilă în interesele reclamantului și solicit admiterea integrală a cererii de chemare în judecată. La fel a menționat că nu cunoaște dacă până la încheierea contractului de împrumut reclamantul și pârâtul s-ar fi cunoscut. Contractul de împrumut în original a fost anexat la cererea de chemare în judecată inițială, iar ulterior judecătorul investit inițial cu examinarea cauzei a depistat lipsa originalului contractului la dosar. Pe acest caz a fost depusă o plângere penală. Alte înscrisuri ce ar confirma tranzacția nu sunt. În contract nu este indicat termenul de rambursare a sumei luate cu împrumut. Reclamantul a aflat despre decesul împrumutatului Pădure Nicolae abia după ce a recepționat referința la cererea de chemare în judecată. Față de succesorul pîrîtului nu a depus cerere prealabilă.

Reprezentantul pîrîtului, avocatul Onofrei Andrei, în ședință de judecată a menționat că acțiunea nu o recunoaște și solicită respingerea acesteia. A menționat și faptul că reclamantul nu a prezentat originalul contractului de împrumut ce ar confirma încheierea tranzacției. Consideră că în speță reclamantul a falsificat un act juridic pentru a încasa sumă de bani solicitată.

Succesorul pârâtului, Pădure Nicolae, în ședință de judecată a menționat că nu recunoaște cererea de chemare în judecată și solicită respingerea acesteia. Pădure Nicolae este tatăl său care a decedat în 24.11.21, el fiind unicul moștenitor. Pe Pșederschi Vasile nu-l cunoaște. Nu cunoaște dacă semnătura din copia contractului de împrumut aparține tatălui său Pădure Nicolae, însă acesta avea obiceiul de a semna doar prin indicarea numelui de familie. Consideră că tatăl său Pădure Nicolae nu a avut careva datorii pecuniare, dimpotrivă, acesta oferea bani cu împrumut.

Aprecierea instanței.

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din următoarele considerente:

Conform art. 117 CPC*: Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Conform art. 118 alin.(1) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În conformitate cu art 121 CPC : *Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Potrivit art. 130 CPC, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

În temeiul art. 776 din Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Instanța constată că reclamantul afirmă precum că la 23.11.2017 a încheiat cu Pădure Nicolae un contract de împrumut, în temeiul căruia a oferit acestuia cu împrumut suma de 210 000 Euro în trei tranșe: prima tranșă -80 000 Euro, a doua tranșă – 70 000 Euro și a treia tranșă -60 000 Euro.

Pretinsul contract fiind încheiat la 23.11.2017, condițiile de formă a acestuia sunt guvernate de legea în vigoare la data încheierii contractului.

Articolul 210 al. (1) Cod civil în vigoare la data încheierii pretinsului contract, prevedea expres că: *Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.*

Articolul 211 al.(1) al aceluiași cod prevedea expres că: *Nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părţile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic.*

Dat fiind valoarea obiectului pretinsului contract, acesta urma a fi încheiat obligatoriu în formă scrisă, totodată nerespectarea formei scrise deși nu atrage nulitatea, decade părţile din dreptul de a cere, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic.

În speță în calitate de act confirmativ al pretențiilor reclamantului la materialele cauzei se regăsește copia pretinsului contract de împrumut din 23.11.2017 încheiat între Pșederschi Vasile în calitate de împrumutător și Pădure Nicolae în calitate de împrumutat.

Potrivit art. 138 al.(4) Cod de procedură civilă*: Înscrisul se depune în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicîndu-se locul de aflare a originalului. Înscrisul se depune*

în original cînd, conform legii sau unui alt act normativ, circumstanţele cauzei trebuie confirmate numai cu documente în original şi cînd, ca urmare a soluţionării cauzei, înscrisul îşi pierde efectul juridic sau cînd copiile de pe documentul prezentat au cuprinsuri contradictorii, precum şi în alte cazuri cînd instanţa consideră necesară prezentarea originalului.

În temeiul prevederilor legale indicate, avînd în vedere că pretinsul contract ca urmare a soluţionării cauzei îşi pierde efectul juridic, acesta urma a fi prezentat de parte în original.

Reprezentantul reclamantului în ședință de judecată a afirmat că originalul contractului a fost anexat la cererea de chemare în judecată, acest fapt fiind indicat inclusiv la compartimentul ”Anexă” a cererii.

Instanța reține însă că originalul pretinsului contract nu se regăsește în dosar, totodată, judecătorul investit inițial cu soluționarea cauzei, la repartizarea acesteia a constatat că la dosar lipsește originalul pretinsului contract indicat la p.2 al anexei la acțiunea civilă, iar Secția Evidență și Documentare Procesuală din cadrul Judecătoriei Strășeni nu a întocmit act de constare a acestui fapt.

Respectiv se impune concluzia că reclamantul doar a indicat în cererea de chemare în judecată că anexează la cerere originalul contractului de împrumut, de fapt însă a anexat doar o copie a contractului.

În consecință unica probă administrată la dosar, în vederea confirmării pretențiilor pârâtului este copia pretinsului Contract de împrumut din 23 noiembrie 2023, încheiat între Pșederschi Vasile și Pădure Nicolae.

Reprezentantul pârâtului în ședință de judecată neagă însă că un atare contract ar fi fost încheiat susținând că copia prezentată de reclamant este un fals, iar semnătura nu ar aparține lui Pădure Nicolae.

În vederea elucidării autenticității semnăturii lui Pădure Nicolae din copia contractului prin încheierea instanței din 09.12.2024 a fost dispusă efectuarea expertizei judiciare.

La 02.04.2025 de către Centrul Tehnico – Criminalistic și Expertize Judiciare a fost întocmit Raport de refuz a efectuării expertizei judiciare din motiv că reprezentantul pârâtului, avocatul Andrei Onofrei și-a exprimat acordul doar pentru efectuarea expertizei judiciare grafoscopice pe actul original, totodată reclamantul Pșederschii Vasile nu a prezentat actul contestat în original la dispoziția expertului, iar pârâtul nu a achitat tariful pentru efectuarea expertizei.

În consecință se constată că unica probă prezentată de reclamant, în sprijinul pretențiilor, copia contractului de împrumut, nu este certă și concludentă și nu constituie temei de stabili temeinicia pretențiilor.

În lipsa altor probe pertinente concludente și utile, se constată că reclamantul nu a dovedit circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, iar concluzia instanței referitor la admiterea pretențiilor nu poate fi întemeiată pe presupuneri și exclusiv pe afirmațiile reclamantului.

Astfel, având în vedere că în ședință de judecată nu și-au găsit confirmare circumstanțele invocate de reclamant și temeinicia pretențiilor acestuia, instanța va respinge cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Pșederschi Vasile către Pădure Nicolae Nicolae privind încasarea datoriei în sumă de 210 000 Euro, ca neîntemeiată.

Pe cale de consecință instanța va respinge și cererea reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul Pșederschi Vasile către Pădure Nicolae Nicolae privind încasarea datoriei în sumă de 210 000 Euro, precum și cheltuielile de judecată.

Măsurile de asigurare a acțiunii stabilite prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul central din 27.09.2022, se mențin până când hotărârea judecătorească devine definitivă.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Strășeni sediul Călărași.

Președintele ședinței,
Judecător **Valeriu ARHIP**