C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1160/24 Judecătoria Bălți, sediul Central

Judecător Natalia Foma

D E C I Z I E
În numele Legii

20 martie 2025
mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ecaterina Arseni, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientei Ala Grosu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 octombrie 2024, adoptată în cauza contravențională în baza art. 177 alin. (3 lit. f), a), i) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 01.02.2023, de către agentul constatator, inspector principal al Direcției Supraveghere Tehnică Nord din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică mun.Bălți, Cristian Bejenari a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 177 alin. (3) lit. a), f), i) Cod contravențional, în privința lui Grosu Ala pentru faptul că la data de 01.02.2023, s-a stabilit că cet. Grosu Ala, proprietara ***** cu destinaţie locativa şi ***** cu destinaţie nelocativă, din *****, în anul 2016 a executat lucrări de reparaţie în ***** şi a spart un gol de uşă în peretele dintre ***** şi 7 cu dimensiunile de aproximativ 2.1 x 0.9 m. În urma acestor lucrări, a fost comasat ***** (nelocativ) cu ***** (locativ). În anul 2013, au fost executate lucrări de repaţie a faţadei apartamentelor sus-indicate, cu abateri de proiect, în loc de tencuială decorativă a fost executată placarea faţadei cu teracotă. Lucrările au fost îndeplinite în lipsa certificatului de urbanism şi proiectului de execuţie şi autorizaţiei de construire, fapt ce contravine Legii 721 din 02.02.1996

art. 22 lit. b) - obţinerea certificatului de urbanism, autorizaţiei de construire şi avizelor prevăzute de lege şi art. 13 - Lucrările de construcţii, precum şi de modernizare, modificare, transformare, consolidare şi de reparaţii se execută numai pe bază de proiect elaborat de către persoane fizice sau juridice şi verificat de către verificatorii de proiecte atestaţi. Elaborarea proiectelor se efectuează în modul stabilit cu respectarea documentelor normative în vigoare, regimului arhitectural-urbanistic şi regimului tehnic, indicate în certificatul de urbanism eliberat de autoritatea administraţiei publice locale. Totodată s-a încalcat Legea nr. 75 din 30.04.2015 cu privire la locuinţe art. 55 alin. 1) lit. a) La reconstrucţia încăperilor este interzis intervenţii care afectează structura de rezistenţă a blocului locativ (în interiorul încăperilor/apartamentelor); f) spargerea golurilor noi şi lărgirea golurilor existente în pereţii portanţi ai blocurilor locative (în interiorul încăperilor/apartamentelor); j) efectuarea lucrărilor de termoizolare şi de schimbare.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Central, pentru aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 177 alin. (3) lit. a), f), i) Cod Contravențional, cu aplicarea amenzii de la 120 la 180 unități convenționale și aplicarea măsurii de siguranță conform art. 439/6 Cod Contravențional - demolarea construcțiilor neautorizate și remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 aprilie 2023, s-a încetat procesul contravenţional în privința lui Grosu Ala învinuită de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 177 alin. (3) lit. a), f), i) Cod contravențional, din motivul prescripţiei răspunderii contravenţionale, fără aplicarea măsurii de siguranță-demolarea construcției neautorizate și remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate.

Fiind contestată hotărîrea în cauză, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 25.07.2023, recursul contravenientei Grosu Ala, recursul avocatului Ina Cepoi în interesele victimei Railean Angela și recursul agentului constatator, inspector principal DST Nord al AST, Cristian Bejenari, declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27.04.2023, emisă în cauza Grosu Ala, s-a admis, cu casarea acesteia şi remiterea cauzei la rejudecare în aceiaşi instanţă, în alt complet de judecată.

După rejudecarea cauzei, prin hotărîrea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23.10.2024, Grosu Ala a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (3) lit.a), f), i) Cod contravențional.

S-a încetat procesul contravențional pornit în privință lui Grosu Ala în baza art. 177 alin. (3) lit. a), f) și i) din Codul contravențional, în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere contravențională.

S-a aplicat măsura de siguranță – remedierea construcției afectate în urma intervențiilor neautorizate (un gol de ușă în peretele dintre apartamentul nr. 6 și 7 cu dimensiunile de aproximativ 2,1x0,9m., din *****, mun. Bălți), cu readucerea acestora la poziția inițială, care se va executa de către Grosu Ala pe cont propriu.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către contravenienta Grosu Ala prin care solicită admiterea recursului, casarea totală a hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 23.10.2024, cu adoptarea unei noi hotărâri pe caz, prin care să fie încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Grosu Ala, pe motiv că nu există faptul contravenţiei şi respingerea demersului agentului constatator privind aplicarea în privinţa lui Grosu Ala a măsurilor de siguranţă în temeiul art.439/6 alin. (1) Cod contravenţional - demolarea construcţiei neautorizate şi remedierea construcţiilor afectate în urma intervenţiilor neautorizate.

În motivarea recursului, a invocat următoarele considerente:

-instanţa de fond, la examinarea cauzei contravenţionale, a dat o apreciere incorectă declaraţiilor, probelor din dosar, respingând argumentele sale;

- prin emiterea de către agentul constatator a actelor ilegale, se încalcă principiul legalităţii prevăzute de art. 5 Cod Contravenţional RM şi a prezumţiei nevinovăţiei prevăzute de art. 375 Cod Contravenţional RM;

- specificând prevederile art. 443 alin. (1) lit. d), e), f) Cod contravențional, susține, că în procesul-verbal nu este corect reţinută fapta imputată, nu sunt indicate elementele constitutive ale contravenţiei imputate, făcînd ca contravenientul nici să nu înţeleagă ce i se incriminează, drepturile şi obligaţiile nu i s-au adus la cunoştinţă, nu este nici o dovată a acestui fapt din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie, care ar proba că contravenientului i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile, procesul-verbal a fost întocmit fară prezentarea şi înscrierea în acesta a dovezilor care au fost prezentate, în procesul-verbal nu sunt indicate motivele învinuirii şi circumstanţele învinuirii, i s-a încălcat dreptul de a cunoaşte fapta imputată şi de a se apăra împotriva acţiunilor abuzive ale agentului constatator ca exponent al puterii de stat care eronat a prezentat informaţia în faţa instanţei, procesul-verbal contravenţional nu conţine temeiul legal în care s-a efectuat constatarea contravenţiei;

-i-au fost încălcate drepturile prevăzute de art. 384 alin. (2) CCo RM, şi anume: dreptul prevăzut de lit. b) să cunoască fapta imputată; dreptul prevăzut de lit. h) să ia cunoştinţă de materialele din dosar; dreptul prevăzut de lit. i) să prezinte probe, dreptul prevăzut de lit. j) să formuleze cereri. Toate aceste încălcări flagrante ale legii au dus în final şi la întocmirea unui proces-verbal, care în viziunea sa este ilegal şi pasibil anulării;

-instanţa de fond confuz şi-a motivat soluţia, s-a ghidat de presupuneri impuse de agentul constatator, nefiind apreciată nici o probă administrată, nefiind

argumentată poziţia instanţei cu referire la soluţia adoptată, nefiind luate în seamă probele prezentate;

-temeiurile de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenţie şi de încetare a procesului contravenţional sunt: nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenţiei, lipsa faptului contravenţiei, nu a fost cercetată legal cauza contravenţională imputată lui Grosu Ala, contravenientei i-a fost încălcat accesul la justiţie la examinarea și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, ilegalitatea şi netemeinicia întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie;

-instanţa de judecată greşit a ajuns la concluzia existenţei contravenţiei și recunoaşterii drept contravenientă de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin (3) lit. a), f), i) Cod contravenţional pe Grosu Ala;

-constată la caz că este lipsa faptului contravenţiei - convenţional numit episodul anului 2013 - în anul 2013 au fost executate lucrări de reparaţie a ap. sus indicat cu abateri de la proiect, in loc de tencuială decorativă a fost executată placarea faţadei cu teracotă. Nici instanţa de judecată nu a constatat existenţa acestei fapte contravenţionale din anul 2013;

-agentul constatator a constatat că în anul 2013 au fost executate lucrări de reparaţie a ap. sus indicat cu abateri de la proiect, în loc de tencuială decorativă a fost executată placarea faţadei cu teracotă. Agentul constatator a admis o eroare gravă de fapt, prin aceea că nu a indicat de la care proiect au fost efectuate abateri şi dacă au fost constatate astfel de abateri în anul 2013 şi de către cine, or, nici Direcţiei Supraveghere Tehnică Nord a Agenţiei pentru Supraveghere Tehnică nu era abilitată cu atribuţii de agent constatator în anul 2013;

-în anul 2013, nu exista alin. (3) al art. 177 Cod Contravenţional şi nu exista contravenţia prevăzută de art. 177 alin. (3) lit. a), f), i) Cod contravenţional. Alin. (3) al art. 177 a fost introdus prin LP nr.159 din 12.10.18 privind modificarea unor acte legislative, publicat în MO416-422/09.11.18;

-în anul 2013, nu exista nici Legea 75 din 30.04.2015 cu privire la locuinţe care a intrat în vigoare la 30.10.2015. În anul 2013, nu exista prevederea în codul contravenţional „Măsuri de siguranţă”.

-ce ţine de al 2-lea episod (denumit convenţional episodul din 2016): La caz instanţa de judecată a constatat doar o faptă contravenţională precum este spargerea unei uşi între cele 2 apartamente care ambele apartamente îi aparţin cu drept de proprietate exclusivă lui Grosu Ala, şi Răilean Angela cu bunurile sale nu are nici un punct de contact cu acel perete unde a fost spartă şi instalată o uşă de Grosu Ala;

-în aşa mod, este foarte dubioasă şi contradictorie, mai întâi, decizia agentului constatator de a o recunoaşte pe Răilean Angela ca parte vătămată (noţiunea de parte vătămată nici nu se regăseşte în Codul contravenţional), şi, ulterior, nu mai puţin stranie este partea descriptivă din hotărârea judecătorului de a o categorisi pe

Răileanu Angela ca parte vătămată, fară a fi explicată, argumentată, motivată legătura de cauzalitate între fapta contravenţională care i-a fost atribuită ilegal lui Grosu Ala şi o pretinsă dorinţă de a deveni parte vătămată pe dosar exprimată de Răilean Angela;

-concretizează că uşa a fost instalată, nu în anul 2016, dar anterior, în anul 2014, când a procurat apartamentul nr. 6 şi a schimbat destinaţia apartamentului nr. 7 în destinaţie nelocativă. Din anul 2003 îi aparţine apartamentul nr. 7, în anul 2014 a procurat apartamentul nr. 6, şi ambele apartamente îi aparţin în proprietate privată. Tot atunci, imediat, la procurarea apartamentului nr. 6 a spart un gol de uşă, făcând o comunicare între ambele bunuri imobile;

-uşa nu a fost spartă într-un perete portant, fapt ce trebuia să fie constatat de agentul constatator, or, aceasta nu s-a constatat. Nu a comasat cele 2 încăperi apartamentul 6 și apartamentul 7.

-până în prezent aceste 2 apartamente sunt încăperi izolate, or, vreo decizie de comasare nu este înregistrată în Registrul bunurilor imobile. (Art. 12 din Legea Nr 354 din 28-10-2004 cu privire la formarea bunurilor imobile prevede noţiunea şi procedura de comasare, nu a aplicat-o);

-Direcţia Supraveghere Tehnică Nord a Agenţiei pentru Supraveghere Tehnică nu era abilitată cu atribuţii de agent constatator în anul 2013-2017. În aşa mod, agentul constatator a formulat erori grave de fapt şi erori de calitate de persoană, care nu-i permit nici în prezent, nici în trecut să constate vreo contravenţie şi nici nu-i permite să o atragă pe recurentă la răspundere contravenţională;

-agentul constatator a constatat că proprietara *****, cu destinaţie locativă şi a ***** cu destinaţie nelocativă din *****, în anul 2016 a executat lucrări de reparaţie în ***** şi a spart un gol de uşă în peretele dintre ***** şi 7, cu dimensiunile de aproximativ 2,1X0,9 m. În urma acestor lucrări, a fost comasat ap 7 (nelocativ) cu ***** (locativ). Constată la caz că este lipsa faptului contravenţiei- episodul anului 2016;

-agentul constatator, de fapt, nu a cercetat cauza contravenţională conform normelor Codului Contravenţional şi a făcut constatări ilegale;

-de fapt, sunt inaplicabile Legile indicate de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie, deoarece ele nu vin în susţinerea învinuirii contravenţionale, ba dimpotrivă sunt în disonanţă cu aceasta;

-instanţa de judectă nu şi-a motivat legal soluţia şi nu a făcut referire la nici o probă care ar dovedi cert şi necondiţionat presupusa faptă săvîrşită de Grosu Ala care ar cădea sub incidenţa faptelor pasibile de a fi sancţionate contravenţional;

-unicul argument nedezvoltat de instanta de judecată este expus în următoarea frază „în continuare, instanţa de judecată remarcă că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/numărul AST 00632 din 01.02.2023, fiind întocmit de un organ

al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate;

-or, o astfel de argumentare, doar cu fraze din lege, fără a motiva interferenţa legii cu fapta concretă şi cum se pliază acestea, fără a face referire la vreo probă, nici măcar vreo referinţă care probe şi la care pagină a dosarului ar fi de găsit, nu constituie o motivare legală a unei hotărîri;

-din aceste considerente, conchide că agentul constatator abuziv a întocmit acte, nu a ţinut cont de toate circumstanţele cauzei, nu a întreprins toate măsurile în vederea colectării probelor şi a administrării acestora, ce contravine prevederilor art. 440 Cod Contravenţional;

-astfel, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenţiei nu este susţinut de dovezile în baza cărora s-a întocmit, iar contravenientul respinge învinuirile aduse, nu se mai poate susţine temeinicia procesului-verbal fără a se încălca prezumţia de nevinovăţie instituită de art. 6 din Convenţia europeană a drepturilor omului. Or, potrivit practicii CEDO, în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumţia de nevinovăţie (*cauza Anghel c. Romaniei*), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor;

-deşi forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (*cauza Bosoni v. Franţa, hotărarea din 7 septembrie 1999);*

-în atare circumstanţe, instanţa urmează să supună aprecierii procesul-verbal cu privire la contravenţie, prin care se doreşte stabilirea vinovăţiei contravenţientului, fară alte probe, şi contestaţia făptuitorului, declaraţiile contravenientului, date în instanţa de judecată, care neagă săvîrşirea faptei incriminate, precum şi declaraţiile martorilor apărării, care susţin delaraţiile contravenientului şi demonstrează că nu au avut loc faptele imputate acestuia şi sunt „contra” vinovăţiei contravenientului;

-procesul-verbal cu privire la contravenţie nu a fost întocmit cu respectarea lit. d), f) şi g) al alin. (1) din art. 443 din Codul contravenţional. Or, aceste dispoziţii legale asigură respectarea dreptului la apărare al făptuitorului, iar potrivit art. 381 alin. (4) din legea menţionată, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care

dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante;

-nerespectarea acestor prevederi legale din partea agentului constatator, nu numai afectează dreptul persoanei la un proces echitabil şi la o apărare eficientă, încălcarea cărora nu poate fi corectată nici într-un mod doar decît prin declararea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, soluţie reglamentată de dispoziţia art. 445 Cod contravenţional, ce şi determină necorespunderea actului procesual celor trei criterii de calitate: claritate, previzibilitate şi accesibilitate;

-astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută de instanţa de fond în sarcina lui Grosu Ala, constată că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator în partea existenţei laturii obiective şi subiective, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie acţionează principiul *in dubio pro reo*;

-cu referire la dispoziţia art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional în privinţa lui Grosu Ala necesită a fi încetat pe motiv că nu a fost demonstrată şi nu există faptul contravenţiei.

-deşi la prima vedere, hotărârea judecătorească ar părea într-un fel favorabilă ei, nu poate fi de acord cu o astfel de soluţie, deoarece la momentul faptelor din perioada indicată de instanţă - anul 2016, nu exista aşa contravenţie care îi este imputată prevăzută de art. 177 alin. (3) lit. a), f), i) Cod Contravenţional (aşa alineat nu exista);

-or, atunci când se constată săvârșirea unei contravenţii, se constată vinovăţia persoanei, chiar dacă cauza încetează din motivul prescripţiei răspunderii contravenţionale, nu poate fi de acord cu astfel de formulare reţinută ei drept faptă săvârşită cu vinovăţie, deoarece legea trebuie să fie previzibilă, or, cum ar fi putut în anul 2016 prevede o situaţie juridică pasibilă atragerii la răspundere contravenţională, dacă fapta sa nu cădea sub incidenţa contravenţiilor prevăzute de Codul Contravenţional la momentul faptelor.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă pînă la data examinării recursului declarat careva referințe de către părți nu au fost depuse.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Concluzia instanţei de recurs rezultă din prevederile art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod Contravenţional al RM, potrivit căruia se indică, că *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la recunoașterea vinovăției lui Grosu Ala de comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (3) lit. a), f), i) Cod contravențional, cu încetarea procesului în baza art. 177 alin. (3) lit. a), f) și i) din Codul contravențional, în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere contravențională, cu aplicarea măsurii de siguranță – remedierea construcției afectate în urma intervențiilor neautorizate (un gol de ușă în peretele dintre apartamentul nr.6 și 7 cu dimensiunile de aproximativ 2,1x0,9m din *****), cu readucerea acestora la poziția inițială care se va executa de către Grosu Ala pe cont propriu.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate și probelor prezentate, respectiv, a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept prevăzute de Codul Contravenţional şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel, lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

Instanţa de fond, la judecarea contestaţiei corect a ţinut cont de toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenţiei imputate, just ajungând la concluzia privind recunoașterea vinovăției lui Grosu Ala în comiterea contravenției prevăzute de art. 177 alin. (3) Cod Contravențional.

Circumstanţele invocate de recurentă nu pot servi drept temei de admitere a recursului declarat, acestea fiind neîntemeiate, contravin circumstanţelor stabilite pe cauză, astfel încât nu pot servi drept temei de casare a hotărîrii în cauză.

S-a constatat cu certitudine că la data de 01.02.2023, s-a stabilit că Grosu Ala, proprietara ***** cu destinaţie locativă şi ***** cu destinaţie nelocativă, din *****, în anul 2016 a executat lucrări de reparaţie în ***** şi a spart un gol de uşă în peretele dintre ***** şi 7 cu dimensiunile de aproximativ 2.1 x 0.9 m. În urma acestor lucrări, a fost comasat ***** (nelocativ) cu ***** (locativ). În anul 2013, au fost executate lucrări de repaţie a faţadei apartamentelor sus-indicate cu abateri de proiect, în loc de tencuială decorativă a fost executată placarea faţadei cu teracotă. Lucrările au fost îndeplinite în lipsa certificatului de urbanism şi proiectului de execuţie şi autorizaţiei de construire.

Astfel, Grosu Ala a comis contravenția prevăzută de art. 177 alin. (3) lit. a), f), i) Cod contravențional RM, încălcarea legislației la reconstrucția încăperilor manifestată prin:

a) intervenții neautorizate care afectează structura de rezistență a construcțiilor;

f) spargerea golurilor noi și lărgirea golurilor existente în pereții structurali ai blocurilor locative;

i) efectuarea lucrărilor de termoizolare și tartare coloristică a fațadei în lipsa autorizației de construire, eliberată de autoritatea publică locală.

În acest aspect, Colegiul penal indică că vina lui Grosu Ala în comiterea faptei contravenționale de încălcarea legislației la reconstrucția încăperilor a fost integral confirmată prin probele administrate și cercetate în ședința instanței de judecată la examinarea cauzei.

În acest aspect, Colegiul penal indică că la examinarea cauzei în instanța de fond au fost examinate următoarele probe care confirmă dincolo de orice dubiu vinovăția lui Grosu Ala de comiterea contravenției incriminate ei prin procesul - verbal cu privire la contravenție din 01.02.2023:

-proces-verbal cu privire la contravenţie, potrivit căruia Grosu Ala, fiind proprietară a apartamentului nr. 6 cu destinație locativă și apartamentului nr.7 cu destinație nelocativă, din *****, la data de 01.02.202,3 s-a stabilit că în anul 2016, a executat lucrări de reparație în apartamentul nr.6 și a spart un gol de ușă în peretele dintre apartamentul nr.6 și 7 cu dimensiunile de aproximativ 2,1x0,9m. În urma acestor lucrări a fost comasat apartamentul nr.7 nelocativ cu apartamentul nr.6 locativ. În anul 2013 au fost executate lucrări de reparație a fațadei apartamentului sus menționat cu abateri de la proiect, în loc de tencuială decorativă a fost executată placarea fațadei cu teracotă. lucrările au fost îndeplinite în lipsa certificatului de urbanism, și proiectului de execuție și autorizației de construire, fapt ce contravine Legii nr. 721- XIII din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcții. Art. 22 lit. b) obținerea certificatului de urbanism, autorizației de construire și avizelor prevăzute de lege, și art.13, totodată s-a încălcat art.55 alin.1) lit.a) f) j) din Legea nr.75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe (f.d.1);

- fotografia bunului imobil (f.d.4);
- certificat de la oficiul cadastru (f.d.9);
- planul cadastral al bunului imobil (f.d.10);
- contract de vînzare-cumpărare (f.d.11, 14);
- planul etajului (f.d.12);
- proiect lucrativ și schema (f.d.15-38).

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 20 a Legii în cauză urmează că poliția are următoarele atribuţii: constată contravenţii şi aplică sancţiuni contravenţionale potrivit legii.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare

Art. 442 alin. (1) Cod Contravențional stipulează: procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Reieșind din normele legale expuse, Colegiul penal consideră neargumentată afirmația invocată în recurs referitor la faptul că nu există probe care ar demonstra existenţa componenţei de contravenţie în faptele lui Grosu Ala în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 177 alin. (3) lit. a), f), i) Cod contravenţional, or, din materialele cauzei contravenționale rezultă cu certitudine încălcarea de către Grosu Ala a Legii nr. 721 din 02.02.1996 art. 22 lit. b) - obţinerea certificatului de urbanism, autorizaţiei de construire şi avizelor prevăzute de lege şi art. 13 Lucrările de construcţii, precum şi de modernizare, modificare, transformare, consolidare şi de reparaţii se execută numai pe bază de proiect elaborat de către persoane fizice sau juridice şi verificat de către verificatorii de proiecte atestaţi. Elaborarea proiectelor se efectuează în modul stabilit cu respectarea documentelor normative în vigoare, regimului arhitectural-urbanistic şi regimului tehnic, indicate în certificatul de urbanism eliberat de autoritatea administraţiei publice locale, a Legii nr. 75 din 30.04.2015 cu privire la locuinţe art. 55 alin 1) lit. a) - La reconstrucţia încăperilor este interzis intervenţii care afectează structura de rezistenţă a blocului locativ (în interiorul încăperilor/apartamentelor); f) spargerea golurilor noi şi lărgirea golurilor existente în pereţii portanţi ai blocurilor locative

(în interiorul încăperilor/apartamentelor); j) efectuarea lucrărilor de termoizolare şi de schimbare, care s-au constatat cu certitudine prin actele întocmite de agentul constatator şi care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art. 177 alin. (3) lit. a), f), i) Cod Contravenţional.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Subsecvent, Colegiul penal indică că Grosu Ala a fost prezentă la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 01.02.2023 în baza art. 177 alin. (3) lit. a), f), i) Cod contravențional, a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție și nu a avut obiecții referitor la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție (f.d. 5).

Pe cale de consecință, Colegiul penal indică că nu pot fi reținute argumentele recurentei în ce privește faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d), e), f) Cod Contravențional, or, procesul -verbal cu privire la contravenție întocmit la 01.02.2023, de către inspectorul principal al Direcției Supraveghere Tehnică Nord din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică mun. Bălți, Cristian Bejenari în privința lui Grosu Ala, corespunde rigorilor art. 443 Cod Contravențional, conținând circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, acțiunile lui Grosu Ala fiind corect încadrate.

Colegiul penal consideră neîntemeiate și afirmațiile în ce privește faptul că i-au fost încălcate drepturile prevăzute de art. 384 alin. (2) Cod Contravențional și anume, să cunoască fapta imputată, să ia cunoștință cu materialele cauzei, să prezinte probe și să formuleze cereri, or, Grosu Ala a participat la examinarea cauzei în instanța de fond și nu a fost îngrădită de aceste drepturi.

Este absolut declarativă afirmația recurentei referitor la faptul că în anul 2014 şi nici în anul 2016, nu exista alin. (3) al art. 177 Cod Contravenţional şi nu exista contravenţia prevăzută de art. 177 alin. (3) lit. a), f), i) Cod contravenţional. Alin. (3) al art. 177 a fost introdus prin LP nr.159 din 12.10.18 privind modificarea unor acte legislative, publicat în MO 416-422/09.11.18 și nu exista nici Legea 75 din 30.04.2015 cu privire la locuinţe care a intrat în vigoare la 30.10.2015. În anul 2014, şi nici în anul 2016 nu exista prevederea în codul contravenţional „Măsuri de siguranţă”.

În acest aspect, Colegiul penal indică că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator, inspector principal al Direcției Supraveghere Tehnică Nord din cadrul Agenției pentru Supraveghere Tehnică mun. Bălți, Cristian Bejenari a constatat comiterea faptei contravenționale prevăzute la art. 177 alin. (3) lit. a), f), i) Cod contravențional la data de 01.02.2023.

Subsecvent, Colegiul penal apreciază ca fiind declarativă alegația referitor la faptul că Direcţia Supraveghere Tehnică Nord a Agenţiei pentru Supraveghere Tehnică nu era abilitată cu atribuţii de agent constatator în anul 2013-2017. În aşa mod, agentul constatator a formulat erori grave de fapt, şi erori de calitate de persoană, care nu-i permit nici în prezent, nici în trecut să constate vreo contravenţie şi nici nu-i permite să o atragă la răspundere contravenţională, dat fiind, că în conformitate cu prevederile art. 408/2 alin. (1) și (3) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 553, 84, 93, 94, 159, 160, 177, 180/1, art.273 pct.1), 2), 4), 6), 10)–13), art.278–281, art. 283 alin. (1), art. 283/1 , art. 344, 358 şi 358/1 se constată şi se examinează de către Agenţia pentru Supraveghere Tehnică. Sînt în drept să constate contravenţii, să încheie procese-verbale şi să aplice sancţiuni şeful şi şeful adjunct al Agenţiei pentru Supraveghere Tehnică, de asemenea şefii şi şefii adjuncţi ai direcţiilor cu funcţii de control, inspectorii principali, inspectorii superiori şi inspectorii din cadrul Agenţiei.

Suplimentar, Colegiul penal reține ca fiind întemeiată soluția instanței referitor la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Grosu Ala în baza art. 177 alin. (3) lit. a), f), i) Cod Contravențional, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

În acest aspect, Colegiul penal indică că potrivit art. 30 al. (3) Cod Contravențional, termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art. 74 alin. (4) și (10), art. 78^1, art. 155^1, art. 177 alin. (3) și (4) lit. c), d), g) și art. 179 este de 24 de luni.

La fel, potrivit art. 30 al. (5) Cod Contravențional, termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției.

În speță, contravenţia prevăzută de art. 177 alin. (3) lit.a), f), i) Cod Contravențional s-a consumat la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție din 01.02.2023.

Respectiv, Colegiul penal conchide că termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională a lui Grosu Ala s-a prescris la data de 01.08.2024.

Potrivit art. 441 al. (1) lit. b) Cod Contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 al. (3), art.4 al. (3), art. 20-31.

Conform art. 461 al.(1) Cod Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 al.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Colegiul penal consideră întemeiată și soluția instanței de fond în ce privește aplicarea măsurii de siguranță – remedierea construcției afectate în urma intervențiilor neautorizate (un gol de ușă în peretele dintre apartamentul nr.6 și 7

cu dimensiunile de aproximativ 2,1x0,9m., din *****, *****), cu readucerea acestora la poziția inițială, care se va executa de către Grosu Ala pe cont propriu.

În această ordine de idei, Colegiul penal indică că potrivit art. 439/4 lit. b) Cod Contravențional RM, în procesul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârşirii faptelor contravenţionale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sunt întrunite condiţiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranţa: ...demolarea construcţiilor neautorizate şi/sau defrișarea arborilor şi arbuștilor.

Potrivit art. 439/6 alin. (3) Cod contravențional, demolarea construcțiilor neautorizate şi defrișarea arborilor şi arbuștilor se dispun de către instanța de judecată şi pot fi aplicate chiar dacă este înlăturată răspunderea contravențională în temeiul art. 26 sau procesul contravențional a încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. f).

Conform art. 439/4 Cod contravențional, demolarea unei construcții neautorizate se dispune în calitate de măsură de siguranță, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârșirii faptelor contravenționale prevăzute de același cod, chiar dacă nu sânt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională.

Potrivit art. 439/6 alin. (1) Cod Contravențional al RM, demolarea construcţiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art.116, 134, 134/1, 168, art.177 al. (3), al. (4) lit. c) şi d), art. 178, art. 179 şi art. 226 şi atrage, după caz, remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate. Potrivit al. (4) al aceluiași articol, demolarea construcțiilor neautorizate şi defrișarea arborilor şi arbuștilor se execută de către contravenient pe cont propriu sau de către autoritățile administrației publice locale din contul proprietarului, al. (5) stipulând că modul de demolare a construcţiilor neautorizate şi de defrișare a arborilor şi arbuștilor se stabilește de către Guvern.

Colegiul penal indică în speță prevederile art. 13 alin. (1) al Legii nr. 721 din 02 februarie 1996, privind calitatea în construcții, care indică că, lucrările de construcții, precum şi de modernizare, modificare, transformare, consolidare şi de reparații se execută numai pe bază de proiect elaborat de către persoane fizice sau juridice şi verificat de către verificatorii de proiecte atestați. Elaborarea proiectelor se efectuează în modul stabilit cu respectarea documentelor normative în vigoare, regimului arhitectural-urbanistic şi regimului tehnic, indicate în certificatul de urbanism eliberat de autoritatea administrației publice locale.

Totodată, reieșind din prevederile art. 55 alin. (1) lit. a), f) și i) din Legea nr. 75 din 30 aprilie 2015, cu privire la locuinţe, la reconstrucția încăperilor sânt interzise intervenții care afectează structura de rezistență a blocului locativ (în interiorul încăperilor/apartamentelor); spargerea golurilor noi şi lărgirea golurilor

existente în pereții portanți ai blocurilor locative (în interiorul încăperilor/apartamentelor); și acțiuni care afectează aspectul arhitectural al blocurilor locative (construcția anexelor, balcoanelor, copertinelor, bovindourilor, transformarea în bovindouri a loggiilor şi balcoanelor existente şi altele), cu excepția aspectului acoperișurilor.

De asemenea, potrivit art. 28 alin. (1) al Legii nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie, construcțiile executate în lipsa sau cu încălcarea autorizației de construire/documentației de proiect, sau în lipsa certificatului constatator care confirmă aplicarea principiului aprobării tacite se consideră construcții neautorizate.

În atare situație, instanța de judecată întemeiat a aplicat măsura de siguranță sub formă de remediere a construcției afectate în urma intervențiilor neautorizate (un gol de ușă în peretele dintre apartamentul nr.6 și 7 cu dimensiunile de aproximativ 2,1x0,9m., din *****), cu readucerea acestora la poziția inițială, care se va executa de către Grosu Ala pe cont propriu sau de către autoritățile administrației publice locale din contul proprietarului.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Colegiul penal consideră nefondate argumentele aduse în recurs de recurent precum că consideră hotărârea nefondată cu referire la prevederile Codului Contravențional, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, nefiind stabilită încălcarea prevederilor menționate.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea cauzei, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul contravenientei Ala Grosu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 octombrie 2024, adoptată în cauza contravențională în baza art. 177 alin. (3 lit.f), a), i) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărâre care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii Ecaterina Arseni

Ludmila Iarmaliuc