dosar nr. 5r-5131/2023
PIGD / 4-23116105-12-5r-10082023/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

mun. Chişinău 14 iunie 2024

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, Judecător Aureliu Postică
Grefier Diana Cristea
Cu participarea:
Agentului constatator Ana-Victoria Babin
Reprezentantul petiţionarului SRL „Explor Tur” Roman Leahu
Reprezentantului victimei, avocatul Victor Coda
În lipsa:
Victimei ***** Zgardan

a judecat în şedinţa publică contestaţia înaintată de administratorul „EXPLOR TUR” S.R.L. „ Victor Afteni, IDNO *****, cu sediul în *****4 împotriva deciziei de sancţionare asupra cauzei contravenţionale cu seria şi nr. DPN01 000414 din 18.07.2023, adoptată de către şeful Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor, *****Dărănuţă, în temeiul art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 14.06.2023, agentul constatator al ISSPNPC, Arina Miron a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. IPN01 000475 în privinţa lui „EXPLOR TUR” S.R.L., reprezentată de administratorul Victor Afteni în temeiul art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional, fiind constatată încălcarea prevederilor art. 10 lit. c), d) şi art. 18^1 alin. (1) din Legea nr. 105-XV din 13 martie 2003 privind protecţia consumatorilor, în vigoare din 27 octombrie 2003 pentru *faptul* că la 16.05.2023, „EXPLOR TUR” S.R.L., cu sediul în *****4 a refuzat de a satisface reclamaţia consumatorului *****Zgardan privind restituirea contravalorii serviciului necorespunzător în mărime de 2160 lei pentru biletele de avion, la care cursa a fost anulată, în condiţiile stabilite de legislaţie.
2. La data de 18.07.2023 şeful ISSPNPC, *****Dărănuţa a emis decizia de sancţionare cu seria şi nr. DPN01 000414 în prezenţa reprezentantului „EXPLOR TUR” S.R.L. Roman Leahu, prin care persoana juridică a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional şi a fost sancţionată cu amendă în mărime de 90 unităţi convenţionale, echivalentul a 45000 lei.
3. Potrivit deciziei de sancţionare, în acţiunile persoanei juridice „EXPLOR TUR” S.R.L. a fost reţinut refuzul prestatorului „EXPLOR TUR” S.R.L. de a satisface reclamaţia consumatorului *****Zgardan privind restituirea contravalorii serviciului necorespunzător (*nerambursarea sumei de 2160 lei pentru biletul de avion la care cursa a fost anulată), în condiţiile stabilite de legislaţie.*
4. Astfel, la 03.022023, *****Zgardan, a procurat bilet de avion de la compania AIR Moldova, Chişinău (KIV) - Roma (FCO) cu nr. ***** pentru zborul din 19.05.2023 prin intermediul site-ului ZBOR.MD (S.R.L. „Explor Tur”).
5. La 02.05.2023, consumatorul a fost informat despre anularea zborului pentru cursa aeriană corespunzătoare biletului sus-menţionat.

6. Prin urmare, consumatorul la 16.05.2023, printr-o reclamaţie a solicitat de la S.R.L. „EXPLOR TUR” rambursarea completă a mijloacelor băneşti încasate pentru zborul anulat, iar în rezultat a primit refuzul restituirii contravalorii biletului motivând că compania respectivă este intermediară şi de fapt compania AIR Moldova se face vinovată de anularea zborului.
7. La 19.05.2023 în cancelaria ISSPNPC a parvenit petiţia consumatorului Zgardan ***** prin care a solicitat constatarea încălcării şi aplicarea sancţiunii în privinţa S.R.L. „EXPLOR TUR”, conform Codului contravenţional, pentru nerespectarea prevederilor legislaţiei privind protecţiei consumatorilor.
8. La data de 10.08.2023, în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestaţia înaintată de administratorul S.R.L. „EXPLOR TUR”, împotriva deciziei de sancţionare nr. DPN01000414 din data de 18.07.2023, prin care persoana juridică a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 278 alin.(2) Cod contravenţional, fiind supusă sancţiunii în formă de amendă în mărime de 90 unităţi convenţionale.

9. În motivarea contestaţiei a invocat că: *la data de 18.07.2023 a fost emisa Decizia DNP 01 Nr.000414 ca urmare a examinării plângerii cet. Zgardan *****privind refuzul Societăţii Comerciale ’’EXPLOR TUR” S.R.L. de a rambursa contravaloarea serviciului necorespunzător-biletul avia a cursei anulate în valoare de 2160 lei.*

Conform Deciziei menţionate mai sus Contravenientului i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în sumă de 90 u.c.Cu decizia în cauză nu este de acord şi solicită anularea acesteia din următoarele motive:

ZBOR.MD (Societatea Comercială ’’EXPLOR TUR” S.R.L.), este o AGENŢIE DE TURISM care are în obiectul de activitate: rezervări - vânzări bilete deavion direct sau prin subagenţii revânzătoare.

Relaţia de vânzare bilete de avion prin intermediere de către ZBOR.MD (’ ’’EXPLOR TUR” S.R.L.) este efectuata în numele şi pe seama transportatorilor AIR MOLDOVA în conformitate cu Termenii şi condiţiile de transportare Air Moldova, publicate pe pagina transportatorului Air Moldova.

*Referitor la informarea despre anularea zborului 9U 891 Chişinău (KIV) - Roma (FCO) din 19.05.2023, cet. Zgardan ***** i s-a comunicat că banii recepţionaţi de la acesta pentru biletul de avion au fost transferaţi de ZBOR.MD (’’EXPLOR TUR” S.R.L.) către transportatorul emitent al biletului de avion - AIR MOLDOVA şi recepţionaţi de către ultimul.*

Anularea zborului, este în afara controlului ZBOR.MD, şi sunt în totalitate dependenţi de deciziile transportatorului Air Moldova sau de alte condiţii ce nu pot fi imputate agenţiei.

ZBOR.MD nu poate influenţa situaţia în niciun fel.

Respectiv, victimei i-a fost explicat că această situaţie este în afara responsabilităţii ZBOR.MD, iar rambursarea tuturor banilor poate fi solicitată numai de la deţinătorul banilor şi transportatorul - AIR MOLDOVA.

Pasagerii ai căror zboruri au fost anulate pot solicita rambursarea integrală al costului biletului prin intermediu ZBOR.MD sau direct la oficiul Companiei Aeriene AIR MOLDOVA de pe adresa: bd. Negruzzi 10, MD-2001, mun. Chişinău, Republica Moldova

Mai multă informaţie privind acţiunile ce urmau a fi întreprinse în cazul anulării zborurilor urmau a fi consultate accesând următorul link https://www.caa.md/zboruri-anulate-3-30.

*Totodată cet. Zgardan *****i s-a comunicat ca în calitate de pasager poate revendica drepturile, solicitând contravaloarea biletelor şi puteţi beneficia şi de o compensaţie care variază între 250- 400 euro, în funcţie de destinaţie, de la Compania Aeriana AIR MOLDOVA.*

*Din perspectiva apărării eficiente a drepturilor şi intereselor legitime în calitate de pasager/consumator, cet. Zgardan *****i-a fost comunicat că poate depune o adresare la: Autoritatea Aeronautică Civilă, cu anexarea răspunsului la reclamaţie, prin care să ceară examinarea situaţiei.*

Victimei i s-a comunicat si despre posibilitatea înaintării acţiunii civile în instanţa de judecată împotriva transportatorului - Compania Aeriana AIR MOLDOVA, atrăgând în calitate de intervenient accesoriu: ’’EXPLOR TUR” S.R.L. (ZBOR.MD) şi Autoritatea Aeronautica Civilă.

Tote procedurile legate de anularea unui zbor sunt descrise în Regulamentul privind compensarea

şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012., despre care a fost informat victima.

Ca urmare a celor relatate mai sus ''EXPLOR TUR" S.R.L în calitate de intermediar la cumpărarea-vânzarea biletelor de avion către pasageri a avut diligenţa si prin prisma normelor privind respectarea drepturilor consumatorului a explicat victimei informaţia utilă referitor la remedierea aspectelor de anulare a cursei

Consideră că Decizia Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare si Protecţia Consumatorului, de sancţionare a ''EXPLOR TUR" S.R.L este ilegală şi nefondată.

Reieşind din cele relatate mai sus, în temeiul art. 448 Cod contravenţional solicit admiterea contestaţiei,anularea deciziei DNP 01 Nr.000414 din 18.07.2023 emisă de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare si Protecţia Consumatorului privind sancţionarea ''EXPLOR TUR" S.R.L cu 90 u.c., încetarea procesului contravenţional în privinţa ''EXPLOR TUR" S.R.L.

10. În şedinţa de judecată reprezentantul petiţionarului ''EXPLOR TUR" S.R.L a susţinut integral contestaţia depusă şi a solicitat admiterea ei cu anularea deciziei de sancţionare contravenţională.

11. În şedinţa de judecată agentul constattaor Babin Ana–Victoria a susţinut procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare solicitînd respingerea contestaţiei.

12. Reprezentantul victimei, avocatul Coda Victor, în dezbateri judiciare, a susţinut poziţia agentului constatator şi a solicitat menţinerea sancţiunii contravenţionale aplicate agentului economic pentru încălcarea drepturilor consumatorului.

13. Examinând contestaţia înaintată, audiind participanţii în proces în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată consideră neîntemeiată contestaţia înaintată, urmând a o respinge şi a dispune menţinerea deciziei cu privire la aplicarea sancţiuni contravenţionale, din considerentele expuse mai jos.

14. Instanţa notează că contestaţia împotriva deciziei de sancţionare cu seria şi nr. DPN01 000414 din 18.07.2023 a fost depusă de către reprezentantul petiţionarului, la data de 31.07.2023, fiind înregistrată cu nr. de intrare „1917", cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

15. Astfel, instanţa remarcă că petiţionarul „EXPLOR TUR" S.R.L. a fost sancţionat în temeiul art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional, contravenţie care se realizează prin *refuzul vânzătorului, prestatorului de a satisface reclamaţia consumatorului privind remedierea gratuită a deficienţelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită a acestuia sau* ***restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condiţiile stabilite de legislaţie***.

16. În subsidiar, instanţa relevă că prin prisma teoriei generale a dreptului, dispoziţia normei judiciare incriminate este una de blanchetă, adică prin termenul de „*condiţii*" face trimitere şi la alte legi sau acte normative, iar conform procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, se relevă încălcarea prevederilor art. 10 lit. c) şi d), din Legea nr. 105-XV din 13 martie 2003 privind protecţia consumatorilor, în vigoare din 27 octombrie 2003, potrivit căreia, *prestatorul este obligat să presteze numai servicii care nu afectează viaţa, sănătatea, ereditatea şi securitatea consumatorilor ori interesele economice ale acestora, să respecte cerinţele stabilite în actele normative sau declarate, precum şi clauzele contractuale*, precum şi art. 18^1 alin. (1) din aceiaşi lege *(până la republicarea în Monitorul Oficial al R.Moldova nr.122-124 art.195 din 28 martie 2024)*, potrivit căruia *în cazul serviciilor, remedierea gratuită a deficienţelor apărute care nu sunt imputabile consumatorului, înlocuirea gratuită în condiţiile art.18 alin.(4), reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii se aplică la constatarea deficienţelor în timpul prestării sau recepţionării serviciului ori în cadrul termenului de garanţie şi se face de către prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamaţiei de către consumator sau în termenul stabilit în contract*.

17. *În drept*, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod

18. Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

19. În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

20. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală.

21. Instanţa mai constată că potrivit art. 408 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 278–281 se constată şi se examinează de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor, iar conform alin. (3) şi (4) din acelaşi articol, sânt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale şefii şi şefii adjuncţi ai direcţiilor cu funcţii de control, inspectorii principali, inspectorii superiori şi inspectorii din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor, precum şi sânt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni directorul, directorul adjunct şi şefii subdiviziunilor teritoriale ai Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor, condiţii respectate în speţă în toate aspectele.

22. Prin urmare, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

23. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţională desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, petiţionarul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

24. În asemenea situaţie, întru respectarea garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată a verificat legalitatea şi temeinicia decizia de sancţionare cu seria şi nr. DPN01 000414 din 18.07. 2023 şi a procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. IPN01 000475 din 14.06.2023.

25. *Sub aspectul legalităţii procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.*

26. Legea contravenţională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

27. Instanţa de judecată reţine că procesul verbal cu privire la contravenţie, cât şi decizia de sancţionare au fost întocmite în prezenţa reprezentantului făptuitorului/petiţionarului „EXPLOR TUR” S.R.L., fără stabilirea unor incertitudini privind aducerea la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor acesteia prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravenţional, societatea fiind notificată privind

iniţierea cauzei contravenţionale, cu asigurarea dreptului de a depune explicaţii, de a înainta obiecţii sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

28. În aceste condiţii, instanţa consideră că a fost respectat şi art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravenţional, prin care făptuitorului/petiţionarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta şi de a prezenta probe în apărarea sa, inclusiv prin audierea sa sau de a-şi angaja un apărător, or până la adoptarea deciziei de sancţionare a fost acordat un timp suficient în acest scop, iar pentru adoptarea deciziei la caz, petiţionarul a fost citat, i-a fost comunicată acuzaţia adusă şi acordat un termen suficient de rezonabil pentru pregătirea propriei poziţii.

29. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului verbal cu privire la contravenţie şi al deciziei la caz, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

30. *Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare*, instanţa a stabilit că din cele invocate de reprezentantul petiţionarului, ultimul invocă aspectul neîntemeiat al acuzaţiei formulate de agentul constatator, care nu este probată la caz şi respectiv solicită anularea deciziei de sancţionare dispuse, motivând exclusiv în fond că fapta nu a fost comisă de societatea comercială, dar de către agentul economic Air Moldova şi mai mult, nu a fost de obligaţia acesteia să execute cererea consumatorului Zgardan Sergiu.

31. În acest context, instanţa notează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată şi de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravenţional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

32. La fel, instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franţei*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

33. Suplimentar, în instanţa de judecată, de către partea apărării a mai fost anexată: - *încheierea din 10 mai 2023* privind suspendarea executărilor silite ale bunurilor debitorului „AIR MOLDOVA" S.R.L.; – *cererea de validare a creanţelor* depusă de creditorul „ALCEDO GRUP" S.R.L. faţă de „AIR MOLDOVA" S.R.L., în suma de 4 673 785,40 de lei; - *acordul din 1 ianuarie 2023* privind numirea agentului de vânzări în domeniul transporturilor avia, încheiat între „AIR MOLDOVA" S.R.L. şi „ALCEDO GRUP" S.R.L.; - *copii ale ordinelor de încasare* a numerarului de către beneficiarul „AIR Moldova" S.R.L. de la plătitorul „ALCEDO GRUP" S.R.L. din 19 aprilie 2023, 21 aprilie 2023, 18 aprilie 2023, 14 aprilie 2023, 12 aprilie 2023, 11 aprilie 2023, 10 aprilie 2023, 7 aprilie 2023 şi 5 aprilie 2023; - *extras* din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

34. Instanţa constată că în raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a *procesului verbal cu privire la contravenţie* şi *altor probe acumulate*, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: *procesul verbal cu privire la contravenţie*, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziţie, procesul verbal privind cercetarea la faţa locului, *procesele verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod*, *explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*, declaraţiile victimei, ale martorilor, *înscrisurile*, înregistrările audio sau video, *fotografiile*, corpurile delicte, obiectele şi *documentele ridicate*, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

35. La fel, instanţa reţine că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, a definit procesul verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

36. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că procesul verbal cu privire la contravenţie se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezenţa persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, fie în absenţa sa.

37. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravenţional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. IPN01 000475 din 14.06.2023 poate face dovada cu privire la situaţia faptică şi încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal, urmând a fi nemijlocit examinat în raport cu actele existente la dosar.

38. În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator şi în corespundere cu art. 425 al Codului contravenţional, instanţa de judecată reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional şi anume procesul verbal cu privire la contravenţie cu decizia de sancţionare, însoţite de actele care atestă existenţa unei activităţi profesioniste întreprinse de societatea comercială „EXPLOR TUR" S.R.L., care relevă activitatea prestată de ultima inclusiv în domeniul înstrăinării biletelor avia către consumatori, pe când reprezentantul făptuitorului a infirmat evaziv faptele constatate, confirmând genul de activitate prestat şi înaintând o versiune exprimată prin obţinerea unui comision în urma realizării tichetelor la avion, argumentînd astfel refuzul de a admite solicitarea victimei.

39. Respectiv, instanţa constată că într-adevăr, victima Zgardan ***** a efectuat la 03 februarie 2023 plata pentru biletul de avion în prin intermediul „ZBOR.MD" administrată de „EXPLOR TUR" S.R.L., pnetru cursa „*Chişinău - Roma*" .

40. În continuare, instanţa relevă ca fiind demonstrat şi neinfirmat de părţi adresarea la 16.05.2023 a cererii de către victima Zgardan *****către „EXPLOR TUR" S.R.L., prin care solicită rambursarea mijloacelor băneşti în urma nerambursării sumei achitate pentru serviciile care nu au fost prestate.

41. În acest mod, din corespondenţa purtată de Zgardan *****şi „EXPLOR TUR" S.R.L. inclusiv cu referire la anularea zborului din 16 mai 2023 se relevă aşadar un răspuns oferit de către „EXPLOR TUR" S.R.L., prin care se i se comunică ultimului că restituirea contravalorii achitate pentru biletul de avion este de competenţa exclusivă a companiei „AIR MOLDOVA", căreia prestatorul „ZBOR.MD" i-a transferat banii transmişi de clientul Zgardan ***** în condiţiile în care „EXPLOR TUR" S.R.L. deţine doar statutul de agenţie de turism, cu precizarea că ultima nu răspunde de anulările efectuate de transportator, ultimul de la care nemijlocit, clientul poate să îşi solicite mijloacele băneşti achitate.

42. Prin urmare, reieşind din conţinutul răspunsului oferit de „EXPLOR TUR" S.R.L., ultimul a refuzat să ramburseze banii achitaţi de victima Zgardan ***** ce denotă existenţa faptei prejudiciabile exprimate prin „*refuzul*" restituirii contravalorii serviciului necorespunzător.

43. În acelaşi context, fapta de refuz expusă *supra* s-a exprimat prin nerespectarea condiţiilor stabilite de legislaţie, care coagulează concluziile agentului constatator şi decizia adoptată de recunoaştere a vinovăţiei societăţii comerciale.

44. Astfel, la rândul său „EXPLOR TUR" S.R.L. reprezintă o persoană juridică în sensul art. 17 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, adică care este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispoziţiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicţii privind efectuarea unei anumite activităţi sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate şi corespunzător alineatului (2) din ultimul articol, poate răspunde contravenţional, deoarece norma materială din partea specială a cărţii întâi prevede expres sancţionarea ei.

45. În aceste condiţii, instanţa apreciază drept neîntemeiată poziţia apărării, or nu pot fi atribuite unor categorii de raporturi juridice civile precum cele menţionate ca fiind din vina transportatorului C.A. „AIR MOLDOVA" S.R.L. acţiunile intenţionate ale făptuitorului prin care se eschivează de la restituirea plăţii, iar actele invocate de apărare nu pot constitui un remediu pentru eschivarea de la răspunderea pentru refuzul satisfacerii cererii victimei.

46. Or, la caz, Legea nr. 105/2003 în art. 10 în lit. c) şi d) stabileşte clar faptul că prestatorul este obligat să presteze numai servicii care nu afectează /.../ interesele economice ale consumatorilor şi să respecte cerinţele stabilite în actele normative sau declarate.

47. Subsecvent, conform art. 18^1 lit. (1) din aceiaşi lege nr. 105/2003 (*până la republicarea legii la 28 martie 2024 în Monitorul Oficial Nr. 122-124, art. 195*), a fost statuat că *în cazul serviciilor*, remedierea gratuită a deficienţelor apărute care nu sunt imputabile consumatorului, înlocuirea gratuită în condiţiile art.18 alin.(4), reducerea corespunzătoare a preţului sau *restituirea contravalorii* se aplică la constatarea deficienţelor în timpul prestării sau recepţionării serviciului ori în cadrul termenului de garanţie şi *se face de către prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamaţiei de către consumator* sau în termenul stabilit în contract.

48. Aşadar, societatea comercială „EXPLOR TUR" S.R.L., reieşind din Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice prestează genuri de activitate în domeniul turismului şi alte activităţi anexe transporturilor de călători, fiind un profesionist în domeniul rezervărilor-vânzărilor biletelor de avion, direct sau prin subagenţii revânzătoare, după cum statuează şi petiţionarul nemijlocit în răspunsul oferit victimei şi prin urmare, nu a adus nici un argument al refuzului său.

49. În subsidiar, instanţa consideră nefondate argumentele petiţionarului în raport cu normele expuse în Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întîrzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012, în vigoare din 16 noiembrie 2012, cât şi a art. 1417-1421 din Codul civil, ca neavând tangenţă juridică cu obligaţiile asumate de „EXPLOR TUR" S.R.L., or în acest sens, instanţa relevă că potrivit art. 1419 alin. (1) din Codul civil care reglementează întinderea obligaţiei, statuează că transportul de persoane include operaţiunile de *îmbarcare, transbordare, transport şi debarcare*, astfel încât consumatorul Zgardan *****nu a efectuat asemenea operaţiuni, fiind vizată doar procurarea biletului de călătorie, care potrivit pct. 8 din ultimul Regulament, presupune un document valabil care oferă dreptul la transport, sau echivalentul acestuia sub o altă formă, inclusiv sub formă electronică, emis sau autorizat de către operatorul aerian sau *de agentul autorizat al acestuia.*

50. Respectiv, prin prisma pct. 8 al aceluiaşi regulment nr. 836/2012, într-adevăr petiţionarul „EXPLOR TUR" S.R.L. nu este un operator aerian *efectiv*, care execută sau intenţionează să execute un zbor în temeiul unui contract cu un pasager sau în numele unei alte persoane, juridice sau fizice, care a încheiat un contract cu pasagerul respectiv, însă petiţionarul acţionează în sensul vânzării biletelor de avion ale operatorilor de avion, la anularea zborurilor căruia, rambursarea va fi efectuată în punctul de vânzare a biletelor.

51. De altfel, potrivit aceluiaşi pct. 22 din acelaşi Regulament nr. 836/2012, în cazul în care se face trimitere la prezentul Capitol, pasagerilor li se oferă posibilitatea de a alege între rambursarea, în termen de şapte zile, în conformitate cu procedurile prevăzute la punctul 20 din prezentul Regulament, *a întregului cost al biletului, la preţul de achiziţie pentru partea sau părţile de călătorie neefectuate* şi pentru partea sau părţile deja efectuate, în cazul în care zborul devine inutil în raport cu planul de călătorie iniţial al pasagerului, împreună cu, dacă este cazul, un zbor de retur la punctul de plecare iniţial, cât mai repede posibil; redirecţionarea, în condiţii de transport comparabile, spre destinaţia finală, cât mai repede posibil; sau redirecţionarea, în condiţii de transport comparabile, spre destinaţia finală, la o dată ulterioară, la alegerea pasagerului, sub rezerva existenţei unor locuri disponibile, ce denotă suplimentar obligaţia de restituire a costului biletului suportat de client.

52. Condiţii similare sunt descrise de altfel şi în prevederile art. 7 alin. (1) ale Legii privind răspunderea civilă şi cerinţele de asigurare a operatorilor aerieni şi a operatorilor de aeronave nr. 118 din 9 iulie 2020, în vigoare din 7 februarie 2021, care statuează că pasagerii transportului aerian comercial au dreptul la asistenţă şi despăgubiri în cazul refuzului la îmbarcare, *al anulării* sau întârzierii prelungite a zborului.

53. Mai mult, chiar din corespondenţa purtată cu operatorii „EXPLOR TUR" S.R.L., la 02 mai 2023, ora 06:03 min. se informează Zgardan *****despre anularea zborurilor, cât şi se acordă posibilitatea unei noi opţiuni cu un alt operator aerian, dar în acelaşi timp i se oferă posibilitatea rambursării costului biletului, asumându-şi această obligaţie.

54. În acest sens, instanţa reţine că într-adevăr făptuitorul nu are o obligaţie de a-şi administra probe suplimentare sau de a oferi explicaţii, iar instanţa nu intervine în dreptul la tăcere al acestuia, însă în situaţia când se impune o explicaţie lipsită de complicaţii, dar care lipseşte, instanţa nu poate trata indiferent informaţia relevată din alte mijloace de probă care demonstrează contrariul şi vinovăţia făptuitorului constatată de ISSPNPC în decizia sa.

55. Deci, fapta prejudiciabilă vizată în speţă este imputabilă anume făptuitorului „EXPLOR TUR" S.R.L., care răspunde pentru activitatea sa, fapt pentru care instanţa va aprecia argumentele reprezentantului ultimei drept o încercare de exonerare de la răspunderea contravenţională ce-i revine în speţă şi concomitent, prin prisma celor enunţate, instanţa va respinge obiecţiile apărării, fiind combătute prin ansamblul probelor acumulate în mod legal în procesul contravenţional şi care demonstrează indubitabil vinovăţia societăţii.

56. Prin urmare, fapta lui „EXPLOR TUR" S.R.L. a fost calificată corect şi întruneşte elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute în art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional, iar cu privire la sancţiunea aplicată de către agentul constatator, instanţa apreciază că aceasta a fost a fost aplicată în limitele legale impuse.

57. Totodată instanţa stabileşte că fapta comisă de către „EXPLOR TUR" S.R.L. constituie o contravenţie continuă, deoarece se caracterizează prin săvîrşirea neîntreruptă a acestei încălcări pînă în prezent, dat fiind faptul că făptuitorul pînă de la data pornirii procedurii contravenţionale pînă la data examinării contestaţiei în instanţă, refuză în continuu executarea prevederilor legale cu privire la *restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condiţiile stabilite de legislaţie*.

58. Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravenţional, contravenţia este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, prin urmare, prin prisma prevederilor art. 29 Cod penal, contravenţia continuă se consumă din momentul încetării activităţii contravenţionale, iar ţinînd cont de faptul că prevederile legale cu privire la *restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condiţiile stabilite de legislaţie* continuă a nu fi executate de către „EXPLOR TUR" S.R.L., această faptă nu se consideră a fi consumată.

59. Potrivit art. 30 alin.(4) Cod contravenţional, în cazul contravenţiei continue şi contravenţiei prelungite, termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii ultimei acţiuni sau a inacţiunii.

60. Astfel, în situaţia descrisă, instanţa consideră că nu a expirat termenul de prescripţie pentru tragerea la răspundere a lui executarea prevederilor legale cu privire la *restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condiţiile stabilite de legislaţie*, deoarece fapta acestuia este caracterizată de o inacţiune continuă, consecinţele căreia sunt în vigoare şi la momentul examinării cauzei contravenţionale în instanţă.

61. Prin urmare, sancţionarea făptuitorului nu s-a făcut în scop abuziv, ci doar reieşind din faptul că agentul constatator a recunoscut persoana juridică vinovată de săvârşirea faptelor, astfel cum au fost descrise în procesul verbal cu privire la contravenţie şi în decizia de sancţionare cu seria şi nr. DPN01 000414 din 18.07.2023.

62. Pe lângă aceasta, instanţa nu a determinat nici alte circumstanţe prevăzute în art. 441 al Codul contravenţional, care ar înlătura răspunderea contravenţională.

63. Aşadar, acţiunile lui „EXPLOR TUR" S.R.L. au fost calificate corect şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute în art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional, iar în aceste circumstanţe de fapt şi de drept, contestaţia depusă de administratorul „EXPLOR TUR" S.R.L. împotriva deciziei de sancţionare cu seria şi nr. DPN01 000414 din 18.07.2023, va fi respinsă ca fiind una nefondată.

În baza materialelor cauzei contravenţionale şi având în vedere prevederile articolelor 17, 34, 395, 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge contestaţia depusă de administratorul **„EXPLOR TUR” S.R.L.** împotriva deciziei în cauza contravenţională cu seria şi nr. DPN01 000414 din 18.07.2023 de sancţionare a lui „EXPLOR TUR” S.R.L. cu amendă în mărime de 90 /nouăzeci/ de unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 4500 /patru mii cinci sute/ lei, emisă de şeful Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor, *****Dărănuţă, în temeiul art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional, ca nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece) zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecător **Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului,
Judecător **Aureliu Postică**