Dosarul nr.3-461/2023
2-23028096-12-3-23022023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23.07.2024 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru,
Preşedintele şedinţei, judecător Liudmila Holeviţcaia,
Grefier Maria Meșter,

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ a reclamantei ***** împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind neexaminarea plângerii din 23.09.2022 și a cererii prealabile din 09.01.2023,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantă – ***** la 23.02.2023, s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor(în continuare, ANSA), formulând următoarele cerințe:

- obligarea Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor(în continuare, DTSA mun.Chișinău) să soluționeze toate solicitările înaintate în cererea prealabilă ***** din 09.01.2023;
- constatarea încălcării de către autoritatea publică pârâtă a dreptului reclamantei prin nesoluționarea în termenul prevăzut de lege a cererii prealabile din 09.01.2023, prin care s-a solicitat efectuarea unui control suplimentar, întoarcerea plângerii din 28.09.2022 la IP Rîșcani, interpelarea Ministerului Sănătății, efectuarea expertizei produselor alimentare neconforme, retragerii mărfii toxice din vânzare și informarea populației despre pericolul existent;
- constatarea îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către șeful Direcției Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor;

În argumentarea acțiunii reclamanta a invocat următoarele circumstanțe de fapt și de drept: cu privire la lipsa examinării pretențiilor înaintate de către reclamantă cu cererea prealabilă din 09.01.2023, înregistrată cu ***** privind controlul superficial, lipsa răspunsului la plângerea reclamantei din 23.09.2022 și faptul aflării în continuare în vânzare liberă a cărnii toxice de pui și de porc.

Nefiind de acord cu decizia primită, expusă în scrisoarea *****din 21.11.2022, la examinarea plângerilor reclamantei din 23.09 2022 și 28.09.2022, depuse la IP Râșcani, conform art.164-165 din Codul administrativ, reclamanta s-a adresat la ANSA: mun.Chișinău, ***** la directorul general, cu cererea prealabilă ***** din 09.01.2023, solicitând ANSA: - să efectueze

controlul suplimentar al produselor alimentare în magazinul „Velmart„ conform plângerii ***** din 23.09.2022; - să întoarcă înapoi la IP Râșcani, pentru începerea cercetării penale plângerea reclamantei din 28.09.2022, adresată organului de urmărire penală din cadrul IP Râșcani; - să interpeleze de la Ministerul Sănătății al Republicii Moldova datele statistice privind majorarea considerabilă a cazurilor de deces și boli serioase; - să efectueze expertiza toxicologică, încercările de elaborator la conținutul metalelor grele: arsen și mercur în carne de pui, porci, bovină, pește, ce se află în vânzare în magazinul Velmart; - să efectueze expertiza toxicologică, încercările de laborator la conținutul metalelor grele: mercur și arsen în hrana pentru păsări a producătorilor Liax SRL, Șarur-Con SRL, r.Florești, s.Prodănești; Avicola Floreni SRL, r.Anenii Noi, Floreni; - să retragă din vânzare liberă carne de pui, porc, bovină și pește care conține pete roșii, oase distruse, porci bolnavi; - să informeze populația despre pericolul existent.

Astfel, pentru a da o impresie că reclamanta a primit răspunsul la cererea prealabilă, a primit scrisoarea ***** din 24.01.2023 prin Poșta Moldovei pe data de 28.01.2023 de la DTSA mun.Chișinău, cu informația parcă aceasta a sezisat Comisia de disciplinară cu o singură pretenție privind constatarea abaterilor disciplinare în acțiunile inspectorilor din cadrul DTSA mun.Chișinău și despre rezultatele anchetei de serviciu va fi informată suplimentar.

Menționează că, DTSA mun.Chișinău a omis să-i ofere reclamantei careva soluții privind întrebările înaintate de ultima în cererea prealabilă din 09.01.2023, care au o importanță nu numai pentru reclamant, dar și pentru societate.

Conform art.167 alin.(3) din Codul administrativ autoritatea publică emitentă soluționează cererea prealabilă în termen de 15 zile calendaristice.

Retine că, până în prezent reclamanta nu a primit răspunsurile la toate solicitările înaintate în cererea prealabilă. Astfel, nu a fost soluționată cererea prealabilă în termen.

Conform art.64 din Codul administrativ nesoluționarea unei cereri în termen se consideră drept respingere a cererii.

Conform Legii nr.131 din 08.06.2012 „privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, art.1 alin.(1) lit.b) ANSA este organul responsabil de supravegherea circulatei pe piață a produselor în vederea circulației pe piață și asigurării siguranței acestora conform art.1 alin.(2) lit.a) cu organizarea și desfășurarea controlului.

Așadar, ANSA în calitate de organul de control conform art.3 alin.(2) este obligată să aplice și să respecte următoarele principii: a) analiza riscurilor; b) acționarea preventivă; c) transparența; d) protecția intereselor consumatorului.

Conform art.3 alin.(3) analiza riscurilor se realizează prin lit.a) obținerea și comunicarea concluziilor științifice cu privire la pericolul determinat; lit.d) identificarea și descrierea pericolului; lit.f) obținerea expertizei științifice la aplicarea măsurilor de excepție sau măsurilor restrictive.

Astfel, toate solicitările reclamantei expuse în cererea prealabilă au bază legală.

Consideră că, funcționarii pârâtului au încălcat Codul administrativ și Legea nr.131 din 08.06.2012„privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător” și au lezat drepturile reclamantei, precum și interesele publice, garantat de Constituția Republicii Moldova.

În ședința de judecată, reclamanta, *****, a susținut acțiunea în totalitate în sensul formulat, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Pârâta – Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, prin referința prezentată instanței, înregistrată cu nr.intrare ***** din 05.06.2023, nu a recunoscut acțiunea reclamantei ***** și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

În argumentarea poziției sale procesuale, autoritatea publică pârâtă a invocat următoarele circumstanțe de fapt și de drept: Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, prin intermediul inspectorilor din cadrul subdiviziunii teritoriale pentru siguranța alimentelor Chișinău a asigurat control inopinat la SRL„Vistarcom” (sediul: str.Columna, *****), la unitatea de comerț de pe ***** mun.Chișinău.

Controlul inopinat au fost realizat în limitele art.14-19 din Legea *****31/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, fapt ce se confirmă prin Nota de motivare din 10.11.2022, delegația de control *****lista de verificare***** și procesul-verbal ***** conform căruia au fost efectuate următoarele constatări:

- controlului au fost supuse doar aspecte menționate în petiția ***** din 28.10.2022;
- subiectul petiției este comercializarea de către SRL„Vistarcom”, amplasat în mun.Chișinău, *****, a produselor care prezintă pericol pentru consumatori, și anume: carne de găină, subproduse de carne neconformă presupuse de la un animal bolnav, produse de origine nonanimală infectate cu metale grele(anexe foto);
- în registru de reclamații seria ***** a fost înregistrat la 12.09.2023 și la 23.09.2023 conținutul subiectului petiției;
- agentul economic a prezentat toate certificatele sanitar-veterinare la carnea de găină și subprodusele de origine animală, certificate de conformitate la produsele de origine nonanimală menționate neconforme în subiectul petiției și registru de reclamații;

Doamna ***** a fost informată prin scrisoarea ***** din 21.11.2022 despre rezultatele controlului inopinat efectuat la SRL„Vistarcom”, amplasat în mun.Chișinău, *****.

La data de 20.03.2023, de către ***** a fost depusă cererea prealabilă referitor la efectuarea superficială a controlului la unitatea de comerț la SRL„Vistarcom”, amplasat în mun.Chișinău, *****.

Prin urmare, prin proces-verbal ***** din 23.01.2023, cu săvârșirea unor abateri disciplinare, în scopul desfășurării procedurii cercetării disciplinare, în conformitate cu art.56 din Legea nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul facționarului public, regulamentului cu privire la comisia de disciplină aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.201 din 11.03.2009, anexa nr.7 s-a întrunit ședința Comisiei disciplinare, unde a fost examinată cererea prealabilă.

Astfel, în cadrul Comisiei de disciplină, s-a constituit un grup de lucru din 3 persoane pentru desfășurarea anchetei de serviciu pe cererea prealabilă depusă de ***** referitor la efectuarea superficială a controlului, control efectuat de către inspectorul principal ***** și inspectorul superior ***** secția controlul siguranței alimentelor, Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor municipiul Chișinău.

Specifică că, Grupul de lucru, examinând sesizarea depusă, actele depuse de către inspectori și analizând mărturiile persoanelor audiate, raportând-le la prevederile legislației în vigoare, în temeiul pct.39 din Regulamentul cu privire la comisia de disciplină (anexa nr.7 a Hotărârii de Guvern nr.201 din 11.03.2009, cu privire la punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul fucționarului public), Grupul de lucru a propus clasarea cazului.

Totodată, Comisia de disciplină prin procesul-verbal ***** din 03.03.2023, cu ordinea de zi: Examinarea raportului de lucru privind ancheta de serviciu pe cererea prealabilă a***** referitor la efectuarea superficială a controlului, control efectuat de către inspectorul principal ***** și inspectorul superior ***** secția controlul siguranței alimentelor, Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor municipiul Chișinău, a decis: clasarea cauzei pe reclamațiile***** referitor la efectuarea superficială a controlului, control efectuat de către inspectorul principal

***** și inspectorul superior ***** secția controlul siguranței alimentelor, Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor municipiul Chișinău. Pe motiv că nu s-a constatat săvârșirea unei abateri disciplinare în temeiul pct.52 alin.2 din Regulamentul cu privire la comisia de disciplină (anexa nr.7 al Hotărârii de Guvern nr.201 din 11.03.2009, cu privire la punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul facționarului public, inspectorul principal ***** și inspectorul superior ***** secția controlul siguranței alimentelor, Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor municipiul Chișinău au respectat procedura generală, modul de înregistrare și examinare a petițiilor în conformitate cu prevederile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor municipiul Chișinău a informat la 03.03.2023 pe ***** despre circumstanțele expuse în cererea prealabilă și decizia luată.

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului, Constantin Vodă, împuternicit în baza procurii *****1 din 02.01.2024, a solicitat respingerea acțiunii în contencios administrativ a reclamantei *****, reiterându-și argumentele expuse în scris în referința prezentată.

Aprecierea instanței:

Examinând acțiunea reclamantei *****, ascultând explicațiile ambelor părți, cercetând probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, acțiunea reclamantei ***** împotriva ANSA privind obligarea examinării plângerii din 23.09.2022 și a cererii prealabile din 09.01.2023, este neîntemeiată și pasibilă de respins, din următoarele considerente.

Conform art.39 alin.(2) al Codului administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Potrivit art.189 alin.(1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În conformitate cu art.17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În speță, reclamantă *****, invocă încălcarea dreptului său de consumator, dreptului de a consuma produse alimentare calitative, sigure și a dreptului acestea de a fi soluționată efectiv de către autoritatea publică pârâtă plângerea depusă de reclamanta.

Prin urmare, acțiunea reclamantei este admisibilă în baza temeiului prevăzut de 207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ.

Conform art.206 al Codului administrativ, (1) O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ). (2) Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei cînd se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

Potrivit prevederilor art.208 alin.(1) al Codului administrativ, în cazurile prevăzute de Lege, pînă la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prelabilă.

Conform art.208 alin.(3) - (5) din Codul administrativ, dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual. O acţiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acţiuni. O acţiune în constatare este admisibilă numai dacă reclamantul s-a adresat anterior la autoritatea publică competentă cu cerere de constatare.

În conformitate cu art.209 al Codului administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acţiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă. Pentru acţiunea în realizare, acţiunea în constatare şi acţiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acţiunii în contencios administrativ.

În concordanță cu art.163 al Codului administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei; b) decizia cu privire la cererea prealabilă înrăutăţeşte situaţia unei persoane faţă de situaţia din decizia iniţială; c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanţa de judecată.

În sensul enunțat se constată că, reclamantă *****, a depus în adresa unei subdiviziuni teritoriale ale pârâtei plângerea din 23.09.2022, prin care a reclamat calitatea neconformă și chiar periculoasă a unor produse alimentare procurate de la magazinul Velmart de pe *****, mun.Chișinău(f.d.16-17).

Prin scrisoarea ***** din 21.11.2022, reclamanta a fost informată despre rezultatele controlului inopinat efectuat la SRL„Vistarcom”, amplasat în mun.Chișinău, *****(f.d.15).

Nefiind de acord cu răspunsul ***** din 21.11.2022, reclamanta a depus o cerere prealabilă, la 09.01.2023(10-14).

Nerecepționând nici un răspuns la cererea sa prealabilă din 09.01.2023, la 23.03.2023 și-a realizat dreptul său la acțiune, depunând acțiunea în contencios administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

Astfel, analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate referitoare la admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată, constatând că reclamantă ***** și-a realizat dreptul său la acțiune în interiorul termenului prevăzut de lege, respectiv, temei de declarare a acțiunii ca fiind inadmisibilă pe motiv de tardivitate/de nerespectare a procedurii prealabile, sau alte temeiuri, nu există. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată va examina fondul cauzei.

Obiect al contenciosului administrativ îl constituie verificarea legalității activității administrative desfășurate de către autoritatea publică pârâtă, ca urmare a plângerii depuse de către reclamantă *****, la 23.09.2022.

Controlul judecătoresc al legalității actelor/acțiunilor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile Codului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept. Și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Starea de fapt cercetată în cadrul examinării pricinii poate fi rezumată în felul următor:

Reclamantă *****, a depus în adresa unei subdiviziuni teritoriale a pârâtei plângerea din 23.09.2022, prin care a reclamat calitatea neconformă și chiar periculoasă a unor produse alimentare procurate de la magazinul Velmart de pe *****, mun.Chișinău(f.d.16-17).

Urmare a plângerii depuse de către reclamanta, colaboratorii autorității publice pârâte au efectuat un control inopinat, în limitele atribuțiilor funcționale prevăzute de art.14-19 din Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, fapt ce se confirmă prin Nota de motivare din 10.11.2022, delegația de control *****lista de verificare***** și procesul-verbal *****.

Potrivit procesului-verbal ***** din 11.11.2022, inspectorii pârâtei, au supus controlului unitatea de comerț a ÎCS”Vistracom” din *****, mun.Chișinău, verificând actele permisive de funcționare a unității de comerț; certificatele ce confirmă calitatea și proveniența produselor alimentare. Inspectorii au stabilit și au consemnat în procesul-verbal sus menționat că, produsele au fost în starea corespunzătoare și că au fost prezentate toate certificatele necesare. S-a mai indicat că, cele indicate în reclamație nu s-au adeverit(f.19 verso din dosarul administrativ, vol.I).

Materialele dosarului administrativ confirmă că, petiția a fost înregistrată în registru de reclamații seria *****, la 12.09.2023 și la 23.09.2023.

La fel, materialele dosarului administrativ, confirmă că agentul economic supus controlului, a prezentat inspectorilor certificatele sanitar-veterinare la carnea de găină și subprodusele de origine animală, certificate de conformitate la produsele de origine non-animală menționate ca fiind neconforme în plângerea depusă de către reclamanta(f.34-39 din dosarul administrativ, vol.I; f.41-42 din dosarul administrativ, vol.II).

Prin scrisoarea ***** din 21.11.2022, reclamanta a fost informată despre rezultatele controlului inopinat efectuat la SRL„Vistarcom”, amplasat în mun.Chișinău, *****(f.d.15).

În scrisoarea de răspuns, pârâta a indicat că în cadrul controlului au fost examinate doar aspectele ce țin de competența DTSA mun.Chișinău și care au întrunit condițiile stabilite de art.19 alin.(1) pct.2) din Legeanr.131/2012/08.06.2012. Pârâta a informat reclamanta că, toate produsele alimentare indicate în petiție au fost în termeni admisibili, se păstrau în condiții corespunzătoare; toate fiind însoțite de acte necesare, care confirmă calitatea și inofensivitatea lor.

Potrivit art.14 din Legea nr.131/08.06.2012, (1) Unul şi acelaşi organ de control nu este în drept să efectueze controlul planificat mai mult decît o dată într-un an calendaristic asupra uneia şi aceleiaşi persoane sau asupra unuia şi aceluiaşi obiect al controlului în cazul în care persoana deţine mai multe obiecte distincte, amplasate separat de sediu şi de alte obiecte, cu excepţia cazurilor în care se impune o frecvenţă mai înaltă a controalelor conform metodologiei de planificare a controlului în baza criteriilor de risc, aplicată domeniului de control în cauză. (2) Limita de timp indicată la alin.(1) nu se aplică pentru iniţierea controalelor inopinate, efectuate conform secţiunii a 2-a din prezentul capitol. Faptul desfăşurării controlului inopinat se ia în considerare la întocmirea următorului plan de control. (3) Dispoziţiile alin.(1) nu se aplică în cazul reorganizării sau lichidării persoanei supuse controlului. (4) Dispoziţiile alin.(1) se aplică şi în cazul reorganizării organului de control şi atribuirii totale sau parţiale a competenţelor acestuia altui organ de control.

În corespunde cu art.15 din Legea nr.131/08.06.2012, (1) Organul de control întocmeşte anual planul controalelor pentru anul următor. (1^1) În procesul de întocmire a planului anual de controale, organul de control verifică dacă în plan se regăsesc rezidenţi ai zonelor economice libere sau ai parcurilor industriale ori obiecte de control din zonele economice libere sau din parcurile industriale. Până la înregistrarea planului anual de controale, organul de control întocmeşte lista persoanelor/obiectelor menţionate şi o transmite autorităţii competente pentru a fi incluse în planul consolidat pentru fiecare zonă economică liberă sau parc industrial aferent. (2) Planul controalelor se înregistrează de către fiecare organ abilitat cu funcţii de control în Registrul de stat al controalelor pînă la data de 1 decembrie a anului care precede anul calendaristic la care se referă planul controalelor. (3) Pînă la finele anului de gestiune, organul de control aprobă planul controalelor pentru anul următor şi îl publică pe pagina sa electronică şi în Registrul de stat al controalelor. Planul se aprobă prin decizia organului de control şi stabileşte un număr exact de controale planificate asupra unui număr prestabilit de persoane pe parcursul unui an calendaristic. (4) Organele de control nu sînt în drept să modifice ordinea controalelor planificate după înregistrarea şi publicarea planului controalelor şi/sau să efectueze controale planificate în cazul în care acestea nu au fost incluse în plan. În maximum 5 zile lucrătoare după aprobarea planului controalelor, dar pînă la publicarea acestuia, organul de control este obligat să-l contrapună planurilor de control ale celorlalte organe de control cu scopul de a identifica persoanele/obiectele care sunt incluse în planuri diferite şi de a coordona efectuarea controalelor comune, precum şi de a introduce ajustările necesare în ordinea de executare a planului. (5) Planul controalelor identifică persoanele care vor fi controlate, prioritatea acestora şi ordinea în care vor fi controlate, în dependenţă de riscul prezentat, de particularităţile sezoniere într-un domeniu de control, în dependenţă de resursele disponibile, graficul de lucru al organului pe parcursul anului şi de alte circumstanţe relevante. Numărul persoanelor incluse în plan se raportează obligatoriu la suma controalelor posibile şi la durata totală a acestora pe parcursul întregului an, precum şi la resursele umane şi tehnologice disponibile ale organului de control. (6) Persoanele care urmează a fi supuse controlului sînt expuse în planul controalelor în ordine descrescătoare a punctajului de risc, de la cel mai înalt grad de risc la cel mai scăzut, punctajul fiind acordat în baza criteriilor de risc aprobate prin metodologia corespunzătoare. Planul indică, în scop informativ, pentru fiecare persoană, trimestrul în care e preconizat controlul. (7) Executarea planului controalelor trebuie să fie clară, previzibilă şi consecutivă. Organul de control este obligat să respecte ordinea de executare stabilită în plan. (8) În cazul iniţierii unui control comun la o persoană inclusă în planul controalelor, dacă încă nu s-a realizat controlul planificat la această persoană, organul de control va anula controlul planificat pentru anul curent,

pentru domeniul aferent controlului comun efectuat, după efectuarea controlului comun şi va ajusta ordinea de executare a planului în mod corespunzător. (9) La efectuarea controlului planificat, dacă în anul curent deja a fost efectuat un control inopinat la aceeaşi persoană, organul de control va ajusta/restrînge durata controlului şi aria aspectelor necesare de a fi verificate în corespundere cu controlul inopinat deja efectuat.

Iar art.18 din Legea nr.131/08.06.2012 prevede că, (1) Organul de control va expedia persoanei supuse controlului un exemplar al delegaţiei de control astfel încît între momentul primirii efective a exemplarului şi momentul începerii controlului să treacă cel puţin 5 zile lucrătoare, dar nu mai mult de 15 zile lucrătoare. Delegaţia de control se comunică persoanei supuse controlului prin orice modalitate care permite organului de control confirmarea recepţionării de către persoana respectivă. Comunicarea la adresa electronică indicată a persoanei controlate şi recepţionarea delegaţiei de control în format electronic, semnată cu semnătură electronică avansată calificată, se consideră comunicare la sediul acesteia. (2) Termenul prevăzut la alin.(1) nu se aplică în cazul în care există temeiuri pentru efectuarea unui control inopinat, conform art.19. În acest caz, la începutul controlului, un exemplar al delegaţiei de control, semnată de persoana responsabilă a organului de control, se înmânează persoanei ce urmează a fi supusă controlului sau persoanei cu drept de reprezentare a acesteia. (3) La delegaţia de control se anexează, în mod obligatoriu, listele de verificare în temeiul cărora se va desfăşura controlul în cauză.

În acest context, instanța judecătorească subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul, exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Alegațiile reclamantei cu privire la necesitatea efectuării expertizei, interpelării unor informații de la minister, etc., vizează aspecte de oportunitate asupra cărora autoritatea publică pârâtă urmează să decidă de sine stătător, realizându-și atribuțiile sale funcționale, prevăzute de lege. În speță, în cazul în care urmare a controlului efectuat nu s-a depistat expunerea spre vânzare a produselor alimentare neconforme, nu era necesară efectuarea expertizelor solicitate de către reclamantă. Or, produsele expuse spre vânzare, dețineau acte de conformitate, fiind, astfel, verificate de către organele abilitate ale statului până la expunerea lor spre vânzare. Iar pentru efectuarea unor expertize suplimentare, trebuie să existe premise și/sau bănuieli serioase.

Potrivit art.224 alin.(1) lit.f) Cod administrativ, examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Astfel, instanța de judecată, verificând legalitatea activității administrative desfășurate de către autoritatea publică pârâtă ca urmare a plângerii reclamantei din 23.09.2022, în coraport cu argumentele invocate de reclamant întru susținerea acțiunii și coroborându-le cu argumentele invocate de pârât întru respingerea acțiunii, cercetând probele acumulate, studiind normele legale aplicabile speței, conchide asupra lipsei temeiurilor legale de admiterea a acțiunii reclamantei

*****. Or, de către autoritatea pârâtă a fost respectată procedura de emitere a actului administrativ individual defavorabil, instanța nu a constatat admiterea a careva abuzuri la emiterea actului administrativ individual defavorabil emis, legalitatea acesteia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată, organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament - ceea ce condiționează respingerea acțiunii.

Conform prevederilor art.art.224 alin.(1) lit.f), 232 din Codul administrativ al Republicii Moldova; art.art.236-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acţiunea în contencios administrativ a reclamantei ***** împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind neexaminarea plângerii din 23.09.2022 și a cererii prealabile din 09.01.2023, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru (adresa: mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, 162).

Judecător Liudmila Holeviţcaia