Dosarul nr.1-766/2022
1-22131189-09-1-07092022

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legi

24 aprilie 2025 m.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Andrei GUȚU,
Grefieri Odainic Anna, Viorica Ignatiuc, Moroșan Loredana
cu participarea: - procurorului Adrian Păvleanu
- avocatului Igor Ciuru în interesele inculpatului Prodan Alexandr
examinînd în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a cet.

PRODAN ALEXANDRU *****, d.n.*****, IDNP *****, originar și domiciliat mun. Bălți *****, cetăţean al Republicii Moldova, nesupus serviciului militar, studii medii, *****, deține *****, anterior judecat, sentința din 25.02.2005 de către Judecătoria Bălți în baza art. 217 alin.(1), 79 Cod penal la pedeapsă cu amendă 3000 lei, executată,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.201[1] alin.(2) lit.c) Cod Penal**.**

Cauza penală examinată în procedură generală, în lipsa inculpatului, conform art.321 al.(2) p.3) CPP.

Termenul de examinare a cauzei penale : 11.12.2023-22.04.2025.

Procedura de citare legală a participanţilor a fost executată.

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă :

1. PRODAN ALEXANDR, fiind nepotul lui *****cu care locuiește împreună în mun. Bălți *****, la data de 21.07.2022 după ora 13:00, aflîndu-se la domiciliu, între ei a apărut un conflict din motiv că Prodan Alexandr nu dorește să o ajute pe bunica sa cu curățenia și reparația apartamentului în care locuiesc ambii în comun. În cadrul conflictului apărut, aceștea fiind în situați în antreul apartamentului, la un moment dat, în timpul certii a împins-o cu mîinile ca rezultat aceasta a căzut împiedicîndu-se de pragul dormitorului și a căzut lovidu-se de partea laterală a patului, astfel aprimit leziuni corporale în regiunea șoldului stînd. Sîciova Liudmila fiind examinată medical în punctul tramatologic al spitalului Clinic Bălți, a fost diagnosticată: ” fractură masiv tronhoterian femur pe stînga”. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 20210D0518 din 01.08.2022 la Sîciova Liudmila s-a depistat fractura inchisă a femurului stîng în regiunea transtrohantriană cu deplasare, adică fractura care a fost produsă prin cădere, în condițiile și circumstanțele menționate mai sus, care la rîndul său, a condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată și în conformitate cu acest criteriu se califică ca vătămare medie.

Prin acțiunle sale Prodan Alexandr a comis infracțiunea prevăzută de art.201/1 alin.(2) lit.c) Codul penal, violența în familie, adică acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei manifestată prin : maltratarea, alte acțiuni violente, care au provocat vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății.

2. În şedinţa judiciară inculpatul la etapa audierii și dezbaterilor judiciare, nu s-a prezentat, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute, astfel ultimul știind cu certitudine că în privința sa se examinează o cauză penală, în mod intenționat nu se prezintă în fața instanței, fapt prin ce are loc tergiversarea examinării cauzei date.

În conformitate cu art. 321 al.(2) p.1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă.

Prin încheierea instanței de judecată din 15.06.2023 inculpatului a fost aplicată măsura preventivă obligare de a nu părăsi țara Republica Moldova, pe un termen de 60 (șaizeci) zile, și anunțat în căutare /f.d. 128-129/.

Prin încheierea instanței de judecată din 18.11.2024 inculpatului repetat a fost aplicată măsura preventivă obligare de a nu părăsi țara Republica Moldova, pe un termen de 60 (șaizeci) zile, și anunțat în căutare /f.d. 170-171/

Potrivit scrisorii nr. 34/23 20339 din 20.11.2024 Inspectoratul de poliție Bălți informează instanță că prin încheierea Judecătoriei Bălți, judecător M.Popescu din 15.06.2023
pe dosarul 1-766/2022 cet. Prodan Alexandr invinuit în cauza penală nr. 2022040975 din 03.08.2022 conform art. 201/1 alin.(2) lit.c) CP. De către IP Bălți la data de 19.06.2023 a fost pornit dosar de căutare nr. 2023040319 cu măsura preventivă –obligarea de a nu părăsi țara. Drept urmare încheierea Judecătorie Bălți din 18.11.2024 dosar penal 1-766/2022 este anexată la dosarul de căutare sus menționat /f.d. 174/.

Instanța reține și doctrina penală și jurisprudența CEDO în acest sens: principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care și prezența personală a inculpatului la judecată.

În procesele penale prezența celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității și al unui proces echitabil, în general.

Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudența sa că, posibilitatea pe care trebuie să o aibă „acuzatul” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale § 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuși”, „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată”, toate acestea fiind de neconceput fără prezența sa. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare” a absențelor nejustificate.

O situație specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialității este aceea a absenței acuzatului de la proces sau, altfel spus,

posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat care se sustrage de la judecată, prin raportare la exigențele art. 6 din Convenție.

Spre exemplu, pe cazul Mihaes vs. Franța (25.05.1998), cu privire la inadmisibilitatea unui recurs în casație pentru motive legate de sustragerea voluntară a reclamantei de la judecată într-o cauză penală, fosta Comisie a considerat că aceasta nu constituie nici o limitare disproporționată a dreptului la un tribunal și nici a dreptului la un proces echitabil, deoarece, în speță, reclamanta a refuzat să fie prezentă, în persoană, în fața instanțelor de fond, ceea ce semnifică renunțarea la însuși dreptul de a participa la ședințele de judecată ale jurisdicțiilor care au pronunțat hotărârea.

În aceste condiții Comisia a considerat că reclamanta, prin propria sa voință și în mod neechivoc, a renunțat la dreptul de a fi ascultată de tribunal și la dreptul de a se apăra în proces.

În cazul Kattan vs. România (21.01.2014), Curtea Europeană a adoptat o decizie de inadmisibilitate, cu respingerea ca vădit nefondată a plângerii privind violarea art. 6 CEDO, întrucît instanța și-a îndeplinit obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența inculpatului în instanță.

Prin urmare, Curtea a considerat că reclamantul a contribuit în mare măsură la crearea unei situații, în care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său – examinarea cauzei în lipsa sa.

În ipoteza în care o persoană a avut cunoștință despre desfășurarea judecății și cu toate acestea nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o conduită procesuală culpabilă a persoanei.

Posibilitatea soluționării cauzei în lipsa inculpatului este recunoscută și prin Rezoluția nr. 75 (11) a Consiliului Europei privind criteriile ce trebuie respectate în cazul în care o persoană este judecată în lipsă.

Astfel, în criteriul nr. 9 se statuează că persoana condamnată în lipsă ar trebui să aibă dreptul de a judeca din nou dacă dovedește faptul că absența sa de la judecata inițială este datorită unor cauze independente de voința sa și că nu a avut posibilitatea de a înștiința instanța.

În aceste circumstanțe se reține că nici reglementările internaționale și nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată.

A interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluționarea cauzei și a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpă, legitimând astfel un abuz de drept procesual.

De asemenea se atenționează asupra faptului că, de la regula prezenței inculpatului la soluționarea cauzei se admit și excepții, atunci când asigurarea acestei condiții ar conduce la amânarea nejustificată a procedurii, mai ales dacă inculpatul are o culpă în absența sa.

Rezumând cele menționate, instanța de judecată constată că pe parcursul judecării cauzei la etapa examinării fondului s-au întreprins toate măsurile de asigurare a prezenței inculpatului, în ședința de judecată, în condițiile în care fiind dispusă anunțareaîn căutare a acestuia.

Astfel, examinînd chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului, în temeiul alin. (6) art. 321 Cod de procedură penală, constatând că inculpatul se eschivează de la instanța de judecată, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Potrivit art.368 al.(1) p.2) CPP, citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, inclusiv în cazurile cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.

În temeiul prevederilor art.368 al.(1) p.2) CPP, instanța a dispus citirea declarațiilor inculpatului din cadrul urmăririi penale.

La etapa de urmărire penală PRODAN Alexandr, potrivt procesului verbal de audiere a bănuitului din 17.08.2022 și procesul verbal de audierea a invinuitului din 30.08.2022 a refuzat de a face declarații /f.d.81, 95/.

3. Necătînd la faptul, că inculpatul nu şi-a recunoscut vina în săvîrşirea infracţiunii incriminate, vinovăţia acestuia se confirmă prin probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

-Declarațiile părții vătămate Sîciova Liudmila că:,, este bunica lui Alexandr Prodan, este invalidă de gr.I, locuiește pe str.Chișinăului 62 ap. 205 mun. Bălți. Referitor la conflictul din 06.07.2022 ora 13:00 era acasă cu nepotul Alexandr, intre ei doi a apărut un conflict, poliția nu a chemat, dar nepotul a chemat ambulața deoarecea ea a căzut, s-a lovit de un pat metalic, din antreu este ușa spre salon. Ei au început reparația în apartament, Alexandr era în salon și făcea ordine, ce era in plus vroia să arunce. Ea era in șlapi, podeaua umedă, ea s-a alunecat, la ședința a fost nevoită că vină în cărucior, dar la momentul celor întîmplate era în picioare, este bolnavă cu articulațiile, nepotul nu are nici o atribuție că este în cărucior. Unde este Alexandr Prodan nu cunoaște. Cineva a vinit la ea, o persoană necunoscută a spus că este de la Alexandr, luptă în Ucraina, este la război și că este în regulă. Acest băiat a fost la ea în luna mai - iunie 2024. Plîngere la poliție nu a depus niciodată. Alexandr fiind orfan, ea la crescut de cind era mic de una singură, mama lui a decedat la vărsta de 20 ani, în acel accident la fel a decedat și sotul ei, Alexandr avea 2 ani. Admite că a zis medicului de la ambulață că a fost împinsă de nepotul Alexandr, și de aceia a căzut, era în stare de soc. Incidentul a avut loc în apartament în antreu care era ingust, era reparație, podeaua era puțin umedă, nepotul mergea în întîmpinarea sa și din neatenție, a împins-o și a căzut jos, este sigură că Alexandr nu a împins-o intenționat, el o iubește mult, îi spune mama. La fel, admite că și vecinii Balan Tatiana i-a spus că Alexandr a împins-o. Fiindu-i prezentată spre vizionare poza pe de f.d. 11 a comunicat că stătea în antreu cu multă încălțăminte în mîină și a alunecat din prag, în cădere s-a împiedicat de pragul între antreu și dormitor, apartamentul fiind cu două odăi, in una locuiește ea, în alta Alexandr, distanța de la prag și de la sofa este de 2 metri ” /f.d. 167/.

- Declarațiile martorului Cerevatova Corina ,,inculpatul Prodan Alexandr îi este cunoscut în legătură cu activitatea de serviciu, a activat ca polițist de sector , deservind inclusiv adresa Chișinăului 65 mun.Bălți. La data de 06.07.2022 a sunat vecina victimei, numele nu-l ține minte, și i-a spus că inculpatul aplică violență față de bunica sa. Atunci s-a deplasat la fața locului pe str.Chișinăului 62 ap.205, la fața locului a constatat că victima se afla pe pat și se plângea că o doare diferite părți ale corpului. Când am venit la

fața locului am întrebat victima dacă are nevoie de medici și ultima a refuzat să cheme ambulanța. Victima i-a spus că nepotul ei a bătut-o, a zis că ea nu se ține bine pe picioare, el a împins-o și ea a căzut, el a împins-o cînd ea a încercat să treacă dintr-o odaie în alta, ea a căzut jos și s-a frânt piciorul. La fel ea se mai plîngea că nepotul ei deseori vine acasă în stare de ebrietate, deseori aplică forța fizică și o înjură. Victima este în vârstă are undeva după 70 de ani. Până la acest caz nu a au avut plângeri de la victimă. La fel, își aduce aminte că inculpatul a figurat pe un dosar cu droguri, despre finalitatea dosarului cu droguri nu poate să-și amintească. După aceasta am mai avut discuții cu victima, ce a discutat anume nu ține minte. Pe faptul dat a fost audiată la etapa de urmărire penală admite că declarațiile cele sunt mai veridice deoarece au fost mai aproape de evenimente. Despre faptul că, Prodan Alexandr aplică forța fizică asupra bunicii sale a aflat cât de la victimă atât și de la vecina acesteia. Fiindu-mi date citire la declarațiile de la urmărirea penală, poate comunica că în prezența inculpatului victima spunea că a căzut singură, dar când eram tet-a-tet victima a zis că anume inculpatul a împis-o intenționat. La data de 06.07.2022 când am purtat o discuție cu victima, Prodan Alexandr nu era prezent la discuție. Careva reparații în apartament nu se petreceau, dacă era podeaua udă nu și aduce minte" /f.d. 181/.

-Declarațiile martorului Iepure Alexandr, că activează infermier pe ambulanță, CNAMU Bălți. La data de 06.07.2022 a avut chemare, a venit la solicitare pe adresa str.Chișinăului 62/205, era ziua, chemarea a fost efectuată de către o vecină precum că este nevoie de ajutor medical, m-ai detaliat este deja la „112„ a ajuns la solicitare împreună cu felcerul Rotari M., se auzeau strigăte de femeie pe coridor, striga ceva în rusă, sub pretextul că acuză durere. A intrat în apartament, pacienta era pe pat, nu-și amintește cum se numea pacienta, cu ea împreună era și o vecină, a întrebat care este situația ce s-a întâmplat. Din spusele pacientei a zis că nepotul său a îmbrîncit-o și ea a căzut jos, am depistat la ea fractură de colfi-morală, i-a acordat primul ajutor medical, în timpul acesta cât noi lucram a venit și poliția, când a văzut poliția victima a spus deja că singură a căzut și că nepotul nu are nici o treabă la situația dată, apoi ei au internat-o în spital. Pe faptul dat a făcut declarații și la urmărirea penală, mai aproape de evenimentele petrecute , admite că acele declarații sunt mai veridice. Victima nu a dat detalii cum a împins-o inculpatul, nu-și amintesc care picior îi era fracturat. În fișa de solicitare este indicat acuzele și diagnoza" /f.d.182/.

- Declarațiile martorului Rotari Mihail, că, la data de 21.07.2022 era la serviciu ora 13:00 împreună cu colegii șofer Solotchin N. și Iepure Alexandru, infermier. A mers la chemarea pe str. Chișinăului nr. 32 ap. 205, motivul nu-și amintește, la fața locului a depistat că era traumatism, la întrarea în apartament s-a întîlnit cu vecina, se auzeau strigătele victimei. Plingea de durere, în regiunea șoldului, a întrebat ce s-a întîmplat, ultima i-a comunicat că a fost împinsă de nepot. La fel, vecina a comunicat că aceasta a fost împinsă de nepot, aceasta a spus că nepotul era în camera de alături în bucătărie, unde era ușa închisă, în acel timp a venit și poliția. După ce s-au ocupat de victimă, ea cind a văzut poliția a spus că nu are nevoie de poliție și că ea a căzut singură, după care ei au transportat-o la spital la secția primire. Motivul chemării nu-l ține minte, a trecut mult timp. Chemare a fost înregistrată ca traumatism, în fișa de chemare este înregistrat

totul. Venind la fața locului, la prima întrebare victima a zis că a fost împinsă de nepot, apoi deja cînd avenit poliția ea aspus că a căzut singură /f.d. 207/.

Alte probe:

- proces verbal de cercetare la fața locului din 06.07.2022, anexa tabelul foto /f.d.7-11/.
- procesul verbal de udiere a martorilor din 13.07.2022 /f.d. 22-25/.
- procesul verbal al examinăprii medicale de constatarea faptului de consumare de alcool, stării de ebrietate și naturii ei nr. 88 din 06.07.2022 Prodan Alexandr /f.d. 32-22/.
- procesul verbal de cercetare la fața locului din 06.07.2022 /f.d. 34/
- raport de expertiză judiciară nr. 20210D0518 din 01.08.2022, concluzia – conform documentelor medicale prezentate pe numele lui Sîciova Liudmila s-a depistat fractură închisă a femurului stîng în regiunea transtrohantriană cu deplasare. Fractura a fost produsă prin acțiunea traumatică indirectă (căderea), posibil în timpul și circumstanțele indicate în actul de dispunere, a condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată și în conformitate cu acest criteriu se califică la vătămare medie /f.d.57-58/;

5. Instanța de judecată apriciează ciritc declarațiile părții vătămate precum că inculpatul nu are atribuție la cauzarea vătămărilor, făcute cu scop de a facilita situația inculpatului. Toate probele, cercetate în şedinţa judiciară, formează un ansamblu probator ce pe deplin confirmă vinovăţia inculpatului, fiind puse de instanţă la baza sentinţei.

Instanţa consideră motivele invocate de partea apărării privind achitarea inculpatului ca neîntemeiate, declarative şi fără suport probatoriu. Afirmaţiile părţii apărării privitor la lipsa dovezilor care ar confirma vinovăţia inculpatului sînt lipsite de careva temeiuri.

Astfel, instanța de judecată respinge afirmaţiile părții apărării privind nevinovăţia acestuia în fapta imputată, declaraţiile acestora fiind combătute atît de probele administrate pe dosar și cercetate în şedinţa de judecată, cît şi declaraţiile reprezentantului legal al părții vătămate minore, martorului, de la urmărirea penală și din cadrul judecării cauzei, declarațiile copiilor minori audiați în condiții speciale în cadrul urmăririi penale, care au fost cercetate şi vizualizate în cadrul ședinței de judecată, care coraborează între ele, şi urmează a fi puse la baza sentinţei, iar poziția părții apărării avînd doar caracter declarativ şi este apreciată ca metodă aleasă pentru evitarea răspunderii penale de cele comise.

Instanța apreciază că probele prezentate de partea acuzării, poartă un caracter exact, sunt dobîndite legal, servesc la constatarea existenţei infracţiunii imputate inculpatului, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei, fiind admise ca pertinente, concludente şi utile, administrate conform prevederilor legale.

În conformitate cu prevederile art. 2 din legea Republicii Moldova nr. 45-XVI din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie prin violenţă în familie se înţelege acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Prin *violenţă fizică* se înţelege vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

În sensul aceleiași legi, conform art. 3 alin. (1) și (2), *subiecţi ai violenţei în familie* sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

Obiectul juridic special al infracțiunii imputată inculpatului, are un caracter complex și format din relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relaţiile sociale cu privire la sănătatea și viața persoanei.

Obiectul material al infracțiunii imputată inculpatului îl reprezintă corpul persoanei, săvârșirea faptei a fost produsă prin faptul că îl reprezintă corpul persoanei (în acele cazuri când săvârşirea faptei presupune influenţarea nemijlocită infracţională asupra corpului victimei).

Victimă a infracțiunii analizate poate fi oricare membru al familiei făptuitorului.

Instanţa de judecată reţine că potrivit prevederilor art. 133[1] Cod Penal, prin *membru de familie* se înţelege: în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Latura subiectivă a infracţiunii de violenţă în familie se exprimă în vinovăţie sub formă de intenţie directă sau indirectă.

La momentul săvârșirii infracțiunii specificate la lit.c) alin. (2) art. 201[1] din Codul penal, făptuitorul trebuie să știe sau să admită că este membru al familiei victimelor și să urmărească săvârșirea infracțiunii nu asupra oricui, ci asupra persoanei având respectiva calitate specială.

Motivele infracțiunii prevăzute la lit. c) alin. (2) art. 201[1] din Codul penal pot fi diverse: răzbunare; gelozie; invidie; ură; interes material; ură socială, națională, rasială sau religioasă etc.

În speță, s-a demonstrat intenția inculpatului PRODAN ALEXANDR ca fiind una directă, deoarece el își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări. Totodată, el cunoștea că aplică violență în privința unui membru de familie, bunica Sîciova Liudmila.

În partea ce ține de *latura subiectivă* a infracțiunii, instanța reține concluziile expertului conținute în Raporturile de expertiză judiciară nr.202210D0518 din 01.08.2022 conform cărora, la examinarea, s-a constatat că la Sîciova Liudmila s- a depistat fractura inchisă a femurului stîng în regiunea transtrohantriană cu deplasare,

adică fractura, care a fost produsă prin cădere, în condițiile și circumstanțele menționate mai sus, care la rîndul său, a condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată și în conformitate cu acest criteriu se califică ca vătămare medie.

Latura obiectivă a violenţei în familie prevăzută la art. 201/1 CP RM, are următoarea structură: a) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea intenţionată manifestată fizic sau verbal; b) urmările prejudiciabile sub forma de suferinţe fizice (vătămări uşoare, medii ori grave a integrităţii corporale sau a sănătăţii, sinucid sau tentative de sinucid, deces), *suferinţe psihice* ori prejudiciu material sau moral; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Subiectul infracţiunii specificate la art. 201 Cod penal, este persoana fizică, despre care nu există îndoieli despre starea de responsabilitate, are vârsta mai mare de 16 ani, de la care intervine răspunderea penală pentru fapta imputată. Subiectul infracțiunii are o calitate specială în raport cu victima infracțiunii: este membru al familiei victimelor.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată stabilește că la comiterea faptei incriminate, inculpatul a manifestat o intenție directă, avînd în vedere că acesta își dădea seama că aplică violență asupra părții vătămate Sîciova Liudmila, aceștia avînd calitate specială de membrul a familiei.

6. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului de săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiune prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit.c) Cod penal – *Violenţa în familie,* adică acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei manifestată prin maltratarea, alte acțiuni violente, care au provocat vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății.

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

7.1.1 Procurorul a solicitat a-l recunoaște vinovat pe PRODAN ALEXANDR de comiterea infracțiunii prevăzută de art.201[1] alin. (2) lit.c) Cod penal, şi a-i stabili pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în sumă de 320 lei.

7.1.2 Avocatul inculpatului, Igor Ciuru a solicitat achitarea inculpatului, deoarece fapta sa nu întrunește elementele infracțiunii imputate.

7.1.3 Partea vătămată la etapa dezbaterilor judiciare nu s-a prezentat.

7.1.4 Inculpatul Prodan Alexandr nu a fost prezent la etapa dezbaterilor judiciare și ultimul cuvînt, care a fost anunțat în căutare.

7.2 Conform prevederilor *art.7 Cod penal*, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform *art.61 Cod Penal*, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din

partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Legiuitorul la *art.62 alin.(1) Cod penal,* a prevăzut mai multe categorii de pedepse aplicate persoanelor fizice, și anume: persoanelor fizice care au săvîrşit infracţiuni li se pot aplica următoarele pedepse: a) amendă; b) privare de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate; b1) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept; c) retragere a gradului militar sau special, a unui titlu special, a gradului de calificare (clasificare) şi a distincţiilor de stat; d) munca neremunerată în folosul comunităţii; f) închisoare; g) detenţiune pe viaţă.

Raportând prevederile menționate la speță, cea mai blândă pedeapsă este munca neremunerată în folosul comunităţii. Or, potrivit art.62 Cod penal, categoria de pedeapsă, munca neremunerată în folosul comunităţii este mai ușoară decât categoria de pedeapsă închisoarea potrivit articolului care se incriminează inculpatului.

7.3 La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal:

- infracţiunea prevăzută de art. 201 alin.(2) Cod Penal – se pedepsesc cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an, conform art.16 Cod Penal, se clasifică ca infracţiune ușoară,
- personalitatea inculpatului; deține *****, cu antecedente penale stinse, sentința Judecătoriei Bălți din 25.02.2005, art. 217 alin.(1), 79 Cod penal la pedeapsă cu amendă 3000 lei, executată /f.d. 87/.

Conform art. 76,77 CP, circumstanțe atenuante și agravante n-au fost stabilite.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 CP instanţa n-a stabilit.

La fel, instanţa ținînd cont de gradul prejudiciabil al infracţiunilor săvârșite, de persoana inculpatului, cu antecedente penale stinse, de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, de și infracţiunea comisă de inculpat face parte din categoria *celor grave*, aplicarea celei mai aspre pedepse nu este rațională și ar fi contrară principiilor legale și că acesta poate fi reeducat prin *pedeapsă cu munca neremunerată în folosul comunităţii*.

Or, potrivit art.62 Cod penal, categoria de pedeapsă, munca neremunerată în folosul comunităţii este mai ușoară decât categoria de pedeapsă închisoarea potrivit articolului care se incriminează inculpatului.

Aplicarea pedepsei penale în cauză şi executarea acestei sancțiuni, în mod firesc urmează să aducă la conștiința inculpatului pericolul faptelor sale și să excludă predispunerea de a mai comite asemenea fapte. Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silit să înceteze activitatea criminală, şi să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

De asemenea, se impune atragerea atenției asupra faptului că, sancţiunea prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă prevede o pedeapsă mai aspră, cu închisoare. Însă, instanța de judecată este de părerea că o astfel de măsură de represiune

ar fi prea dură în raport cu circumstanţele cazului, fapta comisă de inculpat şi gravitatea infracţiunii săvârşite, dar şi de persoana celui vinovat, având în vedere săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni. Or, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a aceluiaşi cod, iar la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ia în considerare gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, astfel ca o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, să se stabilească numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celui din urmă, doar la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa se bazează pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

8. Măsura preventivă.

Conform art.176 CPP, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Conform art.329 CPP (1) La judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decît peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiţionează noua cerere. (1^1) În cazul în care inculpatului îi este aplicată măsura arestului preventiv, judecarea cauzei penale se desfăşoară în mod

preferenţial şi în regim de urgenţă. (2) În cazul aplicării arestării preventive, hotărîrea instanţei poate fi atacată, în termen de 3 zile, în instanţa ierarhic superioară cu recurs, care se va judeca conform prevederilor art.311 şi 312, care se aplică în mod corespunzător.

Conform art.385 CPP, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Măsură preventivă obligarea de a nu părăsi țara aplicată inculpatului prin încheirea instanței de judecată din 18.11.2024, cu măsuri de căutare, se mențin pînă ce sentința va deveni definitivă /f.d.170-171/.

9. Cheltuieli de judecată.

Conform informației din rechizitoriu se atribuie la cheltuieli de judecată suma de 320 lei suportate la efectuarea expertizei judiciare, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.202210D0518 din 01.08.2022.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare estimate în sumă de 320 lei suportate la efectuarea expertizei judiciare potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.202210D0518 din 01.08.2022.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţiacuvenităexperţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care

activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămatăşi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens â s-a midificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare:-*Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinţei judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei,-Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parţial decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chișinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menţinerea în această parte a sentinţei Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei.* Din aceste motive instanţa consideră întemeiat de a încasa cheltuieli pentru efectuarea expertizei din contul inculpatului.

10. Acțiune civilă nu este.

11. Corpuri delicte - un plic alb în interior conține un purtător electronic de informații de tip DVD-R pe care sunt încrise înregistrări video din 06.07.2022 – sigilat prin lipirea două file de hârtie de culoare albă ce conţine impresiunea ştampilei ”secretariat pentru pachete”, anexat la dosarul penal, de păstrat la dosar pe toată perioada păstrării acestuia /f.d. 51/.

12. În baza celor expuse, conducîndu-se de prevederile și articolele 382-385 CPP instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

PRODAN ALEXANDR se recunoaşte vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.201[1] al.(2) lit.c) Cod Penal şi în baza acestei legi se aplică pedeapsă sub formă de 240 (două sute patruzeci) ore munca neremunerată în folosul comunităţii.

După ce sentinţa va deveni executorie, inculpatul se obligă ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Măsură preventivă obligarea de a nu părăsi țara aplicată inculpatului prin încheirea instanței de judecată din 18.11.2024, cu menținerea măsurilor de căutare.

Se admite cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare și se încasează de la PRODAN ALEXANDR în beneficiul statului, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 320 (trei sute douăzeci) lei, suportate efectuării expertizei judiciare.

Corpuri delicte, un plic alb în interior conține un purtător electronic de informații de tip DVD-R pe care sunt încrise înregistrări video din 06.07.2022 – sigilat prin lipirea două file de hârtie de culoare albă ce conţine impresiunea ştampilei ”secretariat pentru pachete”, anexat la dosarul penal, de păstrat la dosar pe toată perioada păstrării acestuia.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător Guţu Andrei