C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-913/24 Judecătoria Orhei (sediul Central)
Judecător: Viorica Severin

D E C I Z I E
În numele Legii

19 noiembrie 2024 mun.Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa :
Preşedintele completului Ion Talpa
Judecători Svetlana Şleahtiţki și Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, recursul contravenientului Croitoru Valentin declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 21.02.2024, pe cauza contravențională în privința lui **Croitoru Valentin**, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Croitoru Valentin, fiind obligat în baza documentului executoriu nr. 4-17/2019 din 04.11.2019, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central, să demoleze construcția auxiliară edificată ilegal în *****cu nr. cadastral ***** pe hotarul de teren cu imobilul din ***** cu nr. cadastral ***** (S tot.=14.5 m2) ce aparține cet. *****. Cheltuielile de demolare urmând a fi suportate de către Croitoru Valentin și contrar acestei obligații, nu a efectuat acțiuni în vederea executării integrale a documentului executoriu, prin ce, se eschivează intenționat la executarea acestuia.

În baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 21.07.2022, acțiunile lui Croitoru Valentin au fost încadrate de executorul judecătoresc în baza art. 318 alin.(1) Cod contravențional.

Cauza fiind remisă Judecătoriei Orhei, sediul Central pentru examinare conform competenței în condițiile art. 395 alin. (1) Cod contravențional.

2. Prin Hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 01.12.2022, contestația depusă de petiționarul Croitoru Valentin împotriva procesul-verbal seria/nr. MF 12/2022, întocmit la 21.07.2022, în privința lui Croitoru Valentin în temeiul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, a fost respinsă, ca fiind inadmisibilă.

Procesul contravențional pornit, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MF 12/2022 din 21.07.2022, în privința lui Croitoru Valentin, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, fiind încetat, pe motivul lipsei faptului contravenției. (f.d.217-220, Vol.- I)

3. Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30.05.2023, s-a admis recursul executorului judecătoresc Mașnic Daniela și recursul părții vătămate Țugui Pavel, fiind casată Hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 01.12.2022, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată. (f.d.61, Vol.-II)

4. În urma rejudecării cauzei, prin hotărîrea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 21.02.2024 Croitoru Valentin a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Croitoru Valentin în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul expirării termenului de prescripție.

5. Nefiind de acord cu soluția adoptată, contravenientul Croitoru Valentin a atacat-o cu recurs, solicitând casarea ei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional din lipsa faptei contravenționale.

În motivarea cerințelor formulate, invocînd:

-în partea descriptivă a hotărîrii judecătoreşti nu sunt expuse circumstanţele constatate de instantă;

-în hotărîrea sa instanţa de judecată face referinţă că probele acumulate în procesul contravenţional de către agentul constatator demonstrează indubitabil faptul că acţiunile lui Croitoru Valentin cad sub incidenţa contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (l) CC latura subiectivă manifestată prin care făptuitorul îşi dă seama că acţiunea atinge atît interesul public cît şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi juridice şi crează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţilor autorităţilor publice şi a administraţiei publice în care activează persoana cu funcţie de răspundere;

- la data de 15.12.2023 agentul constatator a întocmit un proces-verbal cu ieşirea la faţa locului fără a înştiinţa deibitorul Croitoru Valentin şi fără prezenţa ultimului unde menţionează că peretele a fost demolat parţial şi a rămas un rînd de cotileţ din fortan care nu sunt demolaţi, nu este indicat cu ce a efectuat măsurările executorul judecătoresc şi cum a putut măsura neavînd acces în gospodăria lui Croitoru Valentin;

-raportul de expertiză la care face referire instanţa de judecată, prezentat de Ţugui Pavel a fost efectuat extrajudiciar de către cel din urmă nefiind prezentate probe care ar dovedi că expertului judiciar i s-a explicat conform art. 149 alin.(3)

CPP al RM de către conducătorul instituţiei de expertiză judiciară drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 88 şi a fost prevenit de răspunderea penală conform art. 312 din Codul penal;

-Croitoru Valentin a demolat construcţia prin care a fost obligat în baza Hotărîrii Judecătoriei Orhei din 04.11.2019 acest lucru l-a susţinut şi Ţugui Pavel, în şedinţa de judecată însă menţionînd că nu în totalitatea deşi este explicaţia reprezentantul ***** ***** care a relatat că după ieşirea la faţa locului s-a stabilit că, construcţia neautorizată a fost demolată, iar măsurările efectuate a perimetrului construcţiei s-a stabilit că este de 25m/2, totodată a menţionat că peretele construit la hotar consolidează terenul care poate să surpe şi este un pericol pentru ambii proprietari a bunurilor imobile, acest lucru este stipulat în încheierea Judecătoriei Orhei din 22.12.2021.

Recurentul a notat că, prima instanţă nu şi-a motivat soluţia pronunţată, nu a analizat probele din dosar, ci a făcut referinţă la aspecte care nu au relevanţă la cauză. La fel nu sunt prezentate nici un considerent raţional din care să rezulte examinarea efectivă a cauzei prin care s-a impus adoptarea soluţiei pe caz.

Într-un alt aspect, a precizat că, procesul-verbal întocmit în privința lui Croitoru Valentin nu cuprinde date indicate în art. 443 Cod Contravenţional şi anume: nu sunt descrise circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, nu sunt indicate probele în temeiul cărora agentul constatator îşi motivează decizia sa de întocmire a procesului verbal în baza art. 318 alin. (l) Cod contravențional, doar indică faptul că: creditorul succesorului Ţugui Pavel a declarat că hotărîrea nu a fost executată.

6. Potrivit art.471 alin.(1) Cod Contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

6.1. La data de 06.11.2024 succesorul victimei Ţugui Pavel a depus referință prin intermediul căreia a solicitat respingerea recursului contravenientului Croitoru Valentin, păstrînd fără modificări hotărîrea recurată, or, în cadrul procesului contravențional au fost prezentate suficiente probe în confirmarea vinovăției recurentului în eschivarea executării documentului executiv.

7. Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărîrii contestate fără modificări.

Colegiul îşi întemeiază soluția adoptată în baza art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod Contravenţional conform căruia *,,(1)După examinarea recursului, instanța de*

recurs adoptă una dintre următoarele decizii...: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat”.

8. La examinarea cauzei, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor prezentate, a ținut cont de cerințele art. art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum şi alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare.

Cu referire la argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul conchide că, instanța de fond corect a constatat vinovăția lui Croitoru Valentin în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod Contravențional și în temeiul art. 30 Cod Contravențional, a fost încetat procesul contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție a tragerii la răspundere contravențională.

Potrivit art. 30 alin. (1) și (2) Cod contravențional, (la data examinării cauzei în instanța de fond) *(1) Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. (2) Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.*

Potrivit art.441 alin.(1) lit. b) Cod contravențional „*Procesul contravenţional pornit încetează dacă: ...se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31 Cod contravențional”.*

Art. 461 Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441, instanţa încetează procesul contravenţional.*

Astfel, normele citate sunt relevante în cazul dat. Instanța de fond corect, întemeiat și-a argumentat soluția adoptată în temeiul art.441 Cod contravențional.

9. În continuare, Colegiu reține constatarea corectă de către instanța de fond, la soluționarea cauzei, a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa ei soluționare, dovedite în baza următoarelor probe scrise: *cererea succesorului în drepturi a creditorului *****, Țugui Pavel, potrivit căreia, se solicită intentarea procedurii de executare în baza documetului executoriu nr. 4-17/2019 din 04.11.2019, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central. (Vol. I, f.d.4); - copia titlului executoriu nr. 4-17/2019 din 04.11.2019, prin care Croitoru Valentin *****, a fost obligat să demoleze construcția auxiliară inaugurată ilegal în ***** cu nr. cadastral ***** pe hotarul de teren cu imobilul din ***** cu nr. cadastral ***** (S tot.=14.5 m2) ce aparţine cet. *****. Cheltuielile de demolare urmând a fi suportate de către Croitoru Valentin. (Vol. I, f.d.5); - copia încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30.0.92020, potrivit căreia ***** a fost înlocuită cu succesorul său în drepturi Țugui Pavel, în procedura de executare silită a documentului executoriu nr. 4-17/2019 din 04.11.2019, emis de*

*Judecătoria Orhei, sediul Central care se află în procedura de executare la executorul judecătoresc Mașnic Daniela. (Vol. I, f.d.6) -comunicarea prin care Croitoru Valentin, a fost informat despre faptul intentatării procedurii de executare. (Vol. I, f.d.7); - încheierea de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare din 16.11.2021. (Vol. I, f.d.8); - copia avizului de recepție, prin care se confirmă recepționarea de către Croitoru Valentin, a încheierii de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare din 16.11.2021. (Vol. I, f.d.9) - copia cererii lui Țugui Pavel din 26.11.2021, succesorul în drepturi a creditorului (defunctei) *****, potrivit căreia solicită explicarea Hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04.11.2019, la dosarul contravențional nr. 4-17/2019. (Vol. I, f.d.10-16) - copia procesului-verbal de conciliere din 01.12.2021, din care rezultă că lui Țugui Pavel, succesorul în drepturi a creditorului (defunctei) ***** și lui Croitoru Valentin, li s-a propus încheierea unei tranzacții de împăcare, care însă, nu s-a soldat cu succes. (Vol. I, f.d.17) - citațiile din 07.12.2021, expediată în adresa lui Croitoru Valentin și Țugui Pavel și avizele de recepție a acestora, prin care se confirmă recepționarea de către ambii. (Vol. I, f.d.18,19); - copia cererii de anexare a materialelor la dosarul civil nr. 4-17/2019, parvenită de la succesorul în drepturi a creditorului (defunctei) *****, Țugui Pavel. (Vol. I, f.d.20-21); - referința parvenită de la contravenientul Croitoru Valentin. (Vol. I, f.d.22); - încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 22.12.2021, potrivit căruia s-a respins cererea succesorului victimei, Țugui Pavel cu privire la explicarea modului de executare a documentului executoriu nr. 4-17/2019, emis de Judecătoria Orhei la 04.10.2019, ca neîntemeiată. (Vol. I, f.d.23-24); - obiecțiile succesorului în drepturi a creditorului (defunctei) *****, Țugui Pavel, împotriva argumentelor creditorului Croitoru Valentin din 03.01.2021. (Vol. I, f.d.25-28); - copia recursului împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 22.12.2021, privind respingerea explicării Hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 04.11.2019, la dosarul contravențional nr. 4-17/2019. (Vol. I, f.d.37- 41); - cererea de anexarea materialelor la dosarul de executare, în procedura de examinare silită a titlului executoriu nr.4-17/2019 din 04.11.2019. (f.d.42) - plângerea parvenită de la Țugui Pavel, adresată IP Orhei, potrivit căreia solicită constatarea comiterii ilegalității instalării samavolnice de către vecinii Croitoru a gardului de ardezie pe terenul care aparține familie sale și obligarea în vederea demolării acestuia. (Vol. I, f.d.43); - raportul cu privire la prelungirea termenului de examinare a materialului înregistrat în R2 nr. 2022270356 din 12.01.2022. (Vol. I, f.d.44,45) - declarația parvenită de la Țugui Pavel, potrivit căreia comunică că, vecinii Croitoru au instalat samavolnic un gard de ardezie pe terenul care aparține familie sale. (Vol. I, f.d.46,49); - cererea cu privire la neadmiterea tărăgănării executării procedurii silite din 15.04.2022, parvenită de la Țugui Pavel. (Vol. I, f.d.52-53); - demersul parvenit de la Țugui*

*Pavel, potrivit căruia solicită aplicarea art. 23 al CE, în privința lui Croitoru Valentin. (Vol. I, f.d.54-55); - cererea de anexare a materialelor la dosarul de executare, parvenită de la Țugui Pavel. (Vol. I, f.d.56); - - copia cererii de revizuire a încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05.02.2021, parvenită de la Țugui Pavel. (Vol. I, f.d.57-60); - cerere de reluare a examinării dosarului 4rh/2022 cu privire la revizuirea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05.02.2021, parvenită de la Țugui Pavel. (f.d.62) - citația din 15.06.2022, expediată în adresa lui Croitoru Valentin și Țugui Pavel, și avizul de recepție, recepționat de către Croitoru Valentin. (Vol. I, f.d.64,65); - explicațiile lui Croitoru Valentin din 27.06.2022, potrivit căruia ultimul comunică că nu dispune de resurse financiare în vederea achitării plăților stabilite. (Vol. I, f.d.66); - explicațiile contravenientului Croitoru Valentin din 27.06.2022, potrivit căruia ultimul comunică că, a demolat construcția neautorizată, respectiv pretențiile creditorului Țugui Pavel sunt neîntemeiate. (Vol. I, f.d.67); - Copia Hotărîrii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04.11.2019, potrivit căreia procedura contravențională în privința lui Croitoru Valentin *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 din Codul contravențional al RM s-a încetat în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională. Se obligă cet. Croitoru Valentin ***** să demoleze construcția auxiliară inaugurat ilegal în *****, nr. cadastral ***** pe hotarul de teren cu imobilul din *****, nr. cadastral ***** (S tot.=14,5 m2) ce aparține cet. *****. Cheltuielile de demolare a construcției urmează a fi suportate de Croitoru Valentin *****. (Vol. I, f.d.72-75); -copia încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 16.06.2022, prin care s-a respins cererea de revizuire înaintată de către succesorul victimei *****, Țugui Pavel, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 05 februarie 2021, prin care a fost respins demersul executorului judecătoresc privind explicarea modului de executare a documentului executoriu nr. 4-17/19, emis de Judecătoria Orhei la 04 octombrie 2019, ca neîntemeiată. (Vol. I, f.d.84-86).*

La fel, instanța a ținut cont și de explicațiile nemijlocite a lui Țugui Pavel privind împrejurările cauzei, acordându-le o justă apreciere în raport cu constatările raportului de expertiză extrajudiciară nr. 047 din 21.03.2022, potrivit căruia s-a stabilit că în urma investigațiilor efectuate de facto și conform datelor grafice a bazei de date I.P "Agenția Servicii Publice" se constată că unica cale de acces către bunul imobil investigat format din construcții și teren înregistrat cu numărul cadastral *****, cu adresa ***** este organizat și asigurat din partea stradală caracterizat ca drum de trecere ce deservește bunurile imobile învecinate cu cale de trecere în continu. Potrivit pct. 4 s-a stabilit că, corespunzător situației de facto la data investigațiilor sa constatat faptul ocupării abuzive a unei porțiuni de teren din suprafața totală de 0,0443 ha, înregistrat cu numărul cadastral ***** cu adresa *****, de către vecini prin edificarea construcție neautorizate în perioada

septembrie 2017 pe linia de hotar între terenurile învecinate înregistrate cu numerele cadastrale ***** și *****.

Potrivit pct. 5 s-a stabilit că în urma măsurărilor de control sa identificat suprafața de 3,60 m2 lateral și 5,70 m2 neutilizabilă din lipsa accesului creat în urma ocupării abuzive, din suprafața totală 443,0 m2 , ocupată abuziv de către vecini în perioada septembrie 2017 prin edificarea construcției neautorizate în segmental terenurilor învecinate înregistrate cu numerele cadastrale ***** din ***** și ***** din *****.

Potrivit pct. 6 s-a stabilit că, la momentul investigării sunt prezente elemente constructive nedemolate ce au legătură cu edificarea construcției neautorizate de către vecini în perioada septembrie 2017, pe linia de hotar între terenurile învecinate înregistrate cu numerele cadastrale ***** din ***** și ***** cu adresa *****, compuse din: piatră but, blocuri de zidărie tip "Fortan". Potrivit pct. 7 s-a stabilit că, prezența elementelor constructive de facto depistate la data investigării bunului imobil în natura, prezintă impedimente de utilizare în uz gospodăresc a terenului înregistrat cu numărul cadastral ***** și a construcțiilor existente, caracterizate prin modul de exploatare și utilizare. Potrivit pct. 10 s-a stabilit că, situația de facto nu corespunde planului cadastral a terenului înregistrat cu numărul cadastral *****, cu adresa *****, prezent în baza de date I.P. „Agenția Servicii Publice" Departamentul cadastru, fapt demonstrat și prin măsurările 22.11.2021, efectuate de către inginerii cadastrali.

Pct. 11 a stabilit că, reieșind din zona de amplasare, forma, destinația și sistematizarea teritoriului, pe hotarul terenului înregistrat cu numărul cadastral ***** cu adresa m*****(aferent imobilului înregistrat cu numărul cadastral *****) și terenul cu numărul cadastral ***** cu adresa *****, nu este organizat cu careva sistem de scurgere a apelor meteorice în urma edificării construcției neautorizate în perioada septembrie 2017 pe linia de hotar între terenurile învecinate înregistrate cu numerele cadastrale ***** și *****, în lipsa direcționării sau organizării spațiului predestinate acumulării cu blocarea căii de scurgere a apelor meteorice produse în urma precipitațiilor fapt ce din punct de vedere tehnic demonstrează prezența impactului negativ asupra modului de utilizare și exploatare a bunurilor imobile învecinate înregistrate cu numerele cadastrale ***** – 01; 02; 03; cu adresa ***** cît și a bunurilor imobile de pe suprafața terenului înregistrat cu numărul cadastral ***** cu adresa ***** cu deprecierea prețului de piață.

Reieșind din pct. 12 s-a constatat că, construcția gardului temporar compus din bare metalice și foi de ardezie ondulate la distanța de l0 cm de construcția înregistrată cu numărul cadastral **********, amplasată pe suprafața terenului cu adresa *****, are lungimea de 2,20m, înălțimea de 1.75m, instalat diagonal, amplasat între construcția înregistrată cu numărul cadastral ********** poziționată pe terenul cu adresa ***** și linia de hotar la distanța de 50 cm (la

începutul gardului) și distanța de 10,0 cm (la sfârșitul gardului), respectiv la distanța de 90,0 cm (la începutul gardului) și distanța de l,30m (la sfârșitul gardului) față de linia de hotar, fiind amplasat pe terenul înregistrat cu numărul cadastral ***** prezintă impedimente pentru exercitarea dreptului de folosință a proprietarului bunului imobil înregistrat cu numărul cadastral ********** și asupra terenului cu numărul cadastral *****. (atribuit cu titlu de folosință familiei Țugui)

Potrivit pct. 13 s-a stabilit că, exploatarea bunului imobil în siguranță corespunzător destinației poate fi realizată în urma: efectuării de către serviciile abilitate a măsurărilor de teren a bunurilor imobile înregistrate cu numerele cadastrale ***** cu adresa *****și numărul cadastral ***** ***** în vederea stabilirii (conform dosarului cadastral și a instrucțiunilor cadastrale aprobate de Agenția Relații Funciare și Cadastru) liniei de hotar dintre terenurile învecinate, restabilirii normelor urbanistice la porțiunea de teren cu numărul cadastral ***** cu adresa *****; direcționării apelor pluviale corespunzător normativelor tehnice în construcție stabilite de Legea Nr. 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcții; delimitarea terenurilor conform prevederilor legale a Ordinului Agenție Relații Funciare și Cadastru, Nr. 140 din 06.08.2012 prin actul de stabilire a hotarelor prin acordul părților.

Neremedierea încălcărilor depistate va spori procesul de umiditate a pereților bunului imobil înregistrat cu numărul cadastral ********** amplasată pe suprafața terenului cu adresa *****, din cauza blocării scurgerii apelor pluviale, fapt ce duce la surparea cu risc eminent de prăbușire sub acțiunea îndelungată a umidității sporite (în urma blocării scurgerii apelor pluviale). (Vol. I, f.d.138-162).

Subsecvent, instanța judicios a notat procesul-verbal de constatare cu ieșire la fața locului din 26.01.2021, emis de executorul judecătoresc Mașnic Daniela, potrivit căruia s-a constatat faptul că, demolarea construcției neautorizate a fost efectuată doar parțial și anume doi pereți ale construcției neautorizate sunt demolați doar parțial, iar alți doi pereți fiind existenți. Respectivul proces-verbal fiind întocmit în prezența reprezentanților atît din partea lui Țugui Pavel, cît și din partea contravenientului Croitoru Valentin, nefiind contestat în modul prevăzut de lege.

Respectiv, instanța de fond corect a apreciat, că probele administrate pe caz, au fost suficiente, utile și pertinente pentru constatarea faptei contravenționale, determinând atragerea lui Croitoru Valentin la răspunderea contravențională pe art. 318 Cod Contravențional.

10. Totodată, Colegiul conchide că, în cauză lipsesc date ce ar pune la îndoială obiectivitatea celor declarate de Țugui Pavel și executorul judecătoresc Mașnic Daniela, Țugui Pavel, exercitându-și neîntârziat dreptul la un proces echitabil, prin cererea înaintată, prin care se solicită intentarea procedurii de

executare a în baza documentului executoriu nr. 4-17/2019 din 04.11.2019 (f.d. 4, vol.1), fapt ce denotă netemeinicia celor invocate de contravenient, fiind o metodă de eschivare de la răspunderea contravențională.

Totodată, s-a mai reținut că, executorul judecătoresc a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza probelor acumulate.

Prin urmare, vinovăția contravenientului Croitoru Valentin în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul-recurent nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către executorul judecătoresc Mașnic Daniela, de aceia fapta constatată de către cea din urmă a fost apreciată de instanța de judecată ca fiind veridică, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Alin. (2) al aceluia-şi articol stipulează că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

11. Nu constituie temei pentru admiterea cererii de recurs, argumentul recurentului precum că la materialele cauzei nu sunt anexate probe certe și pertinente care ar confirma învinuirea adusă făptuitorului, și respectiv urmează a fi respins, or, în cazul dat, la materialele dosarului contravențional au fost acumulate şi cercetate probe concludente, ce dovedesc cu certitudine vinovăţia lui.

Învederînd cele menționate, Colegiul reține, că legalitatea și temeinicia atragerii lui Croitoru Valentin la răspunderea contravențională a fost verificată în cadrul examinării judiciare, într-un proces judiciar public, cu respectarea drepturilor lui procesuale la un proces echitabil, inclusiv și la o apărare eficientă, cercetarea bazei probante, acordându-i posibilitatea de a formula cereri și demersuri, precum și de a prezenta probe în favoarea nevinovăției sale, fapt ce denotă, că acesta a beneficiat de un control judiciar efectiv a hotărârii adoptate în privința sa de către organele extrajudiciare.

12. Colegiul reţine că, prin hotărârea adoptată, prima instanţă corect a stabilit vinovăția lui Croitoru Valentin, constataînd ca fiind dovedite fapta imputate lui, însă pe motivul intervenirii prescripției de tragere la răspundere contravenţională, în concordanţă cu prevederile imperative ale art. 441 Cod contravenţional, coroborate la art. 30 Cod contravenţional, a dispus încetarea procesului contravenţional.

Pe motivele expuse, Colegiul reține corectitudinea hotărîrii judiciare adoptată pe caz, iar de rând cu aceasta netemeinicia recursului formulat de recurent, motiv pentru care îl va respinge ca fiind unul nefondat.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.(1) lit.c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul contravenientului Croitoru Valentin declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 21.02.2024, pe cauza contravențională în privința lui **Croitoru Valentin**, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărîrii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului Judecători:
Judecător,