Dosarul nr.4-24/2026
4-26006282-26-4-21012026

H O T Ă R Î R E
În numele LEGII

06.10.2026 or.Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
Instanța compusă
Președinte de ședință Ion Rusu
grefier Drăgălina – Daria Vițălaru
cu participarea
agentului constatator Bodiu Denis
în lipsa
contravenientului Ghilescu Ion

examinînd în şedinţa publică cauza contravenţională cu privire la contravenţie prevăzută de art.360 al.2 Codul contravențional al Republicii Moldova în privinţa lui :

- ***Ghilescu Ion,*** *născut la *****, IDNP *****, domiciliat satul ***** r-nul *****, cetățean al Republicii Moldova*.,-

A C O N S T A T A T :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 967365 din 15.01.2026, contravenientul Ghilescu Ion, la data de 14.01.2026 a transmis arma lungă cu țeavă lisă de model TOZ BM cal.16x70 mm cu nr.48820/65 deținută legal în baza permisului de port armă cu nr.A 12000136 din 11.03.2025 eliberat de IP Drochia,pentru care este prevăzută sancţiunea stipulată în art.360 al.2 Cod Contravenţional al R.Moldova.

La data de 21.01.2026 în conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, agentul constatator Bodiu Denis, a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanța de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri, cu recomandarea aplicării sancțiunii sub formă de amendă.

Agentul constatator Bodiu Denis, în ședința de judecată a susținut integral procesul verbal cu privire la contravenție, solicitînd aplicarea în privința contravenientului a unei pedepse sub formă de amendă cu privarea de dreptul de deținere sau port armă.
Contravenientul Ghilescu Ion, în ședința de judecată nu s-a prezentat deși a fost înștiințat legal despre data, ora ședinței de judecată, la data de 04.05.2026 înaintînd cerere prin care solicită examinarea cauzei în lipsa sa deoarece este plecat peste hotarele țării.

Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Ghilescu Ion în încălcarea modului de înstrăinare a armelor letale sau

neletale supuse autorizării şi/sau a muniţiilor aferente sau transmiterea acestora unei persoane neautorizate în modul stabilit de legislaţia în vigoare,este dovedită.

Articolul 360 al.2 CC prevede *:* Încălcarea modului de înstrăinare a armelor letale sau neletale supuse autorizării şi/sau a muniţiilor aferente sau transmiterea acestora unei persoane neautorizate în modul stabilit de legislaţia în vigoare.
Astfel, în ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine faptul,că Ghilescu Ion, la data de 14.01.2026 a transmis arma lungă cu țeavă lisă de model TOZ BM cal.16x70 mm cu nr.48820/65 deținută legal în baza permisului de port armă cu nr.A 12000136 din 11.03.2025 eliberat de IP Drochia.

Instanța de judecată a reținut și examinat în ședința de judecată următoarele probe puse la baza învinuirii aduse contravenientului:
- process verbal cu privire la contravenție /f.d.5/,
- informația telefonică /f.d.6/,
- raportul agentului constatator /f.d.8/,
- proces verbal de ridicarea obiectelor /f.d.9/,
- proces verbal de cercetare la fața locului /f.d.10-11/,
- copia buletinului de identitate /f.d.12/,
- copia permisului de armă /f.d.13/,
- planșă fotografică /f.d.14/,
- revendicare /f.d.15/,
- cazier contravențional /f.d.16/,
- planșă fotografică /f.d.17/,
-raportul agentului constatator /f.d.31/,
-proces verbal cu privire la contravenție /f.d.32/.

Dînd apreciere probelor administrate în prezenta cauză penală sub toate aspectele, complet şi obiectiv din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii,verificîndu-le şi analizîndu-le sub aspectul colaborării lor,instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine ,că prin acţiunile sale contravenientul Ghilescu Ion a săvârşit contravenţie prevăzută de art.360 al.2 al Codului contravenţional al Republicii Moldova , *adică încălcarea modului de înstrăinare a armelor letale sau neletale supuse autorizării şi/sau a muniţiilor aferente sau transmiterea acestora unei persoane neautorizate în modul stabilit de legislaţia în vigoare.*
În aceste condiţii, instanţa de judecată statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu intenție directă şi respectiv cu vinovăţie de către contravenientul Ghilescu Ion, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate contravenientului, care se încadrează în limitele laturii obiective și subiective ale contravenției prevăzute de art.360 alin. (2) Cod Contravenţional.
Pe lângă aceasta, instanța de judecată nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 Cod Contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componenței de contravenție stabilită de art.360 alin.(2) Cod Contravențional, instanța de judecată constată că, în faptele contravenientului Ghilescu Ion sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravenției stabilite de art.360 alin. (2) Cod Contravențional.
La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia contravenientului Ghilescu Ion, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârșirea contravenţiei prevăzute la art.360 alin. (2) Cod Contravențional.
În consecință, instanţa de judecată concluzionează că, prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.
În conformitate cu art.9 alin. (1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.
Potrivit art.41 alin. (1)-(2) Cod Contravențional, (1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.
În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.
În temeiul art. art. 42, 43 Cod Contravențional, instanța de judecată nu a stabilit existența circumstanțelor atenuante sau agravante.
La stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.
Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.
Astfel, dat fiind faptul că, nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul

prejudiciabil al contravenţiei, de lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante, instanța de judecată consideră că, în cazul de față contravenientului Ghilescu Ion pentru comiterea contravenției prevăzute de art.360 alin. (2) Cod Contravenţional, urmează a i se aplica sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei pe un termen de 2 (doi) ani.
În temeiul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Executarea sancţiunii sub formă de privarea de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei pe un termen de 2 (doi) ani se va asigura de către organul de poliţie în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul Ghilescu Ion.

În contextul celor expuse supra, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale stabilite va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

În conformitate cu.art. art.art.,462-463 al Codului contravenţional al Republicii Moldova instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

De recunoscut vinovat ***Ghilescu Ion*** în comiterea contravenţiei prevăzute de art.360 al.2 al Codului contravenţional al Republicii Moldova, aplicîndu-i amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 500,00 (una mie cinci sute lei 00 bani) lei, cu privarea de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei pe un termen de 2 (doi) ani.

De explicat contravenientului ***Ghilescu Ion*** dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită în cazul achitării amenzii în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi că în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de atac cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ion Rusu