Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Grigore Manoli
Dosarul nr. 2a-421/25 (2-24042197-02-2a-31012025)

D E C I Z I E

11 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența din:
Președintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de OCN „Easy Credit" SRL,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 octombrie 2024, prin care s-a admis parțial acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, în procedura cererilor cu valoare redusă depusă de OCN „Easy Credit" SRL împotriva lui Adam Daniel cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

La 15 aprilie 2024, OCN „Easy Credit" SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Adam Daniel cu privire la încasarea datoriei restante la credit în mărime de 5 192 de lei, penalității în sumă de 1 052,80 de lei, suma ratelor rămase neachitate în mărime de 32 471 de lei, în total 38 715,80 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a susținut că, la 3 martie 2023, OCN „Easy Credit" SRL și Adam Daniel au încheiat contractul de credit nebancar cu nr. 089004870, prin care OCN „Easy Credit" SRL s-a obligat să-i acorde un credit nebancar în valoare de 28 000 de lei, care urma a fi rambursat în 36 rate lunare egale a câte 1 298 de lei, începând cu data de 3 aprilie 2023, iar Adam Daniel s-a obligat să restituie creditul cu costurile aferente în conformitate cu prevederile

contractuale și cu periodicitatea prevăzută de graficul de rambursare a împrumutului.

A indicat că, a acordat creditul în termenii și în condițiile prevăzute de contract, astfel îndeplinindu-și toate obligațiunile asumate față de pârâtă, iar Adam Daniel după ce a achitat 7 rate lunare, din motive necunoscute a încetat să-și execute cu bună credință obligațiunile contractuale asumate, ceea ce a generat întârzieri de plată.

OCN „Easy Credit" SRL a menționat că, în scopul soluționării amiabile a litigiului, a expediat în adresa debitorului o pretenție (f.d. 25) conform căreia a solicitat achitarea datoriei restante în sumă de 4 557,20 de lei, comunicând și privind consecințele ce vor surveni în cazul neonorării obligațiunilor sale, reclamație lăsată fără răspuns și executare, motiv pentru care s-a adresat cu prezenta acțiunea în judecată.

Pârâtul, Adam Daniel, nu și-a valorificat dreptul de a depune referință, deși acestuia i-a fost expediată pentru cunoștință copia cererii de chemare în judecată.

Soluția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 octombrie 2024, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Easy Credit" SRL. S-a încasat de la Adam Daniel în beneficiul OCN „Easy Credit" suma de 22 235,29 de lei, cu titlu de datorie rămasă neachitată în baza contractului de credit nr. 089004870. S-a încasat de la Adam Daniel în beneficiul OCN „Easy Credit" SRL suma de 835,04 de lei, cu titlu de penalitate contractuală calculată pentru 94 zile de întârziere. S-a încasat de la Adam Daniel în beneficiul OCN „Easy Credit" SRL suma de 972,81 de lei, cu titlu de taxă de stat calculată din suma pretențiilor admise prin prezenta hotărâre. (f.d. 44-47)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 ianuarie 2025, s-a corectat erorile de calcul evidente din dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-5353/2024 din 11 octombrie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, semnată de reprezentantul OCN „Easy Credit" SRL împotriva lui Adam Daniel privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. S-a înlocuit suma încasată cu titlu de datorie în mărime de „22.235,29 de lei" cu suma corectă „22 555,55 de lei". S-a înlocuit suma încasată cu titlu de penalitate „835,04 lei", cu suma corectă „1052,80 lei". S-a înlocuit suma încasată cu titlu de taxă de stat „972,81 lei", cu suma corectă „708,25 lei". (f.d. 48)

Solicitarea apelantului și termenul de declarare a apelului:

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 4 noiembrie 2024, prin e-mail, OCN „Easy Credit" SRL a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 octombrie 2024. (f.d. 39-40)

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acord cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În speță s-a stabilit că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 11 octombrie 2024 (f.d. 48), iar cererea de apel nemotivată a fost depusă de OCN „Easy Credit" SRL la 4 noiembrie 2024 (f.d. 39-40), cu respectarea termenului de 30 zile de declarare a apelului.

Argumentele părților:

Prin cererea de apel motivată depusă la 28 martie 2025, apelanta a subliniat că, instanța de fond a interpretat eronat legea și a aplicat o lege care nu trebuia aplicată.

Totodată, a indicat că, instanța de fond a admis parțial acțiunea și a dispus încasarea cu titlu de datorie a sumei de 22 555,55 de lei, invocând o formulă de calcul care în general nu este clar în baza cărui temei și cum s-a ajuns la aceasta, 28 000 de lei - (7 x 777,77 de lei), nu este clar nici cum instanța de fond, reieșind din formula menționată mai sus a stabilit acest eventual indice sau coeficient de „777,77 de lei", deoarece această sumă nu reprezintă nici rata lunară, nici dobânda contractuală lunară și nici măcar capitalul achitat lunar conform graficului anexat la dosar, astfel că, instanța a aplicat o formulă de calcul fără temei juridic.

A susținut că, instanța de fond, nu a ținut cont nici de faptul că, creditul nebancar acordat implică, pe lângă suma principală, dobândă și alte costuri stabilite de contract, costuri care trebuie luate în considerare la efectuarea calculului datoriei prin formula de mai sus, pe când instanța a luat la bază doar capitalul acordat al creditului în mărime de 28 000 de lei, deși în acord cu art. 3 al Legii nr. 202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori costul total al creditului pentru consumatori îl reprezintă toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele si orice alt tip de costuri care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit și care sânt cunoscute de creditor.

Cu referire la cheltuielile de judecată admise, conform argumentelor instanței de fond expuse la pct. 29 din hotărâre, la fel nu este de acord, or, instanța de fond la efectuarea calculului taxei de stat, a aplicat eronat o lege care nu mai este în vigoare, aplicând formula taxei de stat - 3 % din valoarea acțiunii (abrogată) fiind dispusă încasarea taxei de stat în mărime de 708,25 lei. Or, chiar și în cazul admiterii parțiale a sumei cu titlu de datorie în mărime de 22 555,55 de lei + suma penalității calculate admise 1052,80 de lei = 23 608,35 de lei, potrivit legii noi, urma a fi dispusă încasarea taxei de stat în mărime de 994,29 de lei.

Consideră că, prima instanță superficial a cercetat materialele dosarului și eronat a aplicat prevederile normelor legale care nu trebuiau aplicate.

Intimatul, Adam Daniel, deși a fost înștiințat despre examinarea cererii de apel, nu și-a valorificat dreptul de a depune referință, deși acestuia i-a fost expediată pentru cunoștință copia cererii de apel.

Colegiul judiciar învederează că prezenta cauză cade sub incidența prevederilor art. 276^2- art. 276^4 Cod de procedură civilă, fapt care nu implică obligația instanței de citare a părților.

Aprecierea instanței de apel:

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră apelul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate, iar în sensul art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În baza art. 373 alin. (1), (2) și (5) Cod de procedură civilă, instanță de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Norma cuprinsă la art.276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În acord cu art.276^3 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră reieșind din împrejurările cauzei precum că nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi cată odată cu fondul.

În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

În accepțiunea art. 7 alin. (1) Cod civil (modernizat, republicat în temeiul Legii nr.133 din 15 noiembrie 2018, în vigoare de la 1 martie 2019), **legea civilă nu are caracter retroactiv.** Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare.

Având în susținere norma citată și ținând cont că raportul juridic litigios a fost stabilit între părți în temeiul contractului de credit din 3 martie 2023, **la soluționarea prezentei cauze civile instanța de judecată va aplica prevederile Codului civil în vigoare din 1 martie 2019.**

Conform art. 9 alin.(1) și (2) lit. a) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din **contracte** și din alte acte juridice;

În acord cu art.10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

În sensul art. 11 alin. (1) Cod civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Norma cuprinsă la art. 774 alin.(1) Cod civil, reglementează că, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

În corespundere cu art. 775 alin.(1) Cod civil, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Art. 776 Cod civil prevede că, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 858 alin. (1) și (2) ale Codului civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În acord cu art. 901 alin. (1) lit. a), (5) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației. Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

Art.1763 alin. (1), (2), (3), (4) Cod civil stipulează că, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris. Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul. Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, alte organizații care acordă credite în baza legii, precum și împrumuturilor acordate prin intermediul platformelor de finanțare participativă.

Instanța de apel menționează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc,

fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Judecând cauza în ordine de apel, Colegiul a stabilit că, la 3 martie 2023, OCN „Easy Credit” SRL și Adam Daniel au încheiat contractul privind prestarea serviciilor financiare de consum (serviciul de creditare) la distanță cu nr. 089004870, în temeiul căruia OCN „Easy Credit” SRL s-a obligat să-i acorde un credit nebancar debitorului Adam Daniel, în valoare de 28 000 de lei, care urma a fi rambursat în 36 rate lunare egale a câte 1 298 de lei, începând cu data de 3 aprilie 2023, iar Adam Daniel s-a obligat să restituie creditul cu costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale și cu periodicitatea prevăzută de graficul de rambursare a împrumutului. La fel, s-au semnat și Condițiile speciale ale contractului, informațiile standard privind creditul pentru consumatori, consimțământul subiectului cu privire a verificarea datelor personale, Anexa nr. 1 la contractul de credit, declarație privind beneficiarul efectiv al creditului și expunerea politică, procesul-verbal de negociere al condițiilor contractului. (f.d. 9-20)

Din înscrisurile indicate rezultă că, între părți a luat naștere un raport obligațional în temeiul contractului privind prestarea serviciilor financiare de consum (serviciul de creditare) la distanță nr. 089004870 semnat de OCN „Easy Credit” SRL și Adam Daniel la 3 martie 2023, conform căruia OCN „Easy Credit” SRL și-a executat obligația de a oferi un credit, fapt stabilit prin ordinul de plată nr. 23 din 3 martie 2023, conform căruia debitorul Adam Daniel a primit de la OCN „Easy Credit” SRL un credit în valoare de 28 000 de lei. (f.d. 24)

În scopul soluționării amiabile a litigiului, OCN „Easy Credit” SRL a expediat în adresa debitorului somația de plată (f.d. 25) conform căreia a solicitat achitarea datoriei restante în sumă de 4 557,20 de lei, comunicând și privind consecințele ce vor surveni în cazul neonorării obligațiunilor sale, reclamație lăsată fără răspuns și executare, motiv pentru care s-a adresat cu prezenta acțiunea în judecată.

La fel, s-a anexat și Formularul standard de revocare a contractului la distanță sau a contractului negociat în afara spațiilor comerciale. (f.d. 21)

Înaintând acțiunea în judecat împotriva lui Adam Daniel, OCN „Easy Credit” SRL a solicitat încasarea datoriei restante la credit în mărime de 5 192 de lei, penalității în sumă de 1 052,80 de lei, suma ratelor rămase neachitate în mărime de 32 471 de lei, iar în total 38 715,80 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a ajuns la concluzia admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată, cu încasarea de la Adam Daniel în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL a datoriei neachitate în baza contractului de credit nr. 089004870 în sumă de 22 555,55 de lei, penalității contractuale calculate pentru 94 zile de întârziere în sumă de 1 052,80 de lei, a taxei de stat calculate din

suma pretențiilor admise prin prezenta hotărâre în sumă de 708,25 de lei. (f.d. 44-48)

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 4 noiembrie 2024, prin e-mail, OCN „Easy Credit" SRL a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 octombrie 2024. (f.d. 39-40)

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, instanța de apel constată că soluția a fost dată de către instanța de fond în parte fără elucidarea pe deplin a circumstanțele cauzei.

În acest context, Colegiul judiciar atestă precum că, **contractul** privind prestarea serviciilor financiare de consum (serviciul de creditare) la distanță nr. 089004870, încheiat între OCN „Easy Credit" SRL și Adam Daniel la 3 martie 2023 este unul **de adeziune,** or, acesta a fost **formulat din timp de către reclamantă pentru o multitudine de potențiali clienți și propuse și încheiate fără posibilitatea de negociere**.

Astfel, în conținutul contractului nominalizat este redată dobânda anuală efectivă **(DAE) în mărime de 50,66 %. (f.d. 9, 11)**

Totodată, conform pct. 3.02 lit. a), e) din același contract, mărimea anuală a ratei **dobânzii aferente** creditului în temeiul prezentului contract constituie **22,30 %.** D**obânda contractuală, comisionul de administrare și taxa de administrare cont sunt costuri incluse în costul total al creditului,** iar modificarea acestora pe toată perioada derulării prezentului contract este interzisă. (f.d.11)

Sub un alt aspect, din suportul probatoriu urmează că, intimatul **Adam Daniel** nu și-a executat integral obligațiunile asumate conform contractului nr. 089004870 din 3 martie 2023, **a achitat doar 7 rate lunare a câte 1298 de lei** (în total suma de 9 086 de lei), **creditul restant constituind 18 914 de lei** (28 000 de lei (creditul acordat) – 9 086 de lei (suma achitată)).

Iar, prin hotărârea contestată din 11 octombrie 2024, s-a încasat de la Adam Daniel cu titlu de datorie restantă suma de 22 555,55 de lei, cu titlu de penalitate suma de 1 052,80 de lei, iar în total suma de 23 608,35 de lei, dintre care **23 608,35 de lei** (suma datoriei dispusă spre încasare de instanță) **+ 9 086 de lei** (cele 7 rate lunare achitate de către debitorul intimat Adam Daniel) **= 32 694,35 de lei.**

Conform art.15 alin. (7) din Legea nr.202 privind contractele de credit pentru consumatori, **se interzice aplicarea oricăror plăți** (inclusiv **dobânzi, comisioane, taxe, penalități,** dobânzi de întârziere și orice alt tip de plăți) **aferente unui contract de acordare a creditului pentru consumator** pe un termen mai mic de 2 ani și/**sau în care suma inițială debursată este de până la 50 de mii de lei** (pentru linia de credit, valoarea de referință se va considera suma maximă stabilită în contractul de credit), a căror valoare totală să depășească valoarea debursată conform contractului respectiv sau valoarea de intrare a bunului în contractul de

leasing financiar. [*Art. 15 al.(7) introdus prin LP23 din 27.02.20, MO87-93/20.03.20 art.112;* ***în vigoare din 20 iunie 2020***].

Așadar, la caz consumatorului Adam Daniel i-a fost oferit un credit nebancar de 28 000 de lei ce nu depășește 50 000 de lei, pe un termen de 3 ani, însă de rând cu datoria restantă la credit, s-a dispus și încasarea penalității în sumă de 1 052,80 de lei, dar și a altor sume, care, de altfel, nu au fost detaliate în niciun fel.

Contrar asertiunilor apelantei, Colegiul civil apreciază ca fiind neîntemeiate solicitările apelantei reclamante ce exceda suma de **18 914 de lei (suma** debursată de 28 000 de lei – suma achitată de debitor de 9 086 de lei). Or, **în propriul apel este inadmisibilă agravarea situației**, motiv pentru care Colegiul judiciar concluzionează menținerea hotărârii primei instanțe în partea contestată.

În conjunctura art. 373 alin. (6) Cod de procedură civilă, **apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel**, **cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces.**

La caz, hotărârea a fost contestată doar de OCN „Easy Credit" SRL, iar în această ordine de idei, Colegiul reține că aceasta este una dintre limitele impuse de legiuitor efectului devolutiv al apelului - neagravarea situației în propriul apel, regulă exprimată în adagiul *non reformatio in peius*, justificarea căreia poate consta în aceea că părțile ar putea fi descurajate să exercite această cale de atac, existând riscul să li se agraveze situația juridică, împrejurare în care hotărâri netemeinice urmează să producă efecte în ciuda neregulilor existente.

Această regulă constituie o derogare de la principiile legalității, dat fiind că instanța de apel, în cazul în care constată o hotărâre netemeinică nu are căderea de a o anula și posibilitatea să pronunțe o hotărâre prin care s-ar înrăutăți situația părții care a declarat apel.

În consecință, față de aspectele de drept relevate, Colegiul conchide că principiul *non reformatio in pejus* reprezintă una dintre garanțiile dreptului la apărare judiciară a participanților la proces, ceea ce nu poate fi neglijat în prezenta speță, motiv pentru care ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 385 lit. a), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de OCN „Easy Credit" SRL.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 octombrie 2024.

Decizia nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Grigore Manoli
Dosarul nr. 2a-421/25 (2-24042197-02-2a-31012025)

D E C I Z I E
(DISPOZITIV)

11 iunie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

În componența din:
Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de OCN „Easy Credit” SRL,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 octombrie 2024, prin care s-a admis parțial acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată, în procedura cererilor cu valoare redusă depusă de OCN „Easy Credit” SRL împotriva lui Adam Daniel cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

în conformitate cu art. 385 lit. a), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de OCN „Easy Credit” SRL.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 octombrie 2024.

Decizia nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu