Dosarul nr. 2a-1189/25 (2-25009982-02-2a-27032025)

D E C I Z I E

(integrală)

25 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintelui de complet, judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorilor Badan-Melnic Eleonora şi Gîrleanu Violeta

Grefierului Antoci Ana-Maria

a examinat în ședință publică apelul declarat de Simionov Cristina împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central din 14 martie 2025, în cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată depuse de Simionov Cristina către Timofti Ștefan cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului.

a c o n s t a t a t:

1. În data de 27 ianuarie 2025 Simionov Cristina a depus cerere de chemare în judecată către Timofti Ștefan cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului.
2. Prin cererea de chemare în judecată Simionov Cristina a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere în mărime de 1000 lei, stabilite copilului minor Timofti *****, data nașterii*****, prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central din 10 aprilie 2018 și încasarea de la Timofti Ștefan în beneficiul lui Simionov Cristina a pensiei de întreținere pentru copilul minor Timofti ***** în mărime de 7000 lei lunar, până la atingerea majoratului.
3. În susținerea cererii de chemare în judecată, Simionov Cristina a invocat că prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central din 10 aprilie 2018, a fost stabilită pensia de întreținere în sumă fixă de 1000 de lei lunar pentru copilul minor Timofti *****. În prezent, copilul a crescut, este elevă, iar necesitățile acesteia s-au majorat.
4. Reclamanta a susținut că suma de 1000 de lei nu acoperă nici minimul de existență al copilului, iar cheltuielile reale pentru întreținere și educație sunt considerabil mai mari, întrucât procesul educațional implică cheltuieli suplimentare și constante. În acest sens, a

indicat existența cheltuielilor pentru activități educaționale, inclusiv lecții de limbă străină plătite pe oră, precum și cheltuieli școlare, fondul școlii, fondul clasei, îmbrăcăminte, încălțăminte și rechizite școlare.

5. Totodată, Simionov Cristina a arătat că pârâtul locuiește de peste 10 ani peste hotarele țării, periodic în *****, iar potrivit ultimelor informații ar locui în *****, în timp ce copilul locuiește împreună cu mama sa în Spania. Reclamanta a menționat că a solicitat sprijin pârâtului, însă demersurile adresate acestuia nu au avut rezultat, fie primind răspuns negativ, fie fiind lăsată fără răspuns, motiv pentru care a fost nevoită să se adreseze instanței.
6. De asemenea, reclamanta a menționat că ambii părinți poartă, în egală măsură, răspundere pentru creșterea și dezvoltarea copilului, potrivit Convenției internaționale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, Legii privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, Constituției Republicii Moldova și Codului familiei, iar modificarea cuantumului pensiei de întreținere este justificată de schimbarea circumstanțelor și de interesul superior al copilului, inclusiv prin raportare la informația Biroului Național de Statistică privind minimul de existență pentru un copil, indicat de reclamantă la nivelul de 3162,2 lei. În concluzie, a solicitat majorarea pensiei de întreținere la 7000 de lei lunar, până la atingerea majoratului de către copil.
7. *Prin referința depusă*, pârâtul Timofti Ștefan a susținut că după divorț copilul a rămas cu mama, iar ulterior ar fi fost dus peste hotare, ceea ce, în opinia sa, a condus la limitarea comunicării dintre el și copil. A arătat că ar fi încercat să mențină legătura cu fiica sa, inclusiv prin contact ocazionat de perfectarea unor procuri și acte, însă a invocat că mama a condiționat sau a împiedicat întrevederile și discuțiile directe.
8. Totodată, pârâtul a invocat existența unor obligații financiare semnificative în sarcina sa, inclusiv datorii asumate după divorț și plăți efectuate prin intermediul executorilor judecătorești, precum și faptul că are la întreținere trei copii care nu locuiesc în Republica Moldova. Din aceste considerente, acesta a afirmat că suma de 7000 de lei solicitată de reclamantă nu ar fi rezonabilă și a solicitat instanței aprecierea echitabilă a circumstanțelor la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere (fila dosarului 27-28).

Poziția instanței de fond

9. Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central din 14 martie 2025, s-a admis parțial acțiunea înaintată. S-a modificat prin majorare cuantumul pensiei de întreținere încasată de la Timofti Ștefan în beneficiul Cristinei Simionov pentru întreținerea copilului, Timofti *****, stabilit prin hotărârea Judecătoriei *****, nr. 2-68/18 din 10 aprilie 2018, de la suma de 1000 lei, care a fost dispusă spre încasare lunar, la suma de 2500 lei. S-a încasat de la Timofti Ștefan pensia de întreținere pentru copilul Timofti ***** în mărime de 2500 lei lunar, începând cu data adresării cererii în judecată – 27 ianuarie 2025 și până la atingerea majoratului copilului, care urmează a fi executată imediat. S-a încasat de la Timofti Ștefan în beneficiul statului în mărime de 769,96 lei care constituie diferența dintre obligația de plată a pensiei de întreținere a copilului pe un an anterior încasată și cuantumul sumei majorate, de a căror plată reclamantul a fost scutită. În rest, acțiunea a fost respinsă.
10. În motivarea soluției, instanța de fond a reținut că, prin hotărârea Judecătoriei ***** din 10 aprilie 2018, s-a stabilit în sarcina lui Timofti Ștefan pensia de întreținere pentru copilul minor Timofti ***** în sumă fixă de 1000 de lei lunar, începând cu 29 ianuarie 2018, până la atingerea majoratului. Instanța a constatat că titlul executoriu a fost pus în executare, iar restanța la plata pensiei pentru perioada 29 ianuarie 2018 – 29 octombrie 2024 constituie 63441,56 lei. Prin prisma art. 110 din Codul familiei, instanța a apreciat că sunt incidente dispozițiile privind modificarea pensiei de întreținere, întrucât copilul a crescut, are vârsta de 10 ani și este elevă, iar nevoile acesteia sporesc odată cu înaintarea în vârstă.
11. Totodată, instanța de fond a subliniat că reclamantul nu a prezentat probe care să detalieze și să cuantifice cheltuielile pretinse în sumă de 7000 de lei, inclusiv date privind condițiile concrete de trai în Regatul Spaniei, veniturile părților, eventuale prestații, actele școlare, costurile activităților suplimentare ori înscrisuri care să confirme cheltuielile invocate. În același timp, instanța a reținut că nici pârâtul nu a administrat probe privind veniturile sale și nici privind situația invocată referitoare la întreținerea altor copii minori, însă a declarat că nu se opune majorării pensiei, contestând doar cuantumul solicitat, pe care l-a apreciat exagerat.
12. În determinarea unui cuantum echilibrat, instanța a raportat pensia stabilită anterior la datele Biroului Național de Statistică privind minimul de existență, reținând că minimul de existență pentru un copil cu vârsta de 7-17 ani în orașe mici este de 3222,90 lei pentru semestru I al anului 2024, iar pensia de 1000 de lei reprezintă 31,02 la sută din acest minim.

Prin urmare, ținând cont de creșterea necesităților copilului, de caracterul complex al obligației de întreținere și de împrejurarea invocată de pârât privind existența altor copii minori aflați la întreținere, instanța a concluzionat că se impune majorarea pensiei, însă până la nivelul pe care pârâtul să îl poată achita efectiv și regulat, stabilind suma de 2500 de lei lunar, începând cu 27 ianuarie 2025, iar în rest respingând pretențiile ca neîntemeiate.

Poziția participanților la proces în instanța de apel

13. Simionov Cristina, prin intermediul avocatului Frunze Tatiana, nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, pe 17 martie 2025 a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă (fila dosarului 40, 57-59).
14. În susținerea apelului s-a invocat că hotărârea instanței de fond ar fi neîntemeiată și pronunțată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, întrucât instanța ar fi manifestat lipsă de imparțialitate prin respingerea cererii privind comisia rogatorie și prin aprecierea că reclamantul trebuia să identifice domiciliul și situația materială a pârâtului, prin intermediul unui birou de avocați din străinătate. În opinia apelantului, instanța avea obligația de a asigura examinarea completă și obiectivă a cauzei, în special prin prisma interesului superior al copilului.
15. De asemenea, apelantul a susținut că instanța de fond a stabilit în mod arbitrar cuantumul pensiei de întreținere la 2500 de lei, deși a reținut că minimul de existență pentru un copil cu vârsta relevantă este de 3222,90 lei, iar pârâtul nu a prezentat probe privind imposibilitatea de a achita suma solicitată. Potrivit apelantei, majorarea dispusă nu asigură proporționalitatea obligației ambilor părinți și plasează reclamantul într-o situație materială defavorabilă.
16. Totodată, apelantul a invocat că instanța nu a aplicat corespunzător prevederile art. 110 din Codul familiei, neanalizând în mod efectiv starea materială și familială a părților și ignorând principiul interesului superior al copilului consacrat de Convenția cu privire la drepturile copilului, potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea acestuia.

Legislația relevantă

17. Art. 357 din Codul de procedură civilă

Hotărîrile susceptibile de apel pot fi atacate, pînă a rămîne definitive, în instanţă de apel care, în baza materialelor din dosar şi a celor prezentate suplimentar, verifică corectitudinea constatării circumstanţelor de fapt ale cauzei, a aplicării şi interpretării normelor de drept material, precum şi respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanţă.

18. Art. 373 din Codul de procedură civilă

(1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

(2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

(3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

(5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

(6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

19. Art. 385 din Codul de procedură civilă

Instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept:

a) să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe;

b) să admită apelul şi să modifice hotărîrea primei instanţe;

c) să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre;

d) să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin.(1) lit. d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b);

e) să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, dispunînd încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art. 265 şi 267.

20. Art. 386 din Codul de procedură civilă

(1) Hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă:

a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sînt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;

d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

(2) O hotărîre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.

21. Art. 387 din Codul de procedură civilă

Se consideră că normele de drept material sînt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

b[1]) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;

c) a interpretat eronat legea;

d) a aplicat eronat analogia legii sau analogia dreptului.

22. Art. 388 din Codul de procedură civilă

(1) Hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă:

a) cauza a fost judecată de un complet de judecată compus ilegal;

b) cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile cu privire la limba procesului;

d) instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces;

f) hotărîrea nu este semnată de judecător sau de cineva din judecători ori hotărîrea este semnată nu de acel judecător sau de acei judecători care sînt menţionaţi în hotărîre;

g) în dosar lipseşte procesul-verbal al şedinţei de judecată;

h) în dosar lipseşte procesul-verbal privind efectuarea unui act procedural;

i) cauza a fost examinată cu încălcarea competenţei jurisdicţionale.

(2) Săvîrşirea altor încălcări decît cele consemnate la alin.(1) constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluţionarea eronată a cauzei.

23. Art. 74 alin. (1) și (3) din Codul familiei

(1) Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

(3) Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

24. Art. 76 din Codul familiei

(1) În cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

(2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

25. Art. 110 din Codul familiei

    În cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

26. Art. 3 din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30.11.2023

    interesul superior al copilului – asigurarea unor condiţii adecvate pentru creşterea şi dezvoltarea armonioasă a copilului, ţinând cont de particularităţile individuale ale personalităţii lui şi de situaţia concretă în care acesta se află; familie – părinţii şi copiii acestora.

Motivarea instanței de apel

27. Examinând, cererea de apel înaintată de apelantul Simionov Cristina, prin intermediul avocatului Frunze Tatiana, precum și materialele dosarului, prin prisma celor constatate de instanța de fond, Colegiul judiciar stabilește că urmează să respingă cererea de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.
28. Colegiul notează că, în temeiul art. 357 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de apel verifică, în baza materialelor dosarului și, după caz, a celor prezentate suplimentar, corectitudinea constatării circumstanțelor de fapt, precum și aplicarea și interpretarea normelor de drept material și respectarea normelor de drept procedural de către instanța de fond, ceea ce presupune reexaminarea cauzei în fapt și în drept, în limitele controlului judiciar prevăzut de lege.
29. Prin prisma art. 373 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, Colegiul judiciar subliniază că verificarea se efectuează în limitele apelului, ale referințelor și obiecțiilor, iar

potrivit art. 385 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, în funcție de rezultatul examinării, instanța de apel poate menține hotărârea, o poate modifica ori o poate casa integral sau parțial, inclusiv cu încetarea procesului, dacă sunt întrunite condițiile legii.

30. Raportând actele dosarului la cele stabilite de instanța de fond, Colegiul judiciar constată că circumstanțele esențiale pentru soluționarea cauzei au fost stabilite corect și anume existența hotărârii Judecătoriei *****, sediul Central din 10 aprilie 2018, prin care s-a dispus încasarea de la Timofti Ștefan în beneficiul lui Simionov Cristina a pensiei de întreținere pentru copilul Timofti ***** în sumă bănească fixă de 1000 de lei lunar, începând cu 29 ianuarie 2018 și până la atingerea majoratului.
31. Totodată, din materialele administrate rezultă că titlul executoriu emis în temeiul hotărârii din 10 aprilie 2018 a fost pus în executare, iar pentru perioada 29 ianuarie 2018–29 octombrie 2024 a fost constatată restanța la plata pensiei de întreținere în sumă de 63441,56 lei. În continuare, instanța de fond a reținut că pe 27 ianuarie 2025 Simionov Cristina, prin intermediul avocatului, a depus o cerere de chemare în judecată prin care a solicitat modificarea prin majorare a cuantumului pensiei de întreținere până la 7000 de lei lunar, invocând schimbarea necesităților copilului ca urmare a creșterii și a faptului că acesta este elevă.
32. Pe 14 martie 2025 pârâtul a depus referință, exprimându-și poziția asupra pretențiilor, arătând că nu obiectează asupra majorării, însă contestă cuantumul solicitat.
33. Delimitând obiectul controlului judiciar, Colegiul judiciar reține că verificarea legalității și temeiniciei hotărârii atacate se efectuează în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, potrivit art. 373 din Codul de procedură civilă. În aceste limite, instanța de apel apreciază probele administrate în prima instanță și, după caz, cele prezentate suplimentar, urmând să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
34. În prezenta cauză criticile apelantului vizează, în esență, respingerea cererii privind comisia rogatorie. Apelantul consideră că această soluție ar demonstra încălcarea normelor de procedură și lipsa de imparțialitate a instanței de fond. Totodată, apelantul contestă motivarea instanței de fond referitoare la obligația reclamantei de a identifica domiciliul și situația materială a pârâtului prin alte mijloace.
35. De asemenea, apelantul critică cuantumul pensiei de întreținere stabilit la 2500 de lei. În opinia sa, suma ar fi fost determinată arbitrar. Apelantul susține că Timofti Ștefan nu a

prezentat probe privind veniturile sau imposibilitatea de a achita suma solicitată. Totodată, apelanta invocă faptul că minimul de existență reținut în hotărâre este superior sumei stabilite și aplicarea necorespunzătoare a art. 110 din Codul familiei, susținând că instanța de fond nu ar fi analizat efectiv starea materială și familială a părților și ignorând principiul interesului superior al copilului și obligația ambilor părinți de a contribui la întreținere.

36. Aplicând standardele indicate în practica Curții Supreme de Justiție, Colegiul judiciar reține că pensia stabilită trebuie să corespundă nevoilor reale ale copilului, să respecte principiul echității și egalității în obligațiile parentale și să fie raportată la capacitatea contributivă a părintelui obligat la întreținere, prezumat apt de muncă, precum și să rămână proporțională cu scopul urmărit, și anume asigurarea unui nivel decent de trai pentru minor, astfel cum rezultă din *pct. 61 al Deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-1003/24 din 23 iulie 2025*.

37. De asemenea, obligația legală de întreținere a copiilor minori este una prioritară și imperativă, derivată din articolele 74–76 din Codul familiei, iar situația materială a părintelui poate fi avută în vedere la individualizarea cuantumului, însă nu poate servi drept temei pentru reducerea obligației sub un nivel care să nu asigure nevoile reale ale copilului, conform *pct. 49 al Deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-646/24 din 17 septembrie 2025.*

    Aceste repere sunt concordante cu obligația de a acorda prioritate interesului superior al copilului, potrivit Convenției cu privire la drepturile copilului.

38. Referitor la critica privind respingerea cererii de comisie rogatorie, Colegiul judiciar reține că această măsură se dispune în funcție de necesitatea concretă a administrării probelor, iar pentru inițierea unei delegații judecătorești în străinătate este necesară depunerea unei cereri argumentate, cu indicarea datelor concrete referitoare la statul în care urmează să fie efectuată, pentru determinarea jurisdicției, solicitările referitoare la efectuarea actelor de procedură în străinătate și argumentele relevante. În speță, din actele dosarului rezultă că solicitarea reclamantei a fost una nemotivată și, așa cum a remarcat corect instanța de fond, a fost depusă fără a se arăta că a fost depus un efort minim din partea apelantei pentru a determina cert reședința/domiciliul intimatului. Declarația de consimțământ întocmită de Timofti Ștefan pe 14 iulie 2023 la Consulatul General al României la Stuttgart, prezentată de apelantă în susținerea cererii de comisie rogatorie, nu relevă o legătură juridică statornică a declarantului cu statul german și nici nu comportă o valență de actualitate pentru acțiunea

depusă în 2025. În acest context Colegiul constată că criticile formulate în acest sens în apel nu sunt întemeiate.

39. Cu privire la argumentul apelantului potrivit căruia pensia stabilită este mai mică decât minimul de existență, Colegiul judiciar subliniază că acest indicator reprezintă un reper de apreciere. El vizează necesarul minim al copilului, iar întreținerea copilului este o obligație comună a ambilor părinți. Prin urmare, contribuția bănească stabilită în sarcina pârâtului nu echivalează cu acel minim de existență. Pentru a se încasa o sumă mai mare decât minimum de existență părintele urmează să facă dovada unor cheltuieli mai mari, unor necesități de întreținere, condițiilor de trai și alte aspecte care să coroboreze sumei pretinse.
40. În cadrul unei evaluări globale, instanța de fond a pornit de la faptul că odată cu creșterea copilului și frecventarea școlii, necesitățile minorei s-au majorat iminent. Instanța a apreciat această schimbare ca fiind relevantă pentru majorarea pensiei. În același timp, instanța a constatat lipsa unor probe care să demonstreze cheltuielile invocate și care să justifice suma de 7000 de lei lunar. În aceste limite, stabilirea sumei de 2500 de lei a urmărit un echilibru între necesitățile copilului și caracterul realizabil al obligației, astfel încât pensia să fie achitată efectiv și cu regularitate.
41. Prin prisma art. 110 din Codul familiei, modificarea pensiei de întreținere presupune o schimbare a stării materiale sau familiale, evaluată în raport cu probele administrate. În speță, apelanta a invocat majorarea necesităților copilului, însă nu a prezentat date concrete și verificabile despre cheltuielile lunare pretinse, despre condițiile de întreținere în statul în care se află copilul, ori despre alte elemente care să permită determinarea necesarului la nivelul solicitat. În lipsa unei asemenea fundamentări probatorii, nu se poate reține că suma de 7000 de lei ar fi demonstrată ca fiind necesară și proporțională.
42. Colegiul judiciar constată că apelul nu conține probe noi care să schimbe situația de fapt reținută de instanța de fond. Nu au fost prezentate înscrisuri suplimentare care să confirme un nivel concret al cheltuielilor copilului sau o schimbare esențială a situației materiale, în sensul solicitat de apelantă. În aceste condiții, criticile formulate rămân, în principal, aprecieri asupra cuantumului stabilit, fără suport probatoriu suplimentar.
43. În concluzie, Colegiul judiciar reține că hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, întrucât aceasta a stabilit corect circumstanțele de fapt relevante, a apreciat probele în ansamblul lor și a aplicat adecvat normele de drept material și procedural incidente.

Argumentele apelantului nu răstoarnă constatările esențiale ale primei instanțe și nu justifică modificarea ori casarea hotărârii atacate, motiv pentru care apelul urmează a fi respins, iar hotărârea instanței de fond menținută.

44. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel declarată de Simionov Cristina.

Se menține hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central din 14 martie 2025, pronunțată în cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată depuse de Simionov Cristina către Timofti Ștefan cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele de complet, judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Badan-Melnic Eleonora

Gîrleanu Violeta