Dosarul nr.4r-5232/24 Judecătoria *****, sediul Ciocana
4-24080089-02-4r-09122024 Judecătorul: Baltag Verginia

D E C I Z I E

20 februarie 2025 mun. *****

Colegiul penal al Curţii de Apel *****,
în componenţa:
Președintele completului, judecător Cecan Silvia
Judecătorii Pascari Roman și Roșca Constantin

a judecat, fără participarea părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, *****, împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Ciocana din 20 septembrie 2024, adoptată în cauza contravențională în privința lui ***** în comiterea contravenției prevăzută de art. 224 alin. (12) din Cod contravenţional.

Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă:

1. La 19 iunie 2024, agentul constatator din cadrul Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, *****, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 337858, prin care cet. ***** a fost sancţionat cu amendă în mărime de 80 (*optzeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4000 (*patru mii*) lei, în baza art. 224 alin. (12) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 19 iunie 2024, ora 12 și 35 min., conducând mijlocul de transport de model „Volvo” cu nr de înmatriculare PNPL 499, pe traseul M-5 din or. Stăuceni, transporta cu factura seria/nr. DAA38856665 2432 tone de pietriș, încălcând restricțiile de circulație privind masa totală a vehiculului în cazul în care temperatura aerului este mai mare de 30^0 C, ignorând astfel prevederile Legii nr. 131.

2. Nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 19 iunie 2024, ***** a depus la 04 iulie 2024 la sediul

Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, o contestație prin care a solicitat anularea acestora și încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

La 15 iulie 2024, Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției a remis contestația înaintată de către ***** spre examinare Judecătoriei ***** sediul Buiucani.

3. Prin hotărârea judecătoriei ***** sediul Ciocana din 20 septembrie 2024, a fost admisă contestația depusă de ***** împotriva deciziei de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 337858 din 19 iunie 2024 și s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui ***** în baza art. 224 alin.(12) din Codul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, *****, la data de 14 noiembrie 2024 a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii prin care contestația înaintată de ***** să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat faptul că, instanța de fond eronat a stabilit că la caz nu există probe ce ar dovedi vinovăția lui ***** în comiterea contravenției imputate, or de către agentul constatator au fost prezentate probe pertinente, concludente și utile în susținerea învinuirii aduse

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

Potrivit art.468 din Codul contravenţional, *recursul împotriva încheierii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării încheierii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe încheierea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1)*

Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.*

7. *Apreciind situația de fapt și de drept constatată, studiind actele cauzei, instanța de recurs conchide necesitatea emiterii unei soluții conforme art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) Codul contravenţional, cu respingerea recursului ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente.*

Colegiul penal notează că prin prisma prevederilor enunțate supra, cazului respectiv îi este specific un termen imperativ, legiuitorul determinând că dreptul la declararea recursului este limitat la un anumit interval – 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1) din Codul contravențional.

Instanța de recurs atestă că prin hotărîrea Judecătoriei ***** (sediul Ciocana) din 20.09.2024, a fost admisă contestația depusă de ***** împotriva deciziei de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 337858 din 19 iunie 2024 și s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui ***** în baza art. 224 alin.(12) din Codul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Iar, la data de 14 noiembrie 2024, cu încălcarea termenului legal, a declarat recurs agentul constatator din cadrul DP „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, *****, prin care solicită admiterea recursului, cu casarea totală a hotărîrii Judecătoriei ***** (sediul Ciocana) din 20.09.2024, și emiterea unei noi hotărâri prin care contestația înaintată să fie respinsă ca neîntemeiată.

8. Instanța de recurs menționează că, hotărîrea Judecătoriei ***** (sediul Ciocana) din 20.09.2024, a fost expediată participanților la proces la data 20.09.2024, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc din data de 20.09.2024 (f.d. 40), iar potrivit *avizului de recepție, copia hotărârii a fost recepționată de agentul constatator la data de 29.10.2024 (f.d.41), recursul fiind depus la data de 14 noiembrie 2024 (f.d.46).*

Prin urmare, instanța de recurs reține că, situația constatată mai sus, denotă omiterea termenului de declarare a recursului 15 zile de la data pronunțării hotărârii, fapt expres stipulat în alin.(1) al art.468 Codul contravențional, termenul limită pentru exercitarea căii de atac fiind 13.11.2024.

În aceiași ordine de idei, art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală prevede că, *în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut*

un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanţie procesuală, egală pentru toate părţile participante în proces, fiind impusă obligaţia îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancţiunea decăderii din acest drept procesual.

9. Astfel, în situația din speță este cert că depunând cererea de recurs la 14.11.2024, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională, iar exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Suplimentar instanța de recurs apreciază că recurentul prin cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termen a instrumentului de atac.

Sub aceste aspect Colegiul penal relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*). Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveţia*) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina*) şi că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor şi violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

10. În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

11. Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide asupra respingerii ca depus peste termen recursul declarat de agentul constatator din cadrul DP „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP,

***** împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Ciocana) din 20 septembrie 2024, cu menținerea acestei hotărâri.

12. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Se respinge ca tardiv recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, *****, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei ***** (sediul Ciocana) din 20 septembrie 2024, cu menținerea acestei hotărâri.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Cecan Silvia

Judecător Pascari Roman

Judecător Roșca Constantin