Dosar contravențional nr. 4-534/2024
4-24130185-09-4-14112024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

22 ianuarie 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria mun. Bălţi (sediul central)
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Alexandru Roșca
Grefier: Cristina Pînzari-Melnic
Cu participarea:
Agentului constatator Cristian Goncearuc
În absența:
Contravenientului Alexei Melnic

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui

Alexei Melnic**,** a.n. *****, IDNP *****, cetățean al R. Moldova, domiciliat mun. Bălți str.*****,

în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional.
Termenul de examinare 14.11.2024 – 22.01.2025.
Asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

1. La data de 11.11.2024, ora 14:05 în privința cet. Alexei Melnic a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****, pentru faptul că Alexei Melnic, la data de 11.11.2024 ora 13:02, aflîndu-se în mun. Bălți, str. ********** a efectuat un apel de serviciu 112, prin care a solcitat intervenția poliției, fără vriun motic întemeiat.
2. La data de 14.11.2024, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.
3. În ședința de judecată agentul constator Cristian Goncearuc a declarant că susține procesul-verbal cu privire la contravenție și solicită atragerea cet.

Alexei Melnic la răspundere contravențională. Despre data ședinței a informat pe Melnic A.

4. Contravenientul Alexei Melnic, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată.

5. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa contravenientului.

6. Studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Alexei Melnic şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

7. Potrivit art. 395 alin. (1) pct.1) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

8. În conformitate cu art. 400 alin. (4) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 54^1, 63–65, 652, 65^3, 67, 68, 75, 76, 781–782, 88, 92, 107^1, art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.165, 181, 243^1, art. 2771 alin. (3), (5) și (6), art. 312^1, art.316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 352–353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

9. Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 541, 63–65, 652, 65^3, 67, 68, 70^1, 781–78^2, 88, 107^1, art. 157 alin. (2), (3) şi (12), art. 243^1, art. 277^1 alin. (3), (5) și (6), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 352–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

10. Prin urmare, analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Alexei Melnic de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: process-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 ***** din 11.11.2024, raport privind înregistrarea contravenției, nr. 7298, informație telefonic la nr. 112, cerere de la Melnic Alexei, lămurire de la cet. Alexei Melnic, chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie, chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile violenței în

familie, lămurire, proces-verbal de audiere a martorului în procesul contravențional, cazierul contravențional pe numele lui Melnic Alexei, raport probe prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de Melnic Alexei.

11. În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

12. Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurând-se de forță probantă pînă la proba contrară.

13. Astfel, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția contravenientului Alexei Melnic în comiterea contravenției incriminate, iar acțiunile contravenientului Melnic Alexei corect au fost încadrate conform prevederilor art. 342 Cod contravențional, chemarea intenționată falsă a

poliției, or, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, Melnic Alexei la data de 11.11.2024, aflîndu-se în mun. Bălți, str. ********** a efectuat un apel de serviciu 112, prin care a solcitat intervenția poliției, fără vriun motic întemeiat

14. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. seria/nr. MAI06 ***** din 11.11.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

15. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

16. La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Alexei Melnic a fost găsită vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede sancțiunea cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

17. De asemenea, la determinarea categoriei de sancționare pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul Melnic

Alexei în ședința de judecată nu s- prezentat și nu s-a dat acordul la stabilirea sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, drept consecinţă, fără acordul contravenientului instanţa consideră imposibilă aplicarea în speță a sancțiunii în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, din care considerente instanța consideră că sancțiunea lui Alexei Melnic urmează a fi stabilită sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise.

18. La fel, la stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii instanța i-a în considerație și faptul că, în privința lui Alexei Melnic nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante sau agravante.

19. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientei, ținînd cont de personalitatea celui vinovate, luînd în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că sancțiunea lui Alexei Melnic urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 500,00 lei.

20. La fel, instanţa consideră necesar de a explica lui Alexei Melnic dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

21. În baza art. art. 342, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Alexei Melnic de săvârșirea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional și în baza acestei Legi se stabileşte numitului sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 500,00 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui Alexei Melnic, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,

judecător

Alexandru Roșca

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca