Dosarul nr. 4r-5302/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
(4-24080139-02-4r-11122024) Judecătorul: Silvia Slobozia

D E C I Z I E

8 octombrie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Constantin Roșca și Roman Pascari

Judecând în ordine de recurs, *fără prezența părților*, recursul agentului constatator al INSP, Mihail Muşet, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 noiembrie 2024, pronunțată la contestaţia depusă de Mariana Lungu, împotriva procesului-verbal şi deciziei de sancţionare seria/nr. DCT03 584678 din 18.06.2024 emisă de agentul constatator Mihail Muşet din cadrul DPP a INSP al IGP al MAI în baza art. 236 alin. (1) din Codul Contravenţional.

Termenii de examinare a cauzei:
În instanța de fond:19.07.2024 - 20.11.2024;
în ordine de recurs: 11.12.2024 - 8.10.2025.
Procedura de înștiințare legală a fost executată.

Cu privire la recursul agentului constatator al INSP, Mihail Muşet, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 noiembrie 2024, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 18.06.2024 agentul constatator din cadrul DPP a INSP al IGP al MAI, Mihail Muşet a întocmit în privinţa Marianei Lungu procesul-verbal şi decizia de sancţionare seria/nr. DCT03 584678 din 18.06.2024, prin care aceasta a fost sancţionată în baza art. 236 alin. (1) din Codul Contravenţional la o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 17 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 850 lei, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 28.07.2023, ora 07:40, aflându-se în mun. Chişinău, şos. Hâncești, cu automobilul de model „HAVAL H6 HEV” cu n/î „*****” ignorând prevederile RCR, pct.

47.(1) a depăşit viteza de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum, de la 10 la 20 km/oră, deplasându-se cu 63 km/h.

2. La 09.07.2024, Mariana Lungu, a depus contestaţie împotriva procesului-verbal şi deciziei de sancţionare seria/nr. DCT03 584678 din 18.06.2024 emisă de agentul constatator din cadrul DPP a INSP al IGP al MAI, Mihail Muşet, în baza art. 236 alin. (1) din Codul Contravenţional.
3. În susţinerea contestaţiei petiţionara a indicat, că nu a comis contravenţia incriminată întrucât nu se afla la volanul automobilului, acesta fiind încredinţat fiicei pentru a fi condus şi care îl utilizează ocazional în comun cu prietenul ei. Totodată, consideră că agentul constatator a pus la baza soluţiei adoptate date eronate, neverificate şi bazate pe presupuneri dat fiind faptul că aceasta nici nu deţine permis de conducere. De asemenea mai menţionează că datele cu privire la trimiterea poştală anexate la materialele cauzei nu dovedesc recepţionarea de către aceasta a trimiterii.
4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 noiembrie 2024, s-a admis contestaţia depusă de Mariana Lungu, împotriva deciziei de sancţionare seria/nr. DCT03 584678 din 18.06.2024, emisă de agentul constatator Mihail Muşet din cadrul DPP a INSP al IGP al MAI în baza art. 236 alin. (1) din Codul Contravenţional. S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 584678 din 18.06.2024, emisă de agentul constatator Mihail Muşet din cadrul DPP a INSP al IGP al MAI în baza art. 236 alin. (1) din Codul Contravenţional, în cauza contravenţională pornită în privinţa Marianei Lungu, cu încetarea procesului contravenţional din motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Poziția părților în instanța de recurs:

5. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 noiembrie 2024, agentul constatator al INSP, Mihail Muşet, a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare.
6. În motivarea recursului a invocat că instanţa de judecată a examinat superficial dosarul contravenţional, instanţa nu a dat apreciere probelor acumulate de agentul constatator, nu a dat apreciere tuturor circumstanţelor cauzei, dar şi-a axat decizia, ţinând cont în exclusivitate doar de declaraţiile depuse de către contravenient, examinînd superficial cauza contravenţională, fără a intra în esenţa faptelor reţinute în privinţa Marianei Lungu.
7. Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

8. Părțile la procesul contravențional au fost înștiințate legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.
9. Părțile nu s-au folosit de dreptul acordat de a depune referință potrivit prevederilor art. 447 alin.(2) Cod de procedură penală.
10. Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 391 Cod de Procedură Penală RM privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs:

11. *Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul declarat de agentul constatator al INSP, Mihail Muşet împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 20 noiembrie 2024, ca fiind nefondat, reieşind din următoarele considerente.*
12. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.
13. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
14. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.
15. În fapt, Colegiul penal constată că, agentul constatator, Mihail Muşet, conform materialelor procesului-contravenţional DCT03 584678, a stabilit că la data de 28.07.2023, în mun. Chişinău, şos. Hânceşti cu vehiculul de

model „HAVAL H6 HEV” cu n/î „*****”, proprietarul căruia este Mariana Lungu, a fost comisă fapta exprimată prin depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, prevăzută în pct. 47.1 (a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere (63/km/h) ce se sancţionează în conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) al Codului contravenţional cu amendă de la 12 până la 18 unităţi convenţionale, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

16. La rândul său, Mariana Lungu la 09.07.2024a înaintat o contestaţie privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.
17. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 noiembrie 2024, s-a admis contestaţia depusă de Mariana Lungu, împotriva deciziei de sancţionare seria/nr. DCT03 584678 din 18.06.2024, emisă de agentul constatator Mihail Muşet din cadrul DPP a INSP al IGP al MAI în baza art. 236 alin. (1) din Codul Contravenţional. S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 584678 din 18.06.2024, emisă de agentul constatator Mihail Muşet din cadrul DPP a INSP al IGP al MAI în baza art. 236 alin. (1) din Codul Contravenţional, în cauza contravenţională pornită în privinţa Marianei Lungu, cu încetarea procesului contravenţional din motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.
18. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.
19. Colegiul remarcă că, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat în raport cu aspectele formale, instanţa de fond a constatat că acesta a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravenţional, or, procesul verbal a fost încheiat în lipsa făptuitorului, iar acest fapt nu a fost confirmat prin semnătura unui martor asistent.
20. Totodată, potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) CC, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei, iar reieșind din prevederile art. 461 alin. (1) CC în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.
21. Respectiv, conform art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar cu referire la probe, art. 425 alin. (6) lit. c) din același Cod, consacră că nu pot fi admise ca probe informațiile acumulate prin încălcarea

esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare, iar conform alin. (2) din același articol coroborat cu prevederile art. 442 şi 443 din același cod, procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un mijloc de probă, prin care au fost stabilite anumite circumstanțe de fapt.

22. Având în vedere cele menționate, în contextul cărora partea apărării nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privința căreia există deja o suspiciune de neautenticitate, prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 443 alin. (6)şi 445 alin. (2) din Codul contravențional, care sunt norme procedurale şi esențiale în prezentul caz, din acest considerent, nu se mai impune nici analiza de către instanță a altor motive de fapt invocate de către agentul constatator sau a probelor prezentate în argumentarea acuzării la cauza contravențională, precum şi a altor probe susținute de partea apărării în proces.
23. Respectiv Colegiul notează că potrivit art. 461 alin. (2) din Codul contravențional, procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) din același articol, doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.
24. Examinând recursul declarat de către recurent, Colegiul Penal consideră, că argumentele acestuia nu pot constitui temei de casare a hotărârii contestate, mai mult decât atât, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.
25. Instanța reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care şi prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterînd importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

26. Potrivit prevederilor art. 445 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional, (1) ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal. seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.
27. La caz, Colegiul constată că determinând legalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție sub sancțiunea nulității absolute, Colegiul stabilește că acesta nu corespunde rigorilor stabilite de art. 443 Cod contravențional, or contrar normei *pre citate,* actul procedural a fost emis fără a fi consemnate careva date ale martorului asistent, iar asemenea încălcare nu poate fi înlăturată, decât prin declararea nulă a actului procedural, reieșind din prevederile art. 443 alin. (6) din Codul contravențional.
28. În același context, instanța de recurs concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Din acest argument rezultă, că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului — neconfirmate prin alte mijloace de proba — pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicarea unui alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo.*
29. Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din *CEDO și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea, muîatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de nord din 17 decembrie 1996, § 68).*

30. De asemenea, articolul 6 din CEDO garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor și obligațiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzații penale.
31. La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia a respectat normele procesuale și materiale expuse, totodată a prezentat probe concludente și pertinente acumulate în cadrul dosarului contravenţional intentat împotriva cet. Mariana Lungu și anume că probele acumulate sunt destule pentru a constata vinovăţia contravenientei, pentru ce a şi fost sancţionată, or, se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.
32. În această ordine de idei, Colegiul penal reține prezența, la caz, a condițiilor prevăzute de prevederile art. 445 alin. (2) din Codul contravențional în sensul altor încălcări ale art. 443 şi/sau altor norme imperative, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 584678 din 18.06.2024, motiv pentru care în ordinea art. 461 alin. (1) din același cod, întemeiat a dispus încetarea procesului contravențional în acest caz, pentru învinuirea adusă Marianei Lungu, conform articolului 236 al. (1) din Codul contravențional.
33. Prin urmare, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, procesul-verbal și decizia de sancționare cu privire la contravenție nr. DCT03 584678 din 18.06.2024, urmează a fi anulat, iar procesul contravențional intentat de către agentul constatator în privința Marianei Lungu, pe semnele contravenției prevăzute art. 236 al. (1) din Codul contravențional, urmează a fi încetat, din motiv că există alte circumstanțe care afectează în mod esențial fondul cauzei și acestea nu pot fi înlăturate de către instanța de judecată.
34. În continuare, Colegiul penal relevă, că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea emisă, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.
35. În atare circumstanțe Colegiul penal reține, că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a

relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).*

36. Or, conform art. 470 alin.(3) Cod contravențional instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientei, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.
37. Colegiul Penal consideră, că recursul declarat, la caz, reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.
38. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
39. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.
40. În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat de agentul constatator al INSP, Mihail Muşet împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 noiembrie 2024, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii instanței de fond.
41. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. b), 474 Cod Contravențional al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Recursul declarat de agentul constatator al INSP, Mihail Muşet împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 noiembrie 2024 în cauza contravențională de învinuire a Marianei Lungu învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 al. (1) Cod Contravențional al RM, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Silvia Cecan

Judecător: Constantin Roșca

Judecător: Roman Pascari