Dosar nr.1-1177/2025
1-25062370-12-1-06052025

Sentința
în numele Legii

21 mai 2026 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președinte de ședinei, judecător, Liudmila Beșliu
Grefier, Olga Topalov, Iana Grahmez;
Cu participarea: Procurorului, din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Ina Mahu, a apărătorului care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a inculpatului Pleșca Petru, avocat Lucanovschi Vasile, împuternicit în baza mandatului (MA nr. 2041486 din 22.08.2024), precum și a inculpatului Pleșca Petru;

a judecat în ședință de judecată publică în limba română, în ordinea revăzută de art. 364[1] Cod procedură penală , cauza penală de învinuire a lui:

Pleşca Petru, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s***** studii şcolare nefinisate, neangajat în cîmpul muncii, necăsătorit, fără persoane la întreţinere, moldovean, cetăţean al R. Moldova, anterior judecat, -

- *prin sentința Judecătoriei Căușeni sediul Central din 05.04.2022, în baza art. 186, alin.(2) Cod penal, s-a aplicat Legea cu privire la amnistie din 24.12.2021;*
- *prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 13.09.2023, în baza art. 186, alin.(2) Cod penal ,condamnat la 1 ani 4 luni închisoare, cu aplicarea prevedirilor art. 90 Cod penal cu termen 2 ani probațiune ;*
- *prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 05.05.2025 conform art. art.186,187 Cod penal, condamnat la 4 ani 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea art.90 cod Penal;*
- *prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 15.12.2025 în baza art. 186*

alin.1) şi art.186 alin. (2), lit.b), c) Cod Penal la o pedeapsă definitive sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 16.12.2025, în baza art. 186 alin. (1), art 186 alin.(1), art. 186 alin.(2)lit.c), art. 186 alin.(2)lit.c), art. 186 alin.(2)lit.c) din Codul penal, la o pedepasă definitive de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42, 186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal, art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal, art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal, art.186 alin.(1) Cod penal, art.186 alin.(2) lit. b) Cod penal și art.186 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal,

Perioada examinării cauzei în instanța de judecată: *05 mai 2025– 21 mai 2026;*

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

a constatat:

Fapta prejudiciabilă imputată constatată în ședință de judecată (temeiul real al răspunderii penale):

Partea descriptivă:

Cauza penală nr.2024420137 (dosar nr. 1-1177/2025)

1. La data de 12.01.2024, aproximativ ora 03:11, Pleşca Petru, împreună şi de comun acord cu altă persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, urmărind scopul sustragerii bunurilor altor persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, prin deteriorarea geamului uşii de la intrare, a pătruns în magazinul *****de unde pe ascuns a sustras de pe masa tester două telefoane mobile de model Samsung Galaxy A05 cu nr IMEI ***** în valoare de 958 lei şi Xiaomi Redmi Note 12 Pro cu nr IMEI *****, în valoare de 2 045 lei, bunuri în sumă totală de 3 003 lei, ce-i aparţin SRL Interacces-M. După care, cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracţiunii, deplasându-se într-o direcţie necunoscută. Drept urmare, prin acţiunile sale ilegale, i-a fost cauzat SRL Interacces-M un prejudiciu material în sumă totală de 3 100 lei.

2. *Astfel, organul de urmărire penală a constatat că, prin acţiunile sale intenţionate, Pleşca Petru a comis infracţiunea prevăzută de art. art. 42, 186 alin. (2) lit. b), c)*

Cod Penal, conform indicilor calificativi: „săvîrşirea în mod nemijlocit a infracţiunii de furt, adică sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită de două persoane prin pătrundere în încăpere”.

3. ***Cauza penală nr.2024010720 (dosar nr. 1-1190/2025)***
4. În faptul că, la 06.06.2024 în perioada de timp de la 03.20 până la 09.06 min, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin spargerea geamului a pătruns în automobilul de model „Mercedes Sprinter 318„ cu numerele de înmatriculare *****, ce aparţine lui Vladimir Pleşco, în timp ce acesta se afla parcat pe str. Anestiade nr.3, mun.Chişinău, de unde a sustras pe ascuns bani în sumă de 1320 euro, la cursul valutar al Băncii Naţionale a Moldovei din 06.06.2024 de 19,23 lei pentru 1 euro, ce constituie suma de 25 383,6 lei, un telefon mobil de model „Samsung„ cu preţul de 3000 lei, şi un telefon mobil de model „Oppo„ cu preţul de 1500 lei, cauzând părţii vătămate prejudiciu material în sumă de 29 883,6 (douăzeci şi nouă mii opt sute optzeci şi trei şi saşe) lei.
5. *Acţiunile lui Pleşca Petru au fost încadrate conform prevederilor art.186 alin.(2), lit.c) din Codul penal - furt, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuinţă.*
6. Tot el, la 04.07.2024 în perioada de timp de la ora 01.00 min, până la ora 07.05 min, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin spargerea geamului, a pătruns în automobilul de model „Mercedes„ cu numerele de înmatriculare *****, ce aparţine lui Tudor Domenti, care se afla parcat în curtea blocului locativ situat pe str. C.Negruzzi nr.6, mun. Chişinău, de unde a demontat şi a sustras pe ascuns un magnetou de model „Android 2DIN„ cu preţul de 3000 lei şi bani în sumă de 1300 lei, cauzând părţii vătămate prejudiciu material în sumă de 4300 (patru mii trei sute) lei.
7. *Acţiunile lui Pleşca Petru au fost încadrate conform art.186 alin. (2), lit.c) din Codul penal - furt, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuinţă.*
8. Tot el, la 16.10.2024, aproximativ la orele 15.35, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce se afla pe **********, a sustras pe ascuns din faţa blocului locativ, deteriorând lanţul antifurt de pe rampa amenajată pentru biciclete, o bicicletă de model „Mboss„ de culoare verde cu preţul de 3000 euro, la cursul valutar de 19,27 lei pentru 1 euro, ce constituie suma de 57 836 lei, dotată cu scaun pentru copii de model „Autor„ cu preţul de 2500 lei, cauzând părţii vătămate Petru Cimpoi prejudiciu material în sumă de 60 336 (şaizeci de mii trei sute treizeci şi şase) lei.
9. *Acţiunile lui Pleşca Petru au fost încadrate conform art.186 alin.(l) din Codul penal - furt, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.*

10. Tot, el, în perioada de la 18.09.2024, orele 17.00 până la 19.09.2024, orele 08.00, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce se afla pe str.Calea Basarabiei nr.10, mun.*****, prin înţelegere prealabilă cu alte două persoane, în privinţa cărora urmărirea penală a fost disjugată într-o cauză penală separată, au sustras pe ascuns de la unitatea de transport de model „Kamaz„ cu număr de înregistrare C*****, care aparţine lui Ilieş Ion, două acumulatoare de model „Energizer„ cu preţul de 4000 lei fiecare, cauzând părţii vătămate prejudiciu material în sumă de 8000 (opt mii) lei, iar de la unitatea de transport de model „Kamaz„ cu număr de înregistrare AAJ 921, parcat pe str.Calea Basarabiei nr.l 1, mun.*****, care aparţine lui Grati Andian, două acumulatoare de model „Esan„ cu preţul de 3400 lei fiecare, cauzând părţii vătămate prejudiciu material în sumă de 6800 (şase mii opt sute) lei.

11. *Acţiunile lui Pleşca Petru au fost încadrate conform art.186 alin.(2), lit.b) din Codul penal - furt, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de mai multe persoane.*

12. Tot el, la 09.02.2025 în perioada de timp de la ora 00.00 min, până la ora 03.00 min, prin înţelegere prealabilă cu minorul Alex Zagorodniuc, în privinţa căruia materialele au fost disjugate într-o cauză penală separată, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin spargerea geamului, au pătruns în automobilul de model „Citroen„ cu numerele de înmatriculare *****, care se afla parcat pe str. C.Negruzzi nr.8, mun. *****, de unde au sustras pe ascuns un portmoneu de culoare neagră cu preţul de 100 lei, în care se aflau bani în sumă de 5250 lei, un cârd bancar emis de BC „Victoriabank„ SA şi un cârd bancar emis de BC „Moldinconbank„ SA, un powebank cu capacitatea de 2000 mah cu preţul de 200 lei, o ţigară electronică cu preţul de 100 lei, prin ce i-a fost cauzat prejudiciu material în sumă de 5650 (cinci mii şase sute cincizeci) lei.

13. *Acţiunile lui Pleşca Petru au fost încadrate conform art.186 alin.(2), lit.b), c) din Codul penal - furt, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de mai multe persoane, prin pătrundere în locuinţă.*

Argumentele participanților la proces:

14. În ședință de judecată preliminară, inculpatul Plesca Petru, susținut de avocatul său Lucanovschi Vasile, a înaintat o cerere scrisă personal, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.

15. Inculpatul Pleșca Petru, avocatul Lucanosvschi Vasile, cât și acuzatorul de stat Mahu Ina, au susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând admiterea acesteia

16. Instanța de judecată audiind poziția participanților la proces, examinând materialele cauzei, a admis cererea inculpatului de examinare a cauzei în procedură simplificată prin încheierea protocolară din cadrul ședinței de judecată din 24 martie 2023 și a dispus examinarea pricinii în conformitate cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală.

17. Inculpatul Pleșca Petru, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată *sub jurământ*, prin expunerea factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, vinovăția a recunoscut-o integral, relatând la întrebările instanței că, la data de 12.01.2024, inculpatul a pătruns în magazinul „Orange" și a sustras 2 telefoane mobile, pe care ulterior le-a vândut. La data de 06.06.2024, în timpul nopții, inculpatul a pătruns în or. Chișinău, în automobilul de model Mercedes Sprinter, și a sustras un telefon Samsung și un telefon mobil Oppo. La data de 04.07.2024, inculpatul a pătruns în automobilul de model Mercedes, pe str. Negruzzi, or. Chișinău, și a sustras un telefon de model Android. La data de 16.10.2024, pe timp de zi, pe str. Negruzzi, inculpatul a sustras o bicicletă de culoare verde. La data de 18.09.2024, la ora 17:00, inculpatul a sustras 2 acumulatoare pentru mașini dintr-un mijloc de transport de tip Kamaz, care avea ușa deschisă.La data de 09.02.2025, împreună cu Alexandru Zagorodniuc, inculpatul a pătruns în automobilul de model Citroën și a sustras o țigară electronică, un portmoneu cu bani și 2 powerbank-uri.

18. *La întrebările apărătorului Lucanovschi Vasile, inculpatul Pleșca Petru, și-a* exprimat căința pentru faptele comise și a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

19. *Suplimentar la declarațiile inculpatului, Pleșca Petru, date în ședință de judecată, au mai fost prezentate de partea acuzării și acceptate de instanța de judecată următoarele probe ce confirmă vinovăția lui Pleșca Petru, probe administrate în faza de urmărire penală și anume:*

Cauza penală nr.2024420137 (dosar nr. 1-1177/2025)

20. *Declaraţiile martorului Morari Cristina,* date la etapa de urmărire penală conform cărora acesta activează în calitate de Jurist la Interacces-M SRL, amplasat pe adresa str. ***** 6V, mun. *****. La data de 15.01.2024, a fost telefonată de către reprezentanţii magazinului Orange amplasat pe adresa bd. Dacia 49/4, mun. Chişinău, că o persoană necunoscută a pătruns prin spargerea geamului în magazin, de unde a sustras de pe masa/vitrina doua telefoane de model Xiaomi Redmi Note 12 Pro şi Samsung Galaxy A05, ulterior cu bunurile sustrase au părăsit magazinul într-o direcţie necunoscută. Ulterior, a anunţat Secţia Securitate care a verificat înregistrările de la camerele de supraveghhere din magazinul respectiv, unde ulterior s-a stabili că

o persoană de gen masculin sparge geamul de la intrare şi intra în magazin. Drept urmare au fost anunţate organele de poliţie pentru documentarea cazului respectiv. Astfel cauzîndu- i Interacces-M SRL un prejudiciu material considerabil în suma totală de 3003 lei. Aceasta este tot ce poate comunica pe cazul dat.(f.d.12)

21. *Declaraţiile martorului loniţa Andrei*, date la etapa de urmărire conform cărora activează în calitate de administrator la magazinul S.A.Orange de pe bd. Dacia 49/4, mun. *****. La data de 12.01.2024, aproximativ ora 03:10, aflîndu-se la domiciliul său pe adresa sus indicată, a fost telefonat de către consultantul magazinului - Botnari Vădim (*****), care l-a anunţat că în magazinul Orange 314, a fost o pătrundere. Ulterior, aflînd aceasta a decis să vină la faţa locului, între timp, pe drum a apelat la serviciul 112 pentru a-i anunţa privitor la cazul dat. Ajuns acolo, Andrei a verificat înregistrările de la camerele de supraveghere şi a stabilit că două persoane de gen masculin prin spargerea geamului de la uşa de la intrare, au pătruns în magazin, de unde au sustras pe ascuns de pe masa tester de la intrare doua telefoane de model Xiaomi Redmi Note 12 Pro şi Samsung Galaxy A05, ulterior cu bunurile sustrase au plecat într-o direcţie necunoscută. Menţionează că persoanele vizual arătau aproximativ 20 ani, erau îmbrăcaţi în haine de tip sport, cu glugile pe cap şi măşti pe faţă. Persoanele în cauză s-au aflat în magazin aproximativ 30 sec. Ulterior, la faţa locului s-a apropiat şi un echipaj de poliţie care a documentat cazul dat. Astfel, cauzîndu-i magazinului S.A. Orange un prejudiciu material considerabil în suma totală de 3003 lei. Aceasta este tot ce poate comunica pe cazul dat.(f.d.15)

22. *Declaraţiile martorului Purcel Ion* date la etapa de urmărire penală conform cărora, aproximativ prin luna februarie 2024, a decis să-şi cumpare un telefon de mîina a doua, pentru că nu avea telefon la acel moment. Avînd un buget în sumă de 1400 lei, a plecat la un lombard din apropiere de Piaţa centrală, dar din lipsa suficientă de bani, nu şi l-a cumpărat de acolo. Atunci a încercat să caute pe platforma de vînzări 999.md, telefon mobil pe preferinţele sale. Tot acolo, a găsit un anunţ în care era indicat că se vinde un telefon mobil de model Samsung Galaxy A05, cu culoare albastru închis, la preţ de 1500 lei. Văzînd asta, Ion a contactat persoana pe numărul indicat în acel anunţ şi s-au înţeles ca să se întîlnească în apropiere de piaţa centrala lîngă parcarea de la Gara Centrală. Aproximativ fiind ora amiezii, în parcare s-a întîlnit cu o persoană de gen masculin, arătînd vizual de aproximativ 15-20 ani, avînd părul blond, statura medie, la corpolenţă slăbuţ. Dacă îl va vedea în realitate îl v-a recunoaşte. Acel băiat i-a propus trei telefoane de model Samsung Galaxy A05 la preţ de 1500 lei, Xiaomi la preţ de 2 000 lei şi Oppo, dar nu- şi aminteşte preţul. Vizual i-a plăcut telefonul Samsung, care fiind cel mai ieftin, dar avea ecranul spart şi cu cîteva uzuri vizibile pe suprafaţa lui. La final, în urma discuţiilor cu acel băiat, Ion a

cumpărat telefonul de model Samsung Galaxy A05 cu 1200 lei. Mai adaugă că nu l-a mai văzut pe acel băiat undeva. La data de 09.06.2024, i-a schimbat ecranul telefonului şi i-a pus sticla de protecţie, avînd cheltuieli în sumă de 1300 lei.(f.d.22)

23. *Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 02.02.2024* despre sustragerea bunurilor prin pătrundere în magazinul Orange 314, amplasat pe bd. Dacia 49/4 mun. Chisinău.(f.d.5)

24. *Informaţia 112* despre sustragerea de bunuri din magazinul Orange 314, amplasat pe bd. Dacia 49/4 mun. Chisinău.(f.d.30)

25. *Proces-verbal din 08.02.2024* care au fost consemnate rezultatele ridicării înregistrărilor video din 12.01.2024 din magazinul Orange 314, amplasat pe bd. Dacia 49/4 mun. Chisinău.(f.d.16)

26. *Actul de inventariere prezentat de SRL Interacces* referitor la bunurile din magazinul Orange 314, amplasat pe bd. Dacia 49/4 mun. Chisinău.(f.d.40)

27. *Proces-verbal din 16.02.2024* care au fost consemnate rezultatele examinării înregistrărilor video din 12.01.2024 din magazinul Orange 314, amplasat pe bd. Dacia 49/4 mun. Chisinău.(f.d.19)

28. *Înregistrarea Video 1- durata 40 sec, înregistrarea video* de la camerele de supraveghere din data de 12.01.2024, din magazinul ” Orange 314”, amplasat pe adresa bd. Dacia 49/4, mun. Chisinău. Data de 12.01.2024, ora 03:11, se observă doua persoane de gen masculin, îmbrăcaţi în haine de tip sport de culoare întunecată, cu glughile pe cap şi fetele acoperite, ambii avînd cîte o cărămidă în mîină, după care pe rînd aruncă cărămizile în direcţia roletelor de la intrarea magazinului. Ulterior încercînd ambii să forţeze uşa pentru a pătrunde.(f.d.19)

29. *Înregistrarea Video 2- durata 43 sec,* înregistrarea video de la camerele de supraveghere din data de 12.01.2024, din magazinul ’’Orange 314”, amplasat pe adresa bd. Dacia 49/4, mun. Chişinău. Data de 12.01.2024, ora 03:11, se observă pe partea dreaptă mişcări asemănătoare a lovirii roletelor de la intrarea în magazin cu vri-un obiect tare. în magazin pătrund doua persoane de gen masculin, îmbrăcaţi în haine de tip sport de culoare întunecată, cu glughile pe cap şi feţele acoperite, care se grăbesc să i-a bunuri de la vitrinele magazinului. Se observă că în scurt timp, tinerii pleacă, iar unul din ei luînd de la masa-vitrină de lîngă intrare pe partea dreaptă, doua dispozitive.(f.d.19-20)

30. *Înregistrarea Video 3- durata 33 sec*, înregistrarea video de la camerele de supraveghere din data de 12.01.2024, din magazinul ’’Orange 314”, amplasat pe adresa bd. Dacia 49/4, mun. Chişinău. Data de 12.01.2024, ora 03:11, se observă pe partea dreaptă mişcări asemănătoare a lovirii roletelor de la intrarea în magazin cu vri-un obiect tare. în magazin pătrund doua persoane de gen masculin, îmbrăcaţi în haine

de tip sport de culoare întunecată, cu glughile pe cap şi feţele acoperite, care se grăbesc să i-a bunuri de la vitrinele magazinului, Unul din tineri s-a îndreptat spre tejgheau unde este aparatul de casă, căutînd în sertare, se observă că i-a ceva. Se observă că în scurt timp, tinerii pleacă, iar unul din ei luînd de la masa-vitrină de lîngă intrare pe partea dreaptă, doua dispozitive. Data de 12.01.2024, ora 03:12, se observă că tinerii ies din magazin la fugă şi alergînd într-o direcţie necunoscută.(f.d.20)

31. *Proces-verbal din 13.06.2024* în care au fost consemnate rezultatele ridicării de la cet. Purcel Ion a telefonului mobil de model Samsung Galaxy A05 IMEI *****.(f.d.23)

32. *Telefonul mobil de model Samsung Galaxy A05* cu număr de IMEI ***** recunoscut drept corp delict prin ordonanţa din 14.06.2024.(f.d.27)

33. *Proces-verbal din 12.01.2024* în care au fost consemnate rezultatele cercetării locului săvîrşirii infracţiunii de sustragere - magazinul Orange 314, amplasat pe bd. Dacia 49/4 mun. Chişinău.(f.d.32)

34. *Proces-verbal din 21.06.2024* în care au fost consemnate rezultatele verificării declaraţiilor bănuitului la locul săvîrşirii infracţiunii - magazinul Orange 314, amplasat pe bd. Dacia 49/4 mun. Chişinău.(f.d.74)

35. *Proces-verbal din 14.06.2024* în care au fost consemnate rezultatele examinării descifrărilor telefonice ridicate de la instituţiile de telecomunicaţie mobilă (f.d.83).

Cauza penală nr.2024010720 (dosar nr. 1-1190/2025)

36. *Declaraţiile părţii vătămate Pleşco Vladimir,* care a declarat la etapa de urmărire penală că la 06.06.2024 a parcat automobilul de model „Mercedes Sprinter 318„ cu numerele de înmatriculare *****, pe str. Anestiade nr.3, mun.Chişinău. La revenire a constatat faptul că geamul este spart şi din automobil au fist sustraşi bani în sumă de 1320 euro, la cursul valutar al Băncii Maţionale a Moldovei din 06.06.2024 de 19,23 lei pentru 1 euro, ce constituie suma de 15 383,6 lei, un telefon mobil de model „Samsung„ cu preţul de 3000 lei, şi un telefon mobil de model „Oppo„ cu preţul de 1500 lei, cauzând părţii vătămate prejudiciu material în sumă de 29 883,6.(f.d.19 V-I)

37. *Declaraţiile părţii vătămate Domenti Tudor,* care a declarat la etapa urmăririi penale că la 03.07.2024 a Parcat automobilul pe bd.C.Negruzzi nr.6, mun.Chişinău, şi a plecat acasă, iar a doua zi a Constatat că acesta este spart, iar din interior de unde au demontat şi au sustras pe ascuns un fiagnetou de model „Android 2DIN„ cu preţul de 3000 lei şi bani în sumă de 1300 lei, ;auzând părţii vătămate prejudiciu material în suma de 4300 (patru mii trei sute) lei.(f.d.42 V-I)

38. *Declaraţiile părţii vătămate Cimpoi Petru,* care a declarat la etapa de urmărire penală informat că la 16.10.2024 a venit domiciliu şi a parcat bicicleta de model„ Mboss, la rampa pentru biciclete. Preţul acesteea de 3000 euro, dotată cu scaun pentru copii cu

preţul de 2500 lei. A legat bicicleta de rampă cu lanţ special. Peste câteva ore soţia sa a depistat lipsa acesteea. Prejudiciul este de 60336 lei.(f.d.130 V-I)

39. *Declaraţiile părţii vătămate Grati Andrian,* care a declarat la etapa de urmărire penală că activa în calitate de şofer cu camionul ce îi aparţinea, în mun. Chişinău, la piaţa Angro. La data de 18 septembrie 2024, a parcat camionul de model Kamaz cu nIX „*****”, pe str. Calea Basarabiei 11 din mun. Chişinău, aproximativ la orele 17:00. După s-a deplasat la domiciliu, în dimineaţa zilei de 19 septembrie 2024, a revenit la camion. Atunci a depistat că acumulatoarele de la camion, lipseau. Lipseau două acumulatoare, pe fiecare le evalua la suma de 3400 lei, în total suma de 6800 lei. Ambele erau marca „Eşan”.(f.d.49 V-II)

40. *Declaraţiile părţii vătămate Iiieş Ion,* care a declarat la etapa de urmărire penală că activa în calitate de şofer cu camionul ce îi aparţinea, în mun. *****, la piaţa Angro. La data de 18 septembrie 2024, a parcat camionul personal de model Kamaz cu n/î „C*****”, pe str. Calea Basarabiei 11 din mun. *****, aproximativ la orele 18:00. După s-a deplasat la domiciliu, în dimineaţa zilei de 19 septembrie 2024, a revenit la camion, orele 09:00. Atunci a depistat că acumulatoarele de la camion, lipseau. Lipseau două acumulatoare, pe fiecare le evalua la suma de 4000 lei, în total suma de 8000 lei. Ambele erau marca „Energizer”.(f.d.54 V-II)

41. *Declaraţiile părţii vătămate Baxan Ianuş*, a comunicat la etapa de urmărire penală că la 08 februarie 2025, în jurul orelor 21:00 a revenit la domiciliu. în faţa blocului unde locuia a parcat automobilul ce îi aparţinea marca şi modelul „Citroen” cu n/î „*****”. A doua zi, data de 09 februarie 2025, dimineaţa, a fost telefonat de ctre o persoană necunoscută, care i-a comunicat că geamul de la uşa din dreapta faţă, de la automobilul lui era deteriorat. A coborît şi a constatat că cele comunicate era adevărate. Asemeni a stabilit lipsa unui portmoneu de [culoare negru, la preţul de 100 lei, în care avuse bani în sumă de 5250 lei, un cârd bancar Bjemis de B.C. „Victoriabank”S.A., care le-a blocat. Lipsea un powerbank la preţul de 200 lei, o ţigară electronică la preţul de 100 lei. în total îi fusese cauzat un prejudiciu material în (sumă de 5550 lei). (f.d.130 V-II)

42. *Declaraţiile martorului Macovei Iurie,* care a comunicat la etapa de urmărire penală că la data de 16 octombrie 2024, sa aflat în serviciu împreună cu colegul iui Bezzub Iulian. Au desfăşurat serviciu pe intinerarul sectorului Centru din mun. *****, cu automobilul de serviciu 1212, Batalion de Patrulare şi Reacţionare Operativă al DP *****. La ora 16:44, a primit de la dispeceratul 112 informaţia de a se deplasa către bd. C. Negruzzi 1, cu informaţia furt de bicicletă. Ajunşi la faţa-locului a stabilit circumstanţele şi solicitantul Cimpoi Petru care le- i comunicat că la ora 15:3, i-a fost sustras bicicleta de culoare verde deschisă cu scaun Pentru copil instalat în spate,

preţul căreia constituie aproximativ 3500 euro. Le-au prezentat Poza cu bicicleta şi o segvenţă video. Fixat cum a fost sustrasă bicicleta ce era parcată în . hţa blocului de locuit ce era parcat la loc special şi asigurat cu lanţ de ramă. Aici era vizibil ;Um o persoană la forţat şi a rupt lanţul şi a plecat uracata pe ea, deplasându-se în direcţia sării feroviare. Deodata ei au început patrularea perimetrului, adiacent. Deplasându-se pe str. 1 august 20 a văzut o persoana de gen masculin ce se deplasa cu o bicicletă asemănătoare semnalmentelor descrise de Cimpoi Petru. Apropiinduse de persoană şi întrebîndu-1 datele de identitate ultimul s-a prezentat ca Leşca Petru. La întrebarea de unde a luat bicicleta ultimul a comunicat că a luat-o de la cet. Zagorodniuc Alexandru, la preţul de 300 lei. Analizând mai bine segvenţa video prezentată de Cimpoi Petru, a stabilit că Plesca Petru era încălţat în aceiaşi şlapi, de culoare deschisa în care era şi persoana ce a sustras bicicleta. Insistând asupra faptului, el a recunoscut şi la întrebarea unde fusese scaunul pentru copii ce era instalat la bicicletă, el a comunicat că la scos şi la aruncat la gunoiul de la gara feroviara. La propunerea de a le arăta locul unde a aruncat scaunul, ultimul a căzut deacord. Atunci el împreună cu colegul şi cu Pleşca Petru s-au deplasat la gara feroviara pe str. Iurii Gagarin 7A, unde în tomberonul de gunoi era scaunul de copii pe care el la luat.(f.d.154 V-I)

43. *Declaraţiile martorului Bezzub Iulian*, care a depus declaraţii similare lui Macovei Iurie. (f.d.157 V-I)

44. *Proces-verbal de ridicare a pozelor de la Bezzub Iulian*.(f.d.161 V-II).

45. *Proces-verbal de examinare a pozelor ridicate de la Bezzub Iulian.* Pe poză se identifică Pleșca Petru care arată locul unde a aruncat scaunul. (f.d.163 V-I)

46. *Faptele constatate în procesul cercetării la faţa locului din 06.06.2024*, prin care au fost ridicate imagini video pe faptul furtului de la Pleşco Vladimir, cu tabelul fotografic anexat.(f.d.11 V-I)

47. *Faptele constatate în procesul-verbal din 17 iunie 2024 de examinare a înregistrărilor video* din str. Anestiade nr.3, mun.*****, plasate pe disc CD.Prin examinarea înregistrărilor video se constată locul parcării mijlocului de transport de model Mercedes Sprinter 318 *****, se identifică persoana de gen masculin cu ruxacul în spate, din ruxac scoate o lanternă și a deteriorat geamul din partea stîngă a automobilului a pătruns în automobil de la ce la acesta s-au aprins semnalizatoarele de lumină, persoana necunoscută se uită la obiectele sustrase pe care le ținea în mîini, la ora 14:05:00 persoana din nou intră în automobil unde s-a aflat pînă la 14:15:00 (f.d.24 V-I).

48. *Faptele constatate în procesul cercetării la faţa locului din 04.07.2024*, cu tabelul fotografic anexat pe faptul furtului de la Domenti Tudor . (f.d.33 V-I)

49. *Proces-verbal de verificare a declaraţiilor* la locul infracţiunii pe faptul furtului bicicletei de la Cimpoi Petru, conform cărora Plesca Petru detaliat arată locul comiterii infracțiunii (f.d.173 V-I)

50. *Proces-verbal de ridicare* a imaginilor video de la Cimpoi Petru (f.d.134 V-I).

51. *Proces-verbal de examinare* a imaginilor video ridicate de la Cimpoi Petru. Conform înregistrărilor efectuate la 16.10.2024 ora 15:35:23 se identifică locul parcării bicicletei pe un suport special, de care se apropie o persoană de gen masculin care încearcă să scoată cu forța bicicleta, se urcă pe ea și pleacă spre partea dreaptă, necunoscutul fiind identificat ca Plesca Petru.(f.d.135 V-I)

52. *Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 16.10.2024*, prin care se ridică bicicleta sustrasă de la Cimpoi Petru, tabelul foto (f.d.139 V-I)

53. *Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 16.10.2024*, prin care este ridicat scaunul pentru copii sustras de la Cimpoi Petru (f.d.143 V-I).

54. *Faptele constatate în procesul cercetării la faţa locului din 19.09.2024*, cu tabelul fotografic anexat pe faptul furtului de la Grati Andrian (f.d.16 V-II).

55. *Faptele constatate în procesul cercetării la faţa locului din 19.09.2024*, cu tabelul fotografic anexat pe faptul furtului de la Ilieş Ion (f.d.27 V-II).

56. *Proces-verbal din 12.10.2024 de examinare a obiectului*, un instrument metalic ridicat de la locul infracţiunii de pe str.Calea Basarabiei nr.10 mun.Chişinău. Obiectul supus examinării este instrumentul confecționat din metal de culoare roșie asemănător cu un clește cu două mînere acoperite cu cauciuc de culoare neagră. Pe suprafața obiectului metalic este însripția 10 250MM OROP FOF (f.d.35 V-II).

57. *Proces-verbal de ridicare din 09.10.224* a imaginilor video de la Ion Turea (f.d.40 V-II)

58. *Proces-verbal de examinare din 10.10.2024* a imaginilor video ridicate din str.Calea Basarabiei nr. 10 Chişinău. Conform înregistrărilor video se identifică mijlocul de transport de culoare albă din care de mai multe ori coboară și urcă persoane neidentificate. În altă înregistrare se identifică locui infracțiunii vizavi de magazinul Elektro Market în partea acostamentului se apropie un automobil de culoare roșie din care coboară de mai multe ori o persoană neidentificată îmbrăcată în haine de culoare deschisă aceasta se mișcî haotic în jurul locului infracțiunii și în jurul automobilului cu care a venit (f.d.42 V-II)

59. *Proces-verbal de verificare a declaraţiilor* la locul infracţiunii pe faptul furtului acumulatoarelor din str.Calea Basarabiei nr.10 Chisinau (f.d.56 V-II).

60. *Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 09.02.2025*, pe faptul furtului de la Baxan Ianuş, cu tabelul fotografic anexat. A fost cercetat mijlocul de transport de

culoare albă ;;Citroen,, n/î ***** parcat pe adresa Chișinău str. Negruzi 8, s-a stabilit geamul din dreapta față deteriorat (f.d.115 V-II).

61. *Proces-verbal de verificare a declaraţiilor* la locul infracţiunii din 24.03.2025, pe faptul furtului de la Baxan Ianuş, unde Pleșca Petru indică circumstanțele comise la 09.02.2025, noaptea împreună cu Zagorodniuc Alex, au spart geamul unui automobil de culoare albă parcat pe str. Negruzi din Chișinău și din interior au sustras un portmoneu de culoare neagră iar în torpedou o țigară electronică (f.d.135 V-II).

62. *In procesul urmăririi penale au fost acumulate mijloace materiale de probă*: informaţie on-line privind cursul valutar la valutei euro la 06.06.2024; informaţie on-line privind cursul valutar la valutei euro la 16.10.2024; -înregistrări video ridicate din str.Anestiade nr.3, mun.Chişinău, plasate pe disc CD ; înregistrări video ridicate de la Cimpoi Petru, plasate pe disc CD ; imaginilor video ridicate din str.Calea Basarabiei nr.10 Chişinău; f.d.43 -48 vol.2 *Corpuri delicte*: -bicicletă de model „M Boss,, şi scaun pentru copii ridicate la 16.10.2024; restituite la 24.10.2024; -instrument din metal, ridicat la 19.09.2024; predat la camera de păstrare a corpurilor delicte cu chitanța nr. 198/2024 din 12.10.2024.

63. Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364^1 Cod procedură penală și audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța de judecată le apreciază ca fiind corect încadrate în conformitate cu prevederile .

Cu privire la analiza probelor şi încadrarea juridică:

64. În conformitate cu art. 8 Cod procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

65. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

66. Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

67. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele Legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

68. Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

69. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată.

70. Explicații în acest sens se conțin și în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

71. Instanța de judecată constată dincolo de orice dubiu că, în privința inculpatului Pleșca Petru, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

72. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele

existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

73. De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

74. Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

75. În acest context se reține că, potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

76. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

77. Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele.

78. Acțiunile inculpatului Pleșca Petru, reieșind din probele expuse de acuzatorul de stat în rechizitoriu, au fost încadrate conform prevederilor art. 42, 186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal, art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal, art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal, art.186 alin.(1) Cod penal, art.186 alin.(2) lit. b) Cod penal și art.186 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal.

79. *Obiectul juridic* special al infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(1) și alin.(2) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

80. În acest context, se indică exact la categoria, tipul şi valoarea bunurilor sustrase, indiferent de percepţia valorii acestora de către inculpat, iar aceste prejudicii nu constituie niște „beneficii prezumate” pentru victime, ci se aflau în posesia reală a ultimilor la momentul săvârşirii fiecărei infracţiuni, ceea ce indică direct spre

cauzarea unui „prejudiciu patrimonial efectiv” părţilor vătămate, în fiecare caz cu valoare diferită, indiferent de restituirea ulterioară a prejudiciului.

81. De asemenea, imputarea prejudiciului patrimonial efectiv cauzat prin sustragere presupune stabilirea legăturii de cauzalitate dintre acesta şi luarea ilegală şi gratuită. Cu alte cuvinte, instanţa reţine că anume trecerea bunurilor în stăpânirea reală a inculpatului a creat un gol în sfera patrimonială a părţilor vătămate, ceea ce semnifică efectul acestei legături de cauzalitate.

82. *Stabilirea modului ascuns* în cazurile incriminării componenţei prevăzute la art. 186 din Codul penal, în opinia instanţei a întrunit ambele criterii atât subiectiv cât şi obiectiv în speţele deduse judecării şi s-a realizat în opinia instanţei, pe neobservate pentru alte persoane, or în acest context, în timpul săvârşirii infracţiunii, inculpatul nu se afla în nemijlocita apropiere de victime, iar având certitudinea că nu au fost observat şi că victimele aveau temporar bunurile personale fără supraveghere, a acţionat într-un mod imperceptibil pentru ele şi a sustras bunurile altor persoane, astfel încât au rămas neremarcaţi, ceea ce se confirmă prin ansamblul de probe administrate, în special cele relatate de părţile vătămate şi confirmate integral de inculpat.

83. De asemenea, instanţa reţine ca întemeiată şi încadrarea juridică a infracţiunilor prin prisma normei agravante “*pătrundere în încăpere sau în alt loc pentru depozitare*”, în speţa în care inculpatului se incriminează agravanta nominalizată, ori un loc de uz comun, care la momentul comiterii infracţiunii este închis şi nesusceptibil de intrare pentru terţi, inclusiv scara blocului de locuit, ograda casei, automobilul, denotă acelaşi spaţiu privat, la pătrundere în care făptuitorul a manifestat buna-ştiinţă că pătrunde pe un teritoriu strain, protejat de art. 8 din Convenţie, iar conform art. 6 pct. 11) din Codul de procedură penală prin domiciliu se înţelege orice locuinţă sau construcţie destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane (casă, apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum şi încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun), precum şi orice teren privat, automobil, navă maritimă şi fluvială privată, birou.

84. În concluzie, instanţa statuează că infracţiunea de furt face parte din rândul infracţiunilor materiale şi se consideră consumate din momentul luării bunurilor din posesia victimelor cu dispunerea ulterioară de acestea după propria dorinţă a făptuitorilor, ceea ce întregeşte latura obiectivă a fiecărei infracţiuni incriminate inculpatului.

85. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.186 Cod penal, are următoarea structură: 1)fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită; 2)

urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv a cărui mărime nu depășește 2500 unități convenționale și care nu are un caracter considerabil; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns a sustragere a bunului.

86. Existenta *laturii obiective*, la cazul supus judecății se confirmă prin declarațiile martorilor și a părților vătămate pe toate capete de acuzare, prin care s-a concluzionat că Plesca Petru urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane şi însuşirii lor ulterioare, acţionând cu intenţie directă, conştientizând că nu este observat de nimeni, a comise infracțiunile imputate.

87. *Obiectul material* al infracțiunilor examinate îl constituie bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile străine pentru făptuitor. Obiectul material al infracțiunii incriminate, le constituie bunurile sustrase.

88. *Latura subiectivă* a infracțiunii se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. La calificare este obligatoriu scopul special – scopul de cupiditate. Astfel, latura subiectivă se confirmă însăși prin declarațiile inculpatului Plesca Petru date în fața instanței de judecată, prin care a recunoscut faptele incriminate.

89. În sensul normei de drept prevăzută la art.21 alin.(1) și (2) din Codul penal, *subiectul* infracțiunii prevăzute de art. 186 din Codul penal, este persoana fizică care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani, condiție întrunită în speță.

90. Se reține în context că, probele administrate la cauza penală atestă vinovăția inculpatului Plesca Petru, inclusiv confirmă în acțiunile acestuia elementele infracțiunii de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane nemijlocit, prin pătrundere de mai multe persoane.

91. Pe linia de concluzii avînd la bază și discursul acuzatorului de stat cu încadrarea concretizată a acutul de învinuire deci, cu privire la vinovăția inculpatului în săvârșirea faptelor criminale constatate, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală specială, faptele reținute în sarcina inculpatului Plesca Petru se califică în baza art. 186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal, art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal, art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal, art.186 alin.(1) Cod penal, art.186 alin.(2) lit. b) Cod penal și art.186 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal.

92. În acest context instanța de judecată precizează că art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților

procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora.

Cu privire la pedeapsă:

93. Circumstanțe atenuante în conformitate cu prevederile art.76 Cod penal, în privința inculpatului Pleșca Petru, la judecarea cauzei penale nu au fost stabilite.

94. Totodată, instanța de judecată reține că Pleșca Petru a comis infracțiunea în prezența circumstanței agravante prevăzute de art. 77 alin.(1) lit.a) din Codul penal „*săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză*".

95. Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Pleșca Petru de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

96. De către acuzatorul de stat Mahu Ina, în dezbaterile judiciare a solicitat de a-l recunoaşte vinovat pe inculpatul Pleșca Petru în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal, art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal, art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal, art.186 alin.(1) Cod penal, art.186 alin.(2) lit. b) Cod penal și art.186 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă cu aplicarea art. 84 Cod penal de 4 ani închisoare și, conform art. 85 Cod penal, 8 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

97. Apărătorul Lucanovschi Vasile care acţionează în interesele inculpatului Pleșca Petru, în dezbaterile judiciare a solicitat aplicarea unei pedepse minime cu închisoarea.

98. Inculpatul Pleșca Petru, în ultimul cuvânt a reiterat poziția avocatului său, menționând că regretă cele întâmplate.

99. Prin urmare, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

100. În condițiile art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi

infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

101. Conform art. 8 Cod penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

102. Reieșind din faptul că, inculpatul vina a recunoscut, a declarat prin înscris autentic, anexat la materialele cauzei că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, a solicitat judecarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală nu a solicitat administrarea unor noi probe, pedeapsa urmează a fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin.(1) Cod penal, care prevede că, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

103. Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a codului penal.

104. *Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal, se pedepseşte cu amendă în mărime pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.*

105. *Astfel, instanța reține că infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit.b) și c) Cod penal, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.*

106. La stabilirea sancțiunii instanța va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal, anume, limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, care se califică de art. 16 alin. (3) Cod penal, ca infracțiune mai puțin gravă, de forma vinovăției comiterii acesteia prin intenție, dar şi de reducerea limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de circumstanțele cauzei legate de scopul şi motivele faptei, de comportamentul inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii.

107. Conform art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea

echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

108. Respectiv, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Reieșind din circumstanțele cazului, anume, că inculpatul Pleșca Petru a recunoscut vina, judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform art. 364[1] Cod de procedură penală, căința sinceră, nu este angajat oficial în câmpul muncii fapt ce denotă că nu are un salariu stabil, are antecedente penale nestinse, fiind anterior atras la răspundere penală în baza aceleiași componențe de infracțiune și faptul că infracțiunile comise fac parte din categoria celor mai puțin grave, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de Pleșca Petru o pedeapsă sub formă de închisoare în limitele minime a pedepsei.

109. Totodată, în privința inculpatului urmează a fi aplicate prevederile art. 84 alin.(1) Cod penal, care prevede că, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni.

110. Astfel, în circumstanțele date în privința inculpatului, urmează a fi aplicate prevederile art. 84 alin.(4) Cod penal, care prevede că, conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

111. Totodată în concluzie, instanța reține că în speță sunt incidente prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, întrucât infracțiunile deduse judecății au fost săvârșită anterior pronunțării sentințelor definitive din 15.12.2025 și 16.12.2025. În aceste condiții, pedeapsa urmează a fi stabilită potrivit regulilor concursului de infracțiuni, cu includerea în termenul pedepsei a duratei executate, total sau parțial, în baza primei sentințe, la aplicarea art. 84 alin. (4) Cod penal urmează a fi realizată prin raportare la sentința din 15 decembrie 2025 și 16 decembrie 2025 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, întrucât acestea constituie hotărâri relevantă și definitive în raport cu care se examinează existența concursului de infracțiuni, reținându-se că prin

sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 15.12.2025, inculpatul a fost condamnat în baza art. 186 alin. (1) și art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal la pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 16.12.2025, inculpatul a fost condamnat în baza art. 186 alin. (1), art. 186 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, la pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Cu privire la măsura preventivă:

112. Instanța reține, că în conformitate cu art. 395, alin. (1), pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare instanța urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

113. În contextul dezbaterilor judiciare, procurorul nu s-a expus pe marginea aplicării sau menţinerii măsurilor preventive în privinţa inculpatului.

114. Astfel, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

115. Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei.

116. În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

117. Aşadar, instanţa constată că la moment inculpatul Pleșca Petru execută pedeapsa cu închisoarea 2 ani și 6 luni numită acestuia prin sentința din 16.12.2026 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, deci aplicarea arestului preventiv nu este oportun cazului.

118. În aceste circumstanţe, instanţa consideră că nu suntem în prezenţa cazului în care este o necesitate absolută de a aplica măsura preventivă sub formă de arest preventiv

faţă de inculpatul Plești Petru, deoarece această măsură preventivă nu urmează a fi efectivă în cazul dat, atîta timp cît inculpatul este în custodia statului.

Cu privire la mijloacele materiale de probă și corpurile delicte.

119. Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la mijloacele materiale de probă.

120. La caz, instanța de judecată reține că la caz au fost recunoscute drept mijloace materiale de probă următoarele: Informație on-line privind cursul valutar la moneda euro la 06.06.2024, Informație on-line privind cursul valutar la moneda euro la 16.10.2024, Înregistrări video ridicate din str. Anestiade nr. 3, mun. Chișinău, plasate pe disc CD, Înregistrări video ridicate de la Cimpoi Petru, plasate pe disc CD Înregistrări video ridicate din str. Calea Basarabiei nr. 10, mun. Chișinău, Obiect (instrument metalic) ridicat la 19.09.2024, Imaginile/fotografiile.

121. Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conţinutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

122. Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

123. Elucidând cele expuse supra, se concluzionează că, la materialele cauzei penale mijlocul material de probă enunţate anterior, se păstrează în original, păstrarea căruia este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, precum şi au fost administrate legal şi corespunzător în cadrul urmăririi penale şi a cercetării judecătorești.

124. Respectiv, în urma celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că suporturile informaţional descrise mai sus, *urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.*

125. Totodată instanța reține că, corpul bicicletă de model „M Boss” și scaun pentru

copii, ridicate la 16.10.2024 care au fost restituite la 24.10.2024 cet. Cimpoi Petru, urmează a rămâne în proprietatea acestuia după intrarea sentinței în vigoare.

126. Instrumentul din metal (cleşte), ridicat la 19.09.2024 și predat la camera de păstrare a corpurilor delicte conform chitanței nr. 198/2024 din 12.10.2024, de se restitui posesorului legal, la data rămânerii definitive a sentinței.

Cu privire la acțiunea civilă:

127. În conformitate cu art. 219 alin. (1) Cod procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

128. În contextul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat Mahu Ina, nu s-a expus asupra prejudiciilor părților vătămate.

129. Conform art.397 pct.1) Cod de procedură penală, ”Dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, trebuie să mai cuprindă și hotărîrea cu privire la acţiunea civilă înaintată sau hotărârea pronunţată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei”.

130. La fel, art.385 pct.11) Cod de procedură penală, stipulează că, ”La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă”.

131. La caz instanța reține că părțile vătămate nu au înaintat acțiuni civile nici la etapa de urmărire penală nici în instanța de judecată.

132. În aceste condiţii, instanţa subliniază că părţii civile care nu a depus o acțiune civilă în formă scrisă, îi sunt aplicabile prevederile art.221 alin.(5) din Codul de procedură penală, care indică că persoana care nu a înaintat acţiunea civilă în cadrul procesului penal, precum şi persoana a cărei acţiune civilă a rămas nesoluționată, au dreptul de a înainta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile.

133. În conformitate cu prevederile art. art. 7, 16, 61, 70, 72, 75, 77, 80^1 , 84 alin.(1), 84 alin.(4) Cod penal, art. art. 338-341, 364^1 , 382, 384, 385, 389, 392-395, 397, 400-402, 405 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

hotărăște:

Se recunoaşte *Pleșca Petru,* vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de 186 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80^1 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 06 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte *Pleşca Petru,* vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80[1] Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 06 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte *Pleşca Petru,* vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80[1] Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 06 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte *Pleşca Petru,* vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(1) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80[1] Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 03 (trei) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte *Pleşca Petru,* vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. b) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80[1] Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 06 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaşte *Pleşca Petru,* vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi, în colaborare cu prevederile art. 80[1] Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 06 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin prezenta sentință, se stabilește lui *Pleşca Petru* pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepsei stabilite prin prezenta sentință, cu pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani aplicată prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 15.12.2025 în baza art. 186 alin.1) și art.186 alin. (2), lit.b), c) Cod Penal și cu pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare aplicată prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 16.12.2025, în baza art. 186 alin. (1), art 186 alin.(1), art. 186 alin.(2)lit.c), art. 186 alin.(2)lit.c), art. 186 alin.(2)lit.c) din Codul penal, *se stabileşte lui Pleşca Petru pedeapsa definitivă sub formă de 7 (şapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.*

Termenul executării pedepsei în privința lui *Pleşca Petru* se va calcula din momentul pronunțării prezentei sentințe, computând în termenul de executare a pedepsei, partea deja executată a pedepsei aplicată prin sentința anterioară.

Corpul delict: Bicicletă de model „M Boss” și scaun pentru copii, ridicate la 16.10.2024 care au fost restituite la 24.10.2024 lui Cimpoi Petru, a se lăsa în proprietatea acestuia după intrarea sentinței în vigoare.

Corpul delicit , instrument din metal (cleşte), ridicat la 19.09.2024 și predat la camera de păstrare a corpurilor delicte conform chitanței nr. 198/2024 din 12.10.2024, de se restitui posesorului legal, după intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău *(sediul Buiucani)*, din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător ***Liudmila Beșliu***