

**DECIZIE**

16 decembrie 2015

municipiul Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău în completul de judecată :

preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul	Rotarciuc Dina
judecătorii	Teleucă Stelian şi Furdui Sergiu
greferierul	Groian Maria
cu participarea:	
procurorului	Miron Constantin
avocaţilor	Avram Mihail, Bogos Alexandru
inculpatului	Zmeu Octavian

judecând, în şedinţă publică, apelul inculpatului, declarat la 03 august 2015 împotriva sentinţei Judecătorei Călăraşi din 21 iulie 2015 privind-l pe **Zmeu Octavian Sergiu** născut la 01 septembrie 1983, domiciliat în municipiul Chişinău, strada Grădinilor, 25, apartamentul 146, moldovean, celibatar, studii superioare juridice, supus militar, fără antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova;

Conform sentinţei atacate s-a hotărât:

„ Se recunoaşte Zmeu Octavian culpabil de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.324 alin. (3) lit. a) Cod Penal al RM- şi a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 2000 ( două mii) unităţi convenţionale - 40000 (patruzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 4 (patru) ani.

Se aplică măsura preventivă în privinţa lui Zmeu Octavian - obligarea de nepărsire a ţării, începând cu 21.07.2015 pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

Termenul ispăşirii pedepsei se va calcula din momentul reţinerii. În termenul ispăşirii pedepsei de inclus perioada aflării sub arest preventiv, din data de 07 februarie 2014 ora 15:42 pînă la data de 07 aprilie 2014.

Corpurile delictelor - 10 bancnote a câte 100 (una sută) euro cu seria şi numerele: seria S nr. 22946874703, seria X nr. 06706030853, seria S nr. 18598178977, seria S nr. 25076412331, seria S nr. 08560716199, seria N nr. 3710586296, seria S nr. 07426414933, seria L nr. 12902817407, seria X nr. 02268352343, seria S nr. 14882596621 se trec în contul statului iar restul corpurilor delictelor potrivit listei probelor să fie păstrate la materialele cauzei penale.”;

**C O N S T A T Ă :**

1. Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei sunt: cauza a parvenit în instanţa de apel la 12 august 2015, fiind repartizată la 12 august 2015.

2. Prima instanţă a constatat starea de fapt :

„ Inculpatul Zmeu Octavian activînd în baza ordinului Procurorului General nr. 553-p din 29 iunie 2010 în funcţia de procuror în Procuratura raionului Nisporeni, fiind persoană cu funcţie de demnitate publică în sensul prevederilor art. 123 alin. (3) Cod Penal, folosind intenţionat situaţia de serviciu, în perioada 5-7 februarie 2014, din interes material, a pretins şi a primit de la cet.cet. Ion Melniciuc şi Mariana Beschieru bunuri ce nu i se cuvin în următoarele circumstanţe.

Avînd spre examinare în ordinea art. 290 Cod de Procedură penală cauza penală nr. 20132400310, pornită la 10 octombrie 2013 în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) şi f) Cod Penal pe faptul sustragerii deschise de către numiţii Ion Melniciuc şi Mariana Beschieru a bunurilor cet. Valentina Istrati, parvenită în procuratură la 30 octombrie 2013 cu propunerea organului de urmărire penală privind încetarea urmăririi penale din lipsa componenţei infracţiunii, procurorul Octavian Zmeu, studiind materialele înaintate şi stabilind temeinicia soluţiei procesuale propuse, conştientizînd că această soluţie procesuală îi reabilitează pe persoanele bătute şi le este favorabilă acestora, a decis să obţină în legătură cu adoptarea acesteia, deci în legătură cu executarea atribuţiilor de serviciu, a beneficiilor ce nu i se cuvin.

În vederea realizării intenţiei sale, Octavian Zmeu la 05 februarie 2014 aproximativ la ora 14:00 în biroul său de serviciu din incinta Procuraturii raionului Nisporeni, situată în str. Alexandru cel Bun nr. 5, or. Nisporeni sub pretextul de a nu le înainta cet. cet. Ion Melniciuc şi Mariana Beschieru acuzaarea în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) şi f) Cod Penal şi dispunerea clasării procesului penal, a pretins de la aceştia mijloace băneşti în sumă de 1000 euro, oferindu-i termen pentru transmiterea banilor pînă la 07 februarie 2014.

La 07 februarie 2014, aproximativ ora 08:40 în continuarea acţiunilor sale procurorul Octavian Zmeu în biroul său de serviciu din incinta Procuraturii raionului Nisporeni, situată în str. Alexandru cel Bun nr. 5, or. Nisporeni, în mod repetat a pretins de la cet. cet. Ion Melniciuc şi Mariana Beschieru mijloace băneşti în sumă de 1000 euro, fiind stabilită următoarea întîlnire pentru transmiterea banilor după orele mesei a aceleiaşi zile.

Ulterior, la 07 februarie 2014, în jurul orelor 15:30, întru realizarea intenţiei sale infracţionale manifestată prin primirea bunurilor ce nu i se cuvin, procurorul Octavian Zmeu, aflîndu-se în curtea Procuraturii raionului Nisporeni, situată în str. Alexandru cel Bun nr. 5, or. Nisporeni, pentru a dispune clasarea procesului penal nr. 2013240310, a primit de la Melniciuc Ion mijloace băneşti pretinse în sumă de 1000 euro, care potrivit cursului valutar oficial stabilit de Banca Naţională din acea zi, constituiau 18 292, 90 MDL. ” (f.d.2 verso, volumul III)

2.1. Fapta constatată de prima instanţă este calificată în baza articolului 324, alin.(3) Cod penal - „ pretinderea, acceptarea şi primirea personal a bunurilor ce nu i se cuvin de către o persoană cu funcţie de demnitate publică, pentru a îndeplini acţiuni în exercitarea funcţiei sale.” (f.d.6 verso, volumul III)

3. Sentința este atacată cu apelul declarat de inculpat. (f.d.13-68, volumul III)

4. În apel se solicită: „Examinarea și admiterea apelului; Casarea totală a sentinței Judecătorei Călărași din 21 iulie 2015, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă achitarea în privința lui Zmeu Octavian Sergiu, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.”

4.1. În susținerea apelului se invocă, că inculpatul Zmeu Octavian nu a săvârșit infracțiunea imputată și vinovăția acestuia nu este dovedită conform legii, deoarece probele puse la baza condamnării n-au fost administrate, cercetate și apreciate în conformitate cu legea.

Pe această linie de motive, se invocă: „... Sentința în cauză o consider ilegală și neîntemeiată din următoarele considerente:

- instanța de judecată la adoptarea sentinței, a interpretat incorect și a apreciat superficial conținutul probelor examinate în cadrul procesului penal;

- instanța de judecată a refuzat nemotivat în ședința de judecată, de a dispune acumularea în procesul penal a probelor invocate de către partea apărării;

- în cadrul examinării cauzei penale, instanța de judecată a refuzat să se expună asupra obiecțiilor părții apărării, privind nulitatea probelor acumulate de către partea acuzării;

- la adoptarea sentinței în cauza penală, instanța de judecată nu a ținut cont de prevederile legale privind nulitatea probelor, care stau la baza învinuirii formulate de către acuzare;

- instanța de judecată a omis de a se expune asupra încălcărilor procedurale comise în cadrul întocmirii actelor procesuale în cauza penală și nu a aplicat prevederile legale privind nulitatea acestora;

- **în cadrul adoptării sentinței, instanța de judecată a omis de a lua în considerație caracterul obligatoriu al hotărârilor Curții Europene a Drepturilor Omului, cu referire la aspectele de drept abordate în prezenta cauză penală, fapt prin care au fost prejudiciate drepturile inculpatului;**

- **instanța de judecată a omis de a lua în considerație practica examinării cauzelor penale similare de către Curtea Supremă de Justiție, fapt prin care a lezat aplicarea uniformă a normelor de drept material și procedural specifice infracțiunilor de corupere, de către instanțele de judecată și respectiv a apreciat și a aplicat incorect aceste norme în prezenta cauză penală...”**

**În continuare, aceste motive sunt relevate și analizate detaliat, fiind înșiruite pe 55 pagini și, de aceea, fiind analizate și sistematizate, în principiu, vizează condamnarea inculpatului, considerată ilegală și neîntemeiată, dat fiind că se consideră ca fiind neadmisibile probele obținute cu încălcări esențiale a legii, și, respectiv, apreciate incorect în raport cu prevederile legii și împrejurările cazului.**

5. Procedura privind citarea este îndeplinită.

6. În ședința de judecată în apel:

- avocații și inculpatul au susținut apelul declarat;

- procurorul s-a pronunțat pentru respingerea apelului declarat, motivând că este nefondat.

6.1. În ședința de judecată în apel, inculpatul prin cerere a solicitat anularea parțială a încheierii Judecătorei Călărași din 17 aprilie 2015, în partea ce ține de refuzul instanței de a recunoaște copia autenticată a procesului-verbal întocmit la 24 decembrie 2013 în cadrul cauzei penale nr. 2013240310 - în calitate de mijloc material de probă în prezenta cauză penală, admiterea și examinarea în calitate de mijloc material de probă în prezenta cauză penală, a copiei autentificate a procesului-verbal întocmit la 24 decembrie 2013 în cauza penală nr. 2013240310; prin încheiere protocolară, instanța a respins demersul, ca fiind nefondat.

7. Judecând cauza în apel, instanța conchide: respinge, ca fiind nefondat, apelul nominalizat, menținând sentința atacată.

8. Apelul este declarat în termenul prevăzut de articolul 402 Cod de procedură penală.

9. În ședința de judecată în apel a fost audiat suplimentar inculpatul, au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în fond.

9.1. Inculpatul Zmeu O., fiind audiat, a susținut declarațiile prezentate în prima instanță. În ședința de judecată a declarat că în noiembrie 2013 activând în calitate de procuror în Procuratura Nisporeni a primit în procedură cauza penală nr. 2013240310, în baza art. 187 alin. (2) CP privind faptul sustragerii deschise de către Melniciuc Ion și Beschieru Mariana a unui lănișor de aur de la Istrati Valentina. Cauza penală a parvenit la Procuratura r-nul Nisporeni cu propunerea de fi încetată urmărirea penală din motivul lipsei elementelor componente infracțiunii de jaf. După primirea cauzei penale în cadrul unei discuții cu procurorul adjunct al Procuraturii r-nul Nisporeni, Teodor Diaconu i-a comunicat să atragă atenția la cauza penală menționată deoarece posibil ofițerul de urmărire penală a făcut ceva incorect. La data de 24.12.2013 Teodor Diaconu i-a prezentat-o pe Istrati Valentina și i-a comunicat că este persoana care trebuie audiată și de clarificat în acțiunile întreprinse de către poliție. Aceasta fiind audiată i-a comunicat că Melniciuc Ion i-a sustras un lănișor de aur și el nu este pedepsit, acesta spune că a plătit poliția și Procuratura cu 44 000 lei și a clarificat problema cu dosarul. V. Istrati a menționat că în cadrul confruntării ea nu a declarat că singură i-a dat lănișorul lui Melniciuc I. și a recunoscut că semnătura din dreptul declarațiilor îi aparține dar declarațiile nu și înainte de a le semna ea nu le-a citit. În aceste condiții inculpatul Zmeu O. a audiat-o suplimentar pe Istrati Valentina și a întocmit procesul-verbal de audiere suplimentară a părții vătămate Valentina Istrati care i-a relatat cu privire la conflictul iscat între ea, Melniciuc Ion și Beschieru Mariana din cauza unei sume de bani de 12 000 lei luate prin înșelăciune și a unei sume de bani de 36 000 lei luate cu împrumut de către Melniciuc I. de la Istrati V. pe care nu dorește să o restituie. În cadrul certii între cei doi Melniciuc I. a încercat să-i ia Valentinei Istrati cu forța lănișorul de aur de la gît. La data de 24.01.2014 Istrati V. s-a prezentat în biroul de serviciu a inculpatului și s-a interesat de dosar comunicându-i că Melniciuc Ion l-a bătut pe soțul ei Istrati Sergiu și nimeni din poliție nu întreprinde nici o măsură. La data de 03.02.2014 în biroul de serviciu a procurorului Zmeu O. a intrat o persoană care s-a prezentat ca soțul Valentinei Istrati - Istrati Sergiu și s-a interesat de dosarul soției sale. Istrati S. i-a atenționat că ar fi bine că Melniciuc I. cel puțin să le restituie banii de care a înșelat-o pe soția sa. La data de 05.02.2014 aproximativ pe la ora 14:00 Melniciuc Ion și Beschieru Mariana s-au prezentat la Procuratura Nisporeni în baza

sofia sa. La data de 05.02.2014 aproximativ pe la ora 14:00 Memnicu Ion și Beschieru Mariana s-au prezentat la Procuratura Nisporeni în baza ordonanței de aducere silită a procurorului Zmeu O. au început să se îndreptățească că sunt nevinovați și că cineva din poliție vrea să le facă rău și permanent le creează probleme și împreună cu Istrati V. au planificat să-i atragă la răspundere penală din motiv că Melnicu Ion anterior a avut o relație amoroasă cu Istrati V. și că aceasta vrea să se răzbune pe el. Melnicu Ion a negat că ar fi luat careva bani de la Istrati V. La un moment Melnicu Ion i-a cerut Marianeii Beschieru să iasă din birou și i-a întrebat pe inculpat dacă poate să facă ceva pe dosarul în cauză deoarece este obosit de toate problemele create de Istrati V. la ce inculpatul i-a atenționat că unica soluție este să restituie banii pe care i-a luat de la Istrati V. și să se împacă cu ea. Melnicu Ion i-a răspuns că nu are atîția bani, la ce Zmeu Octavian i-a propus să-i dea cel puțin 1 000 de euro ca aceasta să scrie cerere de împăcare și să-i promită că restul banilor îi va da mai târziu. La momentul respectiv era conștient că nu putea raporta procurorului șef cu privire la încetarea cauzei penale din motivele invocate de către ofițerul de urmărire penală în raport și anterior la ședința operativă nu s-a acceptat propunerea ofițerului de a clasa cauza penală respectivă, mai ales în condițiile în care Melnicu I. spunea la toți că a dat bani poliției pentru a fi încetat dosarul, nici nu putea raporta clasarea cauzei penale din motiv că expira termenul de reținere în calitate de bănuiți a lui Melnicu I. și Beschieru M. ceea ce ar fi dus la sancționarea lui disciplinară. Melnicu I. îi argumenta că nu va putea să se împacă cu Istrati V. deoarece ea permanent are un comportament scandalos și i-a rugat pe inculpat să încerce el să vorbească cu Istrati V. și să-i transmită banii pentru ca ea să scrie cerere de împăcare. Zmeu O. acceptat și i-a spus că urmează să discute cu Istrati V., au convenit cu Melnicu I. ca pînă vineri data de 07.02.2014 să-i aducă suma de 1000 euro sau să discute cu procurorul Teodor Diaconu cu referire la posibilitatea clasării dosarului. La data de 07.02.2014 pe la ora 08:30 la Procuratură, s-au prezentat Beschieru M. și Melnicu I. înștiințându-l că nu a reușit să vorbească cu Diaconu T. și a concretizat dacă suma de bani de 1000 euro rămîne neschimbată. Declară inculpatul că nu intenționa să se implice în problema respectivă. La data de 07.02.2014 pe la ora 15:30 fiind în fața Procuraturii r-lui Nisporeni s-au apropiat de el Melnicu I. și Beschieru M. la un moment i-a părut straniu comportamentul celor doi de parcă intenționau să-i dea mită. Locul unde se aflau ei era la o distanță de cîteva metri de la ușa de acces a procuraturii, era vizibil atît pentru persoanele care intrau în clădire cît și pentru persoanele din clădirea care puteau să privească prin geamurile procuraturii. Luînd în considerație că era ziua ora 15:30 în strada din fața procuraturii pe unde treceau oameni el nu a încercat în nici un mod să se ascundă deoarece era conștient că nu săvîrșește nici o infracțiune. După ce Melnicu I. i-a transmis suma de bani de 1000 euro acesta într-un mod straniu i-a întrebat dacă totul este în regulă și i-a făcut un gest cu mîna, i s-a părut suspect faptul că acesta se comporta de parcă i-ar fi dat mită, dar fiind conștient de scopul primirii banilor nu a reacționat în nici un mod și le-a spus că luni le va da ordonanța de încetare a urmăririi penale. Luni 10.02.2014 intenționa să-l audieze în calitate de învinuit pe Melnicu I. care urma să recunoască comiterea infracțiunii și să solicite încetarea pe motivul împăcării părților. În acest timp din spatele Procuraturii au intrat pe ușa de acces citeva persoane care aveau un comportament suspect și i-a dat seama că Melnicu I. i-a înscenat o transmitere de mită. Fiind conștient că banii au fost luați pentru a-i transmite părții vătămate și nu în calitate de mită nu a încercat să ascundă banii sau să fugă. Peste 3 min de el s-au apropiat un grup de persoane care i-a spus că este reținut în legătură cu faptul că a luat mită de la Melnicu I., i-a întrebat dacă are la el careva bani primiți de la Melnicu I. în calitate de mită și le-a răspuns că are bani în sumă de 1000 euro dar nu i-a primit în calitate de mită ci Melnicu I. ia dat benevol fiind destinați părții vătămate.

9.2. În ședința de judecată au fost verificate, sub aspectele cercetării și aprecierii, probele administrate în cauză:

- declarațiile martorului Teodor Diaconu, date în cadrul ședinței de judecată în prima instanță, care a comunicat că pe inculpatul Zmeu Octavian îl cunoaște, sunt în relații bune. Activează în Procuratura r-lui Nisporeni în calitate de procuror adjunct și conform obligațiilor de serviciu repartiza dosarele penale și materialele pentru emiterea deciziilor. Referitor la cazul dat declară că în luna octombrie 2013 a repartizat un dosar penal lui Zmeu Octavian pentru a primi decizia în ordinea art. 290 Cod de procedură penală. Acest dosar a parvenit cu propunerea de încetare a urmăririi penale din lipsa elementelor infracțiunii. Aproximativ prin luna decembrie 2013 - ianuarie 2014 cineva din poliție i-a comunicat că nu există o hotărîre iar partea vătămată se interesează. Istrati Valentina s-a prezentat la el în birou i-a relatat mai multe cu privire la dosarul respectiv și i-a dat indicații lui Zmeu Octavian să studieze dosarul mai minuțios și să audieze suplimentar partea vătămată, după care Zmeu Octavian i-a înștiințat că sunt divergențe între cele relatate de către partea vătămată și declarațiile de la urmărirea penală. La sfîrșitul lunii decembrie 2013 - ianuarie 2014 a fost telefonat de o persoană care a dorit să discute dar l-a refuzat și ulterior a înțeles că era Melnicu I. După ce a fost reținut procurorul Zmeu Octavian a aflat că Melnicu I. este o persoană cu strănietăți care se prezenta cînd ca procuror cînd ca judecător. Cu referire la soluția cauzei penale nu i-a spus dar esența era că drepturile părții vătămate au fost încălcate, cunoștea că existau niște confruntări contradictorii declarațiilor părții vătămate. În luna octombrie 2013 era volumul foarte mare de lucru și cauza penală respectivă s-a aflat în procedura lui Zmeu Octavian aproximativ timp de 3 luni de zile. Înainte de a repartiza dosarele le examinează, exact nu își amintește dar cunoaște că dosarul a parvenit cu propunerea de la organul de urmărire penală de a fi încetat. Nu exclude faptul că în timp ce Melnicu I. se afla în biroul procurorului Zmeu Octavian a intrat și el dar fără ca să cunoască persoana respectivă și fără să fi avut careva discuții cu el. Zmeu Octavian i-a comunicat că va întreprinde toate măsurile pentru a împăca partea vătămată și a o repune în drepturi. (f.d.71-72 volumul II);

- declarațiile martorului Istrati Valentina, date în cadrul ședinței de judecată în prima instanță, care a comunicat că pe Zmeu Octavian îl cunoaște a fost procuror în Procuratura r-ului Nisporeni iar ea a fost parte vătămată pe un dosar penal. De la poliție au informat-o că dosarul penal a fost expediat în adresa Procuraturii Nisporeni și aproximativ prin decembrie 2013 - ianuarie 2014 și a fost primită de către Teodor Diaconu. Ultimul i-a comunicat că dosarul se află în procedura Procurorului Zmeu Octavian. A concretizat dacă dosarul nu este încetat deoarece Melnicu I. spune la toți că a plătit avocatului la ce procurorul a informat-o că din cauza volumului mare de lucru încă nu este luată o decizie dar urmează și peste două săptămîni va transmite dosarul în judecată și a acceptat ca Istrati V. să depună declarații suplimentare, deoarece declarațiile care le-a semnat la poliție nu le-a citit. Fiind audiată a comunicat procurorului Zmeu Octavian că lăntșorul de aur de la gîtul ei la dat singură lui Melnicu I. pentru ca el să nu-1 rupă, deasemenea a menționat în declarațiile sale că Melnicu I. îi este dator cu suma de 48 000 lei și 8 000 lei pentru lăntșor. Dintre care 12 000 lei i le-a dat lui Melnicu I. pentru că acesta s-a oferit să o ajute cu actele privind desfacerea căsătoriei sale. La data de 24 ianuarie 2014 s-a prezentat repetat în biroul de serviciu a inculpatului cu citeva zile înainte soțul ei Istrati S. fusese bătut de Melnicu I. și pe cazul dat a fost intentat un alt dosar penal. Zmeu Octavian a informat-o că va lua cunoștința cu materialele celui de-al doilea dosar penal după care va expedia dosarul în judecată și va fi informată suplimentar cu privire la data ședinței de judecată. A menționat că Melnicu I. nu s-a adresat la ea cu propunerea de a se împăca. Cît privește dacă ar fi existat vre-o relația între Zmeu Octavian cu Melnicu I. nu cunoaște, însăși procurorul i-a spus că nu are nici o legătură cu Melnicu I., recunoaște că ea personal s-a adresat procurorului Zmeu O. ca să o ajute ca Melnicu I. să-i întorcă datoria pe care nu o recunoaște. (f.d. 73-75, volumul II);

- declarațiile martorului Chiriac Nicolae Mihai, date în cadrul ședinței de judecată în prima instanță, care a comunicat că pe Zmeu Octavian îl cunoaște sunt în relații de serviciu. A primit de la Cancelaria IP Nisporeni spre executare două încheieri de aducere silită pentru data de 05.02.2014 ora 09:00 pe numele Beschieru Mariana și Melnicu Ion pe care l-a contactat telefonic și i-a comunicat să se prezinte la Procuratura Nisporeni, procuror Zmeu Octavian. Melnicu I. a solicitat numărul telefonic a procurorului, dorind să-l înștiințeze că nu se poate prezenta. La data de 06.02.2014 în jurul orelor 11:00 în fața Inspectoratului de Poliție Nisporeni procurorul Zmeu O. l-a înștiințat că persoanele menționate s-au prezentat, care era calitatea procesuală a persoanelor menționate nu își amintește. Declară că cu Melnicu Ion sunt în relații bune îl cunoaște din anul 2010 de cînd activează la IP Nisporeni, acesta fiind locuitor al sectorului pe care îl supraveghează, intrădevar la data de 05.02.2014 între orele 08:00-09:00 așteptînd o mașină de ocazie pentru a se deplasa spre serviciu s-a oprit Melnicu I. și l-a luat pînă în or. Nisporeni careva discuții cu acesta cu referire la cauza penală nu au avut. (f.d. 76, volumul II);

- declarațiile martorului Melnicu Ion Ion, date în cadrul ședinței de judecată în prima instanță, care a comunicat că pe Zmeu Octavian l-a cunoscut la data de 05.02.2014 cînd a fost anunțat de către polițistul de sector Chiriac Nicolae să se prezinte împreună cu concubina Beschier

Mariana la Procurorul Procuraturii Nisporeni Zmeu Octavian deoarece pe numele său ar fi fost intentat un dosar penal pe jaf. S-a prezentat în biroul procurorului Zmeu Octavian și acesta i-a adus la cunoștință că pe numele lui este intentat un dosar penal care urmează să fie transmis în judecată. A comunicat procurorului că nu este nici o problemă fiindcă cunoștea că dosarul penal este clasat și termenul este expirat. A întrebat procurorul de ce are un astfel de comportament, nu înțelege de ce familia sa este pusă sub presiune în așa mod, Zmeu Octavian i-a spus lui Melniciuc Ion că cum a dat suma de 40 000 lei poliției iar lui nimic, că trebuie și lui să-i dea „una mie E” și a concretizat „una mie euro” pentru a închide dosarul penal pe care el era învinuit. Zmeu O. i-a propus că ar putea hotărî problema cu dosarul în cauză și în mod special dacă poate Melniciuc Ion sau cineva din cunoștinții lui Melniciuc Ion să discute cu procurorul Teodor Diaconu -procurorul adjunct al Procuraturii r-ului Nisporeni. L-a telefonat pe Tudor Diaconu și l-a invitat la o cafea dar el nu a acceptat după care a discutat repetat cu Zmeu Octavian să hotărască întrebarea doar ca să nu se întimplă exact ca cu poliția să dea banii și să rămână problema nesoluționată. Acesta îi explica că va scoate niște file din dosar și va clasa dosarul și totul va fi bine. În biroul lui Zmeu O. a intrat Teodor Diaconu au discutat și au rămas la suma de 1000 euro. Le-a promis că peste două zile va lua banii din bancă și va rezolva întrebările. A doua zi la data de 07.02.2014 a fost la biroul lui Zmeu Octavian au discutat cu privire la bani și la dosar și a înregistrat discuția cu un dictofon. După care a dat dictofonul cu înregistrarea la Centrul Național Anticorupție unde a fost dotat cu aparate audio-video deoarece în aceeași zi la orele 14:00 Zmeu Octavian îl aștepta să-i transmită banii. La data de 07.02.2014 ora 15:30 au ajuns la Procuratura Nisporeni, la indicația lui Zmeu Octavian s-a apropiat în spatele procuraturii, a scos banii și i-a dat lui Zmeu Octavian, avea un comportament adecvat a luat și i-a pus în partea stângă a mantoului. Zmeu O. i-a comunicat că luni urmează să se prezinte la el în jurul orelor 10:00 și le va fi eliberată o copie a ordonanței din dosar. Zmeu O. i-a reproșat că a dat bani poliștilor pe cauza respectivă și au fost înaintate două plângeri una dintre care a dispărut din dosar. Recunoaște că a dat bani poliștilor pentru a înceta dosarul și lui Zmeu Octavian deasemenea i-a dat bani pentru a înceta dosarul, neagă faptul că i-ar fi dat bani lui Zmeu O. pentru ca să vorbească cu Istrati V. să-și retragă plângerea. A recunoscut că pe Tudor Diaconu l-a telefonat la propunerea lui Zmeu O., care i-a spus că îl va costa mai ieftin, acesta a revenit cu un telefon și l-a informat că este dosar penal pe numele lui și riscă 12 ani închisoare, după discuția respectivă a înțeles că riscă închisoare pentru dare de mită deaceia a procedat conform legii și a anunțat organele abilitate. Convorbirea a fost înregistrată cu dictofonul personal după care înregistrarea a fost transmisă procurorului Balan Andrei. Declară suplimentar martorul că după denunțul lui Zmeu Octavian este presat de către colaboratorii Procuraturii și colaboratorii Poliției Nisporeni. Pe cazul dat există și înregistrare audio-video. Când s-a prezentat la CNA a semnat plângerea, CNA i-au dat banii care au fost transmiși lui Zmeu O. cu scopul ca acesta să hotărască întrebarea cu dosarul penal, la momentul respectiv înțelegea că este vorba despre dare de mită și că este ilegal. Au hotărît să dea suma de bani lui Zmeu O. deoarece el a cerut această sumă de bani. (f.d.88-92, volumul II);

- declarațiile martorului Beschieru Mariana, date în cadrul ședinței de judecată în prima instanță, care a comunicat că pe Zmeu O. îl cunoaște de când s-au prezentat în biroul acestuia la solicitare poliștilor de sector. A avut loc o discuție între ei cu privire la dosarul penal intentat și la toate problemele care au loc din cauza că soțul ei a avut o relație amoroasă cu Istrati V. și acesta cu orice preț vrea să se răzbune pe el. Zmeu O. le-a comunicat că dacă vor să iasă din toate problemele să-i dea 1 000 euro și le-a reproșat că pentru poliție au găsit vor găsi și pentru el. Următoarea discuție care a avut loc cu procurorul Zmeu O. a fost înregistrată cu dictofonul personal în cadrul căreia Zmeu O. le-a promis că va clarifica problema și le va da decizia de încetare a dosarului penal, le-a dat termen pentru a aduna suma de bani. La data de 07.02.2014 s-au prezentat la Procuratura la solicitarea lui s-au apropiat în spatele Procuraturii, concubinul i-a dat banii și inculpatul le-a spus că luni urmează să le dea hotărîrea. Cunoaște că banii care au fost transmiși lui Zmeu O. au fost luați din bancă. Nu l-au rugat pe Zmeu O. să vorbească cu Istrati V. ca să-și retragă plângerea deoarece Melniciuc I. nu are careva datorii față de Istrati Valentina. Referitor la suma de 1 000 de euro au hotărît de comun acord cu Melniciuc I. să o dea lui Zmeu O. pentru ca el să hotărască problema cu dosarul penal în privința concubinului și cunoșteau că faptul dat este ilegal. (f.d.93- 95, volumul II);

- declarațiile martorului Istrati Serghei, date în cadrul ședinței de judecată în prima instanță, care a comunicat că anterior cazului dat nu s-a cunoscut cu Zmeu O. Cunoștea din spusele soției sale Istrati V. că în privința lui Melniciuc I. a fost intentat dosar penal care se afla în procedura procurorului Zmeu O. împreună cu soția sa au fost la Zmeu O. care le-a comunicat că peste 2-3 săptămâni întrebarea se va rezolva și când va fi dosarul transmis în judecată îi va anunța. Personal la el Melniciuc I. și Beschieru M. nu s-au adresat pentru a clarifica situația cu dosarul. Mai mult ca atât consideră că Melniciuc I. anterior i-a înșelat soția de suma de 48 000 lei și un lănișor de aur iar pe el l-a bătut și în prezent nu sunt în relații bune. La procurorul Zmeu Octavian s-a prezentat numai o singură dată și s-a interesat de dosar și i-a comunicat că ar fi decord ca Melniciuc I. să-i restituie cel puțin banii pe care i-a luat, consideră că Zmeu O. a înțeles despre care sumă a avut în vedere. A recunoscut că pe data de 02 februarie 2014 a fost la Zmeu O. dar a avut frică să recunoască organului de urmărire penală pentru ca să nu fie învinuit și el. (f.d.98-99, volumul II);

- procesul-verbal din data de 07.02.2014 ora 19:45 - 20:50 privind consemnarea măsurii de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice și prin alte mijloace tehnice utilizând aparate tehnice de înregistrare potrivit căruia a fost documentat procesul transmiterii banilor extorcați utilizând mijloacele tehnice speciale de înregistrare audio-video, folosind tehnica audio-video recorder de model „RS-51” „pulover” în cadrul efectuării măsurilor de investigație la data de 07.02.2014 între orele 15:38 și 15:40 cet. Melniciuc I. aflându-se în curtea Procuraturii s-a întâlnit cu Zmeu Octavian, după care ultimul s-a îndreptat în spatele clădirii fiind urmat de către Melniciuc I. După colțul clădirii se afla Zmeu O. fuma și servea ceai, între cei doi a urmat o discuție (convorbirile au fost înregistrate și stenografiate și care constituie parte integrată a procesul-verbal) (f.d.22-25, volumul I);

- înregistrarea DVD-R de model „BARGES” cu nr. de inventariere 1294, efectuată la data 07.02.2014 cu tehnica audio-video recorder de model „RS-51” aflată asupra cet. Ion Melniciuc care conține înregistrarea audio și video a momentului primirii de către procurorul Zmeu Octavian a banilor în sumă de 1000 Euro. (f.d.26, volumul I);

- procesul-verbal din 07.02.2014 ora 21:00 - 21:50 privind consemnarea măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice și prin alte mijloace tehnice utilizând aparate tehnice de înregistrare din potrivit căruia în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigație s-a stabilit că Melniciuc E. și Beschieru Mariana aflându-se în curtea Procuraturii s-au întâlnit cu Zmeu Octavian care s-a îndreptat după clădire urmat de către Melniciuc I., după aceasta Zmeu Octavian fumând și servind ceai, în același moment întinde mîna dreaptă și primește de la Melniciuc I. mai multe bancnote de valută străină (euro), pe care le pune în buzunarul stîng din interiorul paltonului care era deschis, între cei doi a urmat o discuție care a fost înregistrată și stenogramele fiind parte integrată a procesul-verbal. (f.d.28- 31, volumul I);

- DVD-R de model „BARGES” cu nr. de inventariere 1295 care conține înregistrarea efectuată la data de 07.02.2014 cu tehnica audio-video recorder de model „MSI” aflată asupra cet. Mariana Beschieru a momentului primirii de către Octavian Zmeu a banilor în sumă de 1000 Euro. (f.d. 32, volumul I);

- procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești din data de 07 ianuarie 2014 potrivit căruia ofițerul de investigație din cadrul DPI și A al MAL a efectuat examinarea banilor în sumă de 1000 euro (una mie euro) și anume: 10 bancnote cu valoarea nominală a fiecăreia de 100 euro fiecare după cum urmează: seria S nr. 22946874703, seria X nr. 06706030853, seria S nr. 18598178977, seria S nr. 25076412331, seria S nr. 08560716199, seria N nr. 3710586296, seria S nr. 07426414933, seria L nr. 12902817407, seria X nr. 02268352343, seria S nr. 14882596621, care au fost fotografiate cu ajutorul camerei video „SONY BCR-SR85”, după ce au fost examinați a transmis bancnotele lui Melniciuc I. (f.d. 37-41, volumul I);

- procesul-verbal de percheziție cornorală din data de 07 02 2014 potrivit căruia a fost efectuată percheziția cornorală asupra lui Zmeu Octavian

procesul-verbal de percheziție corporală din data de 07.02.2014 privind căruia a fost efectuată percheziția corporală asupra lui Zmeu Octavian în scopul descoperirii și ridicării banilor în sumă de 1000 euro primiți de la cet. Ion Melniciuc potrivit căruia Zmeu O. benevol a predat suma de 1 000 euro în bancnote a câte 100 Euro cu următoarele serii: seria S nr. 22946874703, seria X nr. 06706030853, seria S nr. 18598178977, seria S nr. 25076412331, seria S nr. 08560716199, seria N nr. 3710586296, seria S nr. 07426414933, seria L nr. 12902817407, seria X nr. 02268352343, seria S nr. 14882596621, seriile și numerele cărora coincid cu bancnotele transmise lui Melniciuc I. de către ofițerul de investigație (f.d. 43, volumul I);

- raportul de expertiză nr. 54 din 18.02.2014 și planșa demonstrativă potrivit căruia 10 bancnote examinate cu nominalul a câte 100 (una sută) euro, cu seria și numărul: X14882596621, S18598178977, X02268352343, L12902817407, X06706030853, S08560716199, S 22946874703, S 25076412331, S 07426414933, N 37110586296, fiecare cu anul emisiei 2002 - în sumă de 1000 (una mie) euro, a fost benevol predată de Octavian Zmeu, în cadrul percheziției corporale din 07.02.2014 - corespund după calitate și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (executate la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hîrtilor de valoare) (f.d.52-61, volumul I);

- bancnotele în sumă de 1000 euro depistate și ridicate în cadrul percheziției corporale de la Zmeu Octavian la data de 07.02.2014, cu nominalul de 100 euro cu următoarele serii și numere seria S nr. 22946874703, seria X nr. 06706030853, seria S nr. 18598178977, seria S nr. 25076412331, seria S nr. 08560716199, seria N nr. 3710586296, seria S nr. 07426414933, seria L nr. 12902817407, seria X nr. 02268352343, seria S nr. 14882596621 (f.d.64, volumul I);

- procesul-verbal din data de 21.02.2014 de examinare a CD-ului cu înregistrarea audio din 07.02.2014 conform căruia pe fișier s-a constatat discuția în limba română dintre Melniciuc I., Beschieru M., Zmeu O. și o persoană necunoscută. Potrivit conținutului stenogramei Zmeu O. comunică lui Melniciuc I. și Beschieru M. că pot veni luni după ordonanța de încetare iar Melniciuc I. concretizează suma de bani care urmează să o transmită pentru emiterea ordonanței. (f.d. 67-68, volumul I);

- CD de model "Barger" pe care este înregistrată discuția propriu-zisă între Zmeu O., Melniciuc I. și Beschieru M. care a avut loc la data de 07.02.2014 în biroul de servicii a lui Zmeu O. în jurul orelor 08:40, care relevă pretinderea și acceptarea primirii de către Zmeu Octavian a banilor în sumă de 1000 Euro pentru emiterea ordonanței de clasare a procesului penal, care urma a fi eliberată la data de 10.02.2014 (f.d. 70, volumul I);

- procesul-verbal de examinare din data de 14 februarie 2014 și documentele anexate potrivit căruia a fost examinat dosarul penal nr. 2013240310 care conține 63 file, în cadrul examinării s-a stabilit că urmărirea penală în cauza respectivă a fost pornită de către ofițerul de urmărire penală al IP Nisporeni Ghenadie Andronache la data de 10.10.2013, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. lit. b), e) și f) Cod penal. Temei pentru pornirea cauzei a servit plîngerea cet. Valentina Istrati. Melniciuc I. și Beschieru M. au fost recunoscuți și audiați în calitate de bănuși în cauza penală respectivă. La data de 30.10.2013 ofițerul de urmărire penală Ghenadie Andronache a emis raportul cu propunerea de încetare a urmăririi penale nr. 2013240310 pe motivul lipsei elementelor infracțiunii. (f.d.73-104, volumul I);

- procesul-verbal de examinare din data de 19.02.2014 potrivit căruia a fost efectuată examinarea informației privind convorbirile telefonice ale abonatului 068346891 (Ion Melniciuc) pe perioada 01.01.2014 -08.02.2014, ridicată la 18.04.2013 de la SA „Orange” în urma examinării informației reflectate pe pagina cu nr. 3, se constată că la data de 04.02.2014 orele 08:56 abonatul 068346891 (Ion Melniciuc) este apelat de către abonatul 068535255 (polițistul Nicolae Chiriac). Conform informației de la pagina 4 la data de 05.02.2014 orele 13:00-13:01 și 13:31 abonatul 068346891 (Ion Melniciuc) comunică cu abonatul 069641602 (procurorul Zmeu Octavian) durata discuțiilor constituind 32, 68 și respectiv 12 secunde - ultimul cerîndu-le lui Melniciuc I. și Beschieru M. prezența la procuratură cu avocat pentru înaintarea acuzații. Reieșind din informația de la pagina cu nr. 5 la data de 07.02.2014 orele 08:30 abonatul 068346891 (Ion Melniciuc) a apelat abonatul 069641602 (Zmeu Octavian) și a avut loc o convorbire între Ion Melniciuc I. și Beschieru Mariana, cu Zmeu Octavian în vederea întîlnirii și discutării aferent sumei necesare pentru clasarea procesului penal și circumstanțelor transmiterii acesteia. (f.d.137, volumul I);

- procesul-verbal de ridicare din data de 03.02.2014 potrivit căruia a fost ridicată ordonanțele din 03.02.2014 fiecare pe câte o filă emise în cadrul urmăririi penale nr. 2013240310 de către Octavian Zmeu în vederea aducerii silite pentru data de 05.02.2014 a lui Melniciuc I. și Beschieru M. (f.d. 144-146, volumul I);

- procesul-verbal de examinare din data de 24 februarie 2014 potrivit căruia de către Procurorul în Procuratura Anticorupție - Andrei Balan în biroul nr. 505 din incinta Procuraturii Anticorupție amplasată în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfînt nr. 198, au fost examinate materialele procesului penal nr. 44 din 27.01.2014, ridicate la data de 07.02.2014 de la adjunctul procurorului Nisporeni Teodor Diaconu și anume: scrisoarea de expediere a materialelor procesului penal nr. 44 din 27.01.2014 în adresa Procuraturii r-lui Nisporeni; procesul-verbal din 27.01.2014 de consemnare a plîngerii verbale a cet. Serghei Istrati; procesul-verbal din 27.01.2014 privind consemnarea declarațiilor cet. Istrati Serghei; procesul-verbal din 22.01.2014 privind consemnarea declarațiilor cet. Melniciuc Ion, procesul-verbal din 22.01.2014 privind consemnarea declarațiilor cet. Constantin Mițu; înștiințarea cet. Melniciuc I din 07.02.2014 prin care ultimului i se comunică despre încetarea procesului contravențional. (f.d.110-114, volumul I).

10. Cu privire la motivele invocate în apel ce vizează condamnarea inculpatului, considerată ilegală și neîntemeiată, se apreciază, ca fiind nefondate.

10.1. În contextul relevării și analizei juridice a probelor sus menționate la pct. 9.2. nu există temei pentru a le da o nouă apreciere, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevante în cuprinsul sentinței.

Sentința cuprinde elementele definitorii condamnării, prevăzute de articolul 394 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală.

Probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sînt admisibile conform prevederilor articolului 95 Cod de procedură penală și sînt apreciate conform prevederilor articolului 101 Cod de procedură penală.

10.2. Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea lui, de vreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate și analizate de instanța de judecată, dovedesc cu certitudine vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii imputate.

Versiunea inculpatului nu este obiectivă și nu are acoperire probatorie, fiind combătută complet prin împrejurările stabilite și probele administrate în cauză, fapt apreciat ca o tentativă de a evita răspunderea penală pentru fapta săvârșită.

Criticile cu privire la aprecierea probatoriului administrat, efectuată de instanța de fond, exprimă opinia subiectivă a părții apărării și nu are

suport legal; în așa mod, instanța de apel înlătură apărările apelantului, în sensul cerut.

10.3. În contextul dat, instanța de apel conchide, că considerentele primei instanțe privind condamnarea inculpatului sunt motivate temeinic și legal, sub aspectul, că vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel făpta acestuia întrunește elementele constitutive ale infracțiunii imputate.

Pe această linie de concluzii, relevante sunt considerentele cuprinse în sentință: „... Considerînd dovedită comiterea de către procurorul Zmeu Octavian a infracțiunii de corupție - corupere pasivă, instanța reiese din prezența la caz a tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii imputate: obiectul juridic, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Astfel, obiectul juridic special al infracțiunii de corupere pasivă comise de procurorul Zmeu Octavian îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în cadrul procesului penal, în sfera publică, relații care au fost afectate de către comportamentul inculpatului.

Latura obiectivă a infracțiunii comise de către procurorul Zmeu Octavian se caracterizează prin făpta prejudiciabilă exprimată prin pretindere, acceptare și primirea de către acesta a sumei de bani de 1000 euro pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume a emite ordonanța de încetare a cauzei penale privind învinuirea lui Melniciuc Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e) și f) Cod Penal. În acest sens instanța consideră necesar de a explica că potrivit Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22.12.2014, Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, în contextul art. 324 alin. (1) CP al RM "Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistență ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu, în cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerăției ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legală de obligațiile sale de serviciu. Astfel pretinderea, acceptarea și primirea sumei de 1 000 euro de către Zmeu Octavian de la Melniciuc Ion și Beschieru Mariana suplimentar la declarațiile martorilor respectivi este confirmată și prin înregistrările audio și video, examinate în cadrul ședinței de judecată. Conform acestora inculpatul direct a indicat suma, a stabilit locul unde aceasta urma a fi predată, a primit suma de bani și a stabilit exact ziua de „luni” cînd Melniciuc Ion și Beschieru Mariana să vină după ordonanța de încetare care urma să o emită în schimbul sumei respective.

Instanța reține că potrivit art. 123 alin. (3) CP al RM - Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, în condițiile legii; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale. Prin urmare, procurorul Zmeu Octavian activînd în baza ordinului Procurorului General nr. 553-p din 29 iunie 2010 în funcția de procuror în Procuratura raionului Nisporeni, în corespundere cu prevederile art. 125 din Constituția RM, art. 40 al Legii nr. 294 din 25.12.2008 cu privire la Procuratură este persoană de înaltă demnitate publică și subiect al infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) CP al RM.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă, comisă de către procurorul Zmeu Octavian, este caracterizată prin intenția directă a acestuia, motivată de interesul material, în scopul manifestat prin îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu - emiterea ordonanței de încetare a cauzei penale, în condițiile în care s-a pretins remunerarea pentru atingerea scopului. În consecință, elucidînd motivele de fapt și de drept, instanța de judecată reține că acțiunile lui Zmeu Octavian întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (3) Cod Penal al RM, adică făpta persoanei cu funcție de demnitate publică care a pretins și a primit bunuri ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale. În cadrul judecării cauzei inculpatul și partea apărării au solicitat emiterea în cauză a unei sentințe de achitare invocînd caracterul ilegal al procedurii de acumulare a majorității probelor din dosarul penal, asupra contradictorialității și falsului evident în repetate rînduri al declarațiilor martorilor denunțatori și în același timp asupra faptului că totalitatea probelor care nu sunt lovite de nulitate juridică, examinate în cadrul prezentei cauzei penale indică asupra lipsei elementelor componente ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(3) lit.a) Cod penal în acțiunile lui Zmeu Octavian.

În acest sens instanța menționează că aprecierea acțiunilor organului de urmărire penală pe parcursul investigării cauzei și aprecierea probelor, circumstanțelor de fapt și de drept, date în ședința judiciară de către apărători, reprezintă strategia apărării însă nu combat existența și legalitatea probelor acumulate pe parcursul urmăririi penale și cercetate în ședințele judiciară, care demonstrează că făpta incriminată inculpatului a avut loc. Mai mult, inculpatul nu a contestat la judecătorul de instrucție, acțiunile procesuale de urmărire penală, respectiv se deduc temeinicia și legalitatea acestora. Totodată, instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpatului precum că suma respectivă de bani urma să fie transmisă părții vătămate Istrati Valentina în contul prejudiciului cauzat acesteia de către Melniciuc Ion, apreciînd-o drept o poziție de apărare a acestuia și drept o tentativă de inducere a instanței în eroare cu scopul de a evita răspunderea penală pentru făpta comisă, mai mult ca atît suma de 1000 euro nicidecum nu acoperea pretinsul prejudiciului cauzat lui Istrati V.. Aceste declarații sunt neverosimile întrucît sunt combătute prin declarațiile martorilor Ion Melniciuc, Mariana Beschieru și Valentina Istrati. Conținutul înregistrărilor audio a discuției dintre procurorul Zmeu Octavian cu Ion Melniciuc și Beschieru Mariana, care a avut loc la 07.02.2014 și rezultatele măsurilor speciale de investigații, prin care se confirmă că procurorul a indicat suma de „una” ulterior concretizînd „una mie euro” pentru a clarifica cazul și anume în scopul emiterii ordonanței de clasare a procesului penal pornit împotriva lui Ion Melniciuc și Mariana Beschieru, dar nicidecum în scopul recuperării pretinsului prejudiciu cauzat Valentinei Istrati. Tot aici instanța reține că din conținutul art. 9 al Legii cu privire la Procuratură nr. 294- XVI din 25.12.2008 și art.52 Cod de procedură penală, care prevăd atribuțiile procurorului în cadrul urmăririi penale, este cert faptul că inculpatul Zmeu Octavian, exercitînd funcția de procuror, nici nu era abilitat cu atribuții de a primi sume de bani pentru a fi transmise părților vătămate în contul prediciilor suportate.”

Considerentele primei instanțe sînt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, care au dus la soluția dată.

10.4. Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu făpta reținută în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrînd cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătînd în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

10.5. În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componente de infracțiune prevăzută la articolul 324, alin.(3) Cod penal: coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de către o persoană cu funcție de demnitate publică a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

10.6. În context, se consideră corectă soluționată și chestiunea privind pedeapsa aplicată inculpatului, aceasta fiind în limitele legii, astfel prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61 și 75 Cod penal.

În sentință, se cuprind datele privind persoana inculpatului și circumstanțele care influențează asupra pedepsei, fiind luate în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, persoana inculpatului și scopul pedepsei.

Instanța de fond motivat a stabilit categoria și măsura de pedeapsă, relevând în cuprinsul sentinței circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunii săvârșite, influența pedepsei aplicate, scopul de prevenire a fenomenului infracțional în societate, persoana inculpatului și, în așa mod, corect a concluzionat, că atingerea scopului pedepsei se v-a asigura prin aplicarea pedepsei cu închisoare cu executare, cu amendă și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice.

10.7. Motivele, precum că procesul penal s-a desfășurat cu încălcarea normelor de procedură penală și, astfel, probele administrate sânt inadmisibile - nu sânt argumentate, din punct de vedere juridic, având caracter subiectiv și declarativ.

Astfel, urmărirea penală și judecata în fond s-au desfășurat cu respectarea procedurii prevăzute de lege și, respectiv, nu se constată încălcări care atrag nulitatea actelor procedurale efectuate, prin prisma articolului 251 Cod de procedură penală, în special - rechizitoriul și ordonanța de învinuire, ce-l vizează pe inculpat.

Acțiunile organului de urmărire penală au fost în limitele cadrului legal, astfel nu se constată provocarea la săvârșirea infracțiunii.

Mijloacele de probă obținute și procedeele probatorii aplicate în cauză dispun de valoare juridică corespunzătoare legii.

Activitatea de investigații, inclusiv măsurile de documentare, interceptare și înregistrarea comunicațiilor telegrafice, precum și marcarea și transmiterea banilor s-a efectuat în condițiile legii, fiind respectată competența, iar probelor respective le-a fost dată aprecierea cuvenită în coroborare cu toate probele administrate în cauză.

Ordonanța de învinuire este întocmită în conformitate cu prevederile articolului 281 Cod de procedură penală, fiind înaintată acuzarea învinuitului în conformitate cu prevederile articolului 282 Cod de procedură penală.

Rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile articolului 296 Cod de procedură penală și trimis în judecată în conformitate cu prevederile articolului 297 Cod de procedură penală.

Se remarcă, că în procesul – verbal privind prezentarea materialelor de urmărire penală învinuitului și apărătorului din 11.03.2014 nu există obiecții, precum și cereri sau demersuri ( f.d.231,vol.1).

11. Chestiunea cu privire la corpurile delictive este soluționată în conformitate cu prevederile articolului 162 Cod de procedură penală.

12. În afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei, conform cerințelor din articolul 409 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța apreciază că nu există alte temeiuri de a interveni în sentință.

13. În consecință, sentința este legală, întemeiată, motivată și, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

În conformitate cu prevederile articolelor 415, alin.(1), pct.1), lit. c) – 418 Cod de procedură penală, în numele Legii, instanța de judecată

#### **DECIDE:**

respinge, ca fiind nefondat, apelul declarat de inculpat, menținând sentința Judecătorei Călărași din 21 iulie 2015 privindu-l pe Zmeu Octavian Sergiu.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi supusă recursului ordinar la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării– 18 ianuarie 2016, ora 14:00.

Președintele ședinței de judecată

Judecătorul

Judecătorul