Dosarul nr.2r-187/24 (2-24060315-03-2r-24062024)
judecătorul S.Dubceac, judecătoria Bălți, sediul Central

CURTEA DE APEL BĂLŢI
DECIZIE
În numele Legii

22 iulie 2024 municipiul Bălţi

Colegiul civil al Curţii de Apel Bălţi
în componenţa:
preşedintele colegiului, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Natalia Chircu şi Dumitru Corolevschi,
examinând, fără citarea părţilor, cererea de recurs declarată de BC ”MAIB” SA împotriva încheierii judecătoriei Bălţi, sediul Central din 07 iunie 2024 de respingerea a cererii de aplicare a măsurii de asigurare a acţiunii înaintate de BC ”MAIB” SA către Bînzari Tatiana cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 04 iunie 2024 reclamantul BC ”MAIB” SA a formulat o cerere de chemare în judecată către Bînzari Tatiana prin care a solicitat:
   - ✓ încasarea de la pârât a datoriei în mărime de 62036,45 lei;
   - ✓ încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 2411,06 lei.
2. În motivarea acţiunii, reclamantul a menţionat următoarele: Bînzari Tatiana a beneficiat de credite de la BC „MAIB” SA în baza contractelor de credit:
   - nr. 71946 din 14.01.2022 credit în sumă de 3000 lei pentru o perioadă de 48 luni;
   - nr. 71989 din 14.01.2022 credit în sumă de 87.000 lei cu termen final de rambursare 11.01.2027;
3. Menţionează reclamantul că la 28.05.2024 datoria Bînzari Tatianei faţă de bancă, aferentă contractelor de credit constituie suma de 62036,45 lei, formată din credite, dobânzi contractuale, penalitate.
4. Odată cu acţiunea reclamantul a depus cerere prin care a solicitat asigurarea acţiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor şi mijloacelor băneşti ce aparţin cu drept de proprietate pârâtului Bînzari Tatiana.
5. Prin încheierea judecătoriei Bălţi, sediul Central din 07 iunie 2024 cererea înaintată de BC „MAIB” SA privind aplicarea sechestrului în scopul asigurării acţiunii, în cadrul cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată împotriva Bînzari Tatianei privind încasarea datoriei, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

6. La 17 iunie 2024 reclamantul BC „MAIB” SA a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Bălţi, sediul Central din 07 iunie 2024, solicitând admiterea recursului înaintat, casarea integrală a încheierii instanţei de fond cu emiterea unei noi soluţii prin care să fie admisă cererea de asigurare a acţiunii.

Argumentele părţilor:

7. În motivarea recursului a invocat că luând în consideraţie faptul că mărimea datoriilor aferente contractelor de credit se majorează zilnic, consideră că în scopul evitării achitării datoriilor faţă de bancă, intimatul ar putea înstrăina intenţionat sau neintenţionat bunurile pe care le deţine şi o eventuală hotărâre adoptată în favoarea băncii nu va putea fi executată, dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteia.
8. Susţine că creditul acordat intimatului sunt neasigurate cu garanţii din care considerente pentru obligaţiile acestuia faţă de bancă poate răspunde doar debitorul Bînzari Tatiana.
9. Consideră recurentul eronate afirmaţiile instanţei de fond, or banca a prezentat suficiente probe şi a argumentat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare prin faptul, că pârâtul se eschivează cu rea-credinţă de la onorarea obligaţiunilor asumate conform contractelor de credit.
10. Menţionează recurentul, ca la adoptarea încheierii recurate instanţa de judecată n-a ţinut cont de faptul, că la situaţia din 28.05.2024 datoria intimatului faţă de bancă aferentă contractului de credit constituia suma de 62036,45 lei, iar acesta nu întreprinde careva acţiuni în vederea achitării datoriei faţă de banca. Astfel, în situaţia în care, conform prevederilor contractului de credit încheiat debitorul şi-a asumat obligaţia ca plăţile în vederea rambursării creditului, achitării dobânzii şi a comisionului de administrare să le efectueze lunar necătând la faptul, că la acordarea creditului acesta a declarat un venit lunar, care aparent ar fi suficient pentru efectuarea plăţilor conform graficului stabilit, există o bănuiala rezonabilă ca intimatul intenţionat se eschivează cu rea-credinţă de la onorarea obligaţiunilor asumate.
11. Din aceste considerente recurentul afirmă cu certitudine, că probabilitatea recuperării datoriei în cazul unei eventuale hotărâri adoptate în favoarea băncii scade considerabil sau chiar face imposibilă recuperarea datoriei, daca nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării acestea. La soluţionarea problemei de asigurare a acţiunii instanţa de fond urma să ţină cont de principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale prevăzute de art.26 din Codul de procedura civilă, astfel încât nici una din părţi să nu fie avantajată sau defavorizată în raport cu cealaltă.
12. BC „MAIB” S.A. susţine că este în imposibilitate de a identifica şi de a prezenta instanţei de judecata informaţie privind bunurile proprietate a pârâtului, deoarece în conformitate cu prevederile art. 9 din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, prelucrarea numărului de identificare de stat (IDNP) al persoanei fizice, a amprentelor digitale sau a altor

date cu caracter personal, având o funcţie de identificare de aplicabilitate generala, este limitată şi poate fi efectuată numai în anumite condiţii: a) subiectul datelor cu caracter personal şi-a dat consimţământul; b) prelucrarea este prevăzută în mod expres de legislate.

13. Astfel, cererea băncii privind asigurarea acţiunii este probată, BC „MAIB" S.A. în calitate de reclamant care pretinde apărarea unui drept încălcat şi care s-a adresat în instanţa de judecată pentru apărarea acestui drept cu respectarea cerinţelor stabilite de legislaţia în vigoare, inclusiv cu achitarea taxei de stat în mărime deplină, este în drept să pretindă asigurarea acţiunii sale, iar instanţa de judecată (în circumstanţele menţionate) este îndreptăţită să admită cererea băncii privind asigurarea acţiunii. Din cele relatate mai sus rezultă, că prin neasigurarea acţiunii înaintate de BC „MAIB" SA privind încasarea a datoriei, instanţa de fond nu a asigurat un echilibru între interesele părţilor cointeresate, prin ce au fost încălcate drepturile băncii, care pretinde apărarea unui drept încălcat, inclusiv prin asigurarea acţiunii.

Aprecierea instanţei de recurs:

14. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul Civil consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menţinerea încheierii primei instanţe din următoarele motive:
15. Instanţa de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
16. Conform prevederilor art. 181 alin.2) CPC, dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.
17. Instanţa de recurs, constată că încheierea instanţei de fond din 07 iunie 2024 a fost emisă din oficiu, în lipsa participanţilor la proces, încheierea fiind expediată în adresa recurentului la 11 iunie 2024, încheiere recepţionată de către recurent în aceeaşi zi, iar cererea de recurs a fost declarată la 17 iunie 2024 prin poşta terestră, în interiorul termenului legal de 15 zile.
18. Astfel, prin prisma art. 425 CPC instanţa de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.
19. În conformitate cu art. 426 alin.3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
20. Conform art.181 alin.4 Cod procedură civilă, pentru soluţionarea recursului împotriva încheierii de asigurare a acţiunii sau de respingere a cererii de asigurare a acţiunii, instanţei de recurs i se expediază copia dosarului, certificată

de instanţa care a emis încheierea respectivă, dacă comunicarea nu se face prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

21. Conform art. 427 lit. „a" CPC al RM instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
22. Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanţele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi conchide că recursul declarat de recurentul BC "Moldova-Agroindbank" SA urmează a fi respins cu menţinerea încheierii judecătoriei Bălţi, sediul Central din 07 iunie 2024 din următoarele considerente.
23. În conformitate cu art.174 CPC la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.
24. S-a constatat că, reclamantul-recurent BC "MAIB "SA a înaintat cererea de chemare în judecată către Bînzari Tatiana prin care a solicitat încasarea datoriei în cuantum de 62036,45 lei.
25. Concomitent cu depunerea acţiunii, reclamantul-recurent a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii şi anume aplicarea sechestrului pe bunurile, cât şi mijloacele băneşti ale pârâtului Bînzari Tatiana în limita valorii acţiunii.
26. Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanţă prin încheierea din 07 iunie 2024 a respins cererea înaintată de BC "MAIB "SA privind aplicarea măsurilor necesare pentru asigurarea acţiunii ca neîntemeiată.
27. Art. 175 alin.1 lit. a) CPC al RM prevede că, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.
28. Conform art. 177 alin.1) CPC în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.
29. Potrivit alin.2 şi 3 al aceluiaşi articol, cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.
30. În speţa dată Colegiul Civil reţine că, prima instanţă corect a apreciat şi a constatat circumstanţele cauzei şi a respins cererea privind asigurarea acţiunii.
31. În sensul normelor enunţate, judecătorul urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de

dispariţie, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, ce pot asigura executarea reală şi corespunzătoare a hotărârii judecătoreşti.

32. La caz, examinând cererea de asigurare a acţiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acţiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acţiunile cu rea-credinţă ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părţilor, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
33. Conform prevederilor art. 118 alin.1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
34. Drept urmare, Colegiul Civil prin prisma prevederilor art.174 CPC, reţine că reclamantul-recurent BC ”MAIB ”SA, înaintând instanţei cerinţa privind aplicarea unor măsuri de asigurare a acţiunii, urma să demonstreze prin circumstanţe reale şi probe pertinente şi concludente faptul că, în caz de neaplicare a acestor măsuri va fi imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti respective, precum şi reaua-credinţa a pârâtului-intimat, care ar putea crea obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare, *or, faptul că intimatul, în opinia recurentului pe viitor ar putea să întreprindă măsuri în vederea evitării răspunderii civile, nu confirmă reaua-credinţa a acestuia la momentul actual.*
35. Recurentul argumentează necesitatea aplicării măsurilor de asigurare prin comportamentul intimatului-pârât privind neonorarea obligaţiilor de a stinge datoria. La acest capitol Colegiul notează că admiterea de către intimat a restanţei la plata sumelor contractuale constituie temei de adresare în instanţa de judecată cu acţiune civilă pentru recuperarea datoriei şi nu este suficientă pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Or, existenţa datoriei intimatului-pârât faţă de recurentul-reclamant încă urmează a fi constatată de către instanţa de judecată la examinarea fondului cauzei.
36. Prin urmare, recurentul BC ”MAIB ”SA nu a confirmat reaua-credinţa a pârâtului-intimat, astfel în lipsa unor probe pertinente, înscrisuri justificative, circumstanţele invocate de către reclamant-recurent întru susţinerea cererii de asigurare a acţiunii, poartă un caracter declarativ, astfel încât cererea de asigurare a acţiunii rămâne a fi neargumentată sub aspectul acelor circumstanţe obiective care ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri şi respectiv ar justifica necesitatea asigurării acţiunii.
37. Totodată, nu au fost prezentate probe privind existenţa dificultăţilor financiare ale intimatului-pârât, cum nu au fost aduse argumente ale probabilităţii cauzării unui prejudiciu recurentului-reclamant în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii. În cererea înaintată nu sunt indicate careva acţiuni sau circumstanţe

ce ar demonstra cu certitudine concluzia că, intimatul-pârât ar crea sau ar putea crea, în mod ireversibil, careva dificultăţi în executarea actului judecătoresc sau chiar ar face imposibilă executarea acestuia.

38. Colegiul civil apreciază drept declarativ argumentul recurentului privind imposibilitatea de a identifica şi de a prezenta instanţei de judecată informaţia privind bunurile proprietate a intimatului, făcând trimitere la dispoziţiile Legii nr.133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, dat fiind că acesta nici nu a prezentat probe privind încercarea de a obţine informaţia respectivă şi că i s-ar fi refuzat.
39. Mai mult ca atât, asigurarea acţiunii prin restrângerea anumitor drepturi ale pârâului reprezintă o ingerinţă a puterii judecătoreşti în exercitarea liberă şi nestingherită a dreptului de proprietate al intimatului în privinţa bunurilor acestuia, în ansamblul atributelor sale, *de aceea această măsură trebuie să fie una raţională, justificată şi îndreptăţită de scop.*
40. În circumstanţele date, Colegiul Civil şi de contencios administrativ consideră că totalitatea circumstanţelor relatate mai sus în ansamblul lor, aprecierea juridică corectă a materialelor cauzei, a probelor administrate, a înscrierilor anexate şi raportate la exigenţele legislaţiei în vigoare, determină incontestabil legalitatea şi temeinicia încheierii contestate şi prin urmare este necesar să respingă recursul declarat de BC ”MAIB ”SA fiind neîntemeiat şi să menţină încheierea judecătoriei Bălţi, sediul Central din 07 iunie 2024, fără modificări.
41. Conform art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.
42. În temeiul art. 427 lit. „a” CPC al RM, Colegiul civil

Decide:

Respinge cererea de recurs declarată de BC ”MAIB ”SA;

Menţine încheierea judecătoriei Bălţi, sediul Central din 07 iunie 2024 de respingerea a cererii de aplicare a măsurii de asigurare a acţiunii înaintate de BC ”MAIB ”SA către Bînzari Tatiana privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată, fără modificări.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele colegiului,
judecătorul: Elena Grumeza

judecătorii: Natalia Chircu Dumitru Corolevschi