Dosarul nr. 5r-4298/2024
PIGD: 4-24131091-12-5r-18112024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 iunie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Elena Costiuc,
Grefierului Ivan Bulgac
cu participarea: avocatului petiționarului, Dmitri Lunga*,* avocatului victimei, Dorian Pîcălău
în lipsa: petiționarului Stanislav Sorbalo*,* agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcţiei de Poliție mun. Chișinău, Mihaela Gîrlea, victimei Cezar Sardar;

Examinând în ședința de judecată publică contestația cet. Sorbalo Stanislav*, născut la data de *****, IDNP *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 552579 din 10 noiembrie 2024, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza articolului 104 alin. (1) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale –

C O N S T A T Ă:

Pe 11 noiembrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcţiei de Poliție mun. Chișinău, Gîrlea Mihaela, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 552579, potrivit căruia Sorbalo Stanislav a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la articolul 104 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i astfel aplicată, pentru fapta comisă, o sancțiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (*o mie cinci sute*) lei.

Agentul constatator a constatat că, cet. Sorbalo Stanislav, la data de *22 octombrie 2024, aflându-se pe *****, a deteriorat intenționat automobilul cet. Sardar Cezar*.

Nefiind de acord cu decizia agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcţiei de Poliție mun. Chișinău, Gîrlea Mihaela, făptuitorul, la data de 15 noiembrie 2024, prin intermediul serviciilor poștale, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 552579 din 11 noiembrie 2024, și înregistrată de IP Buiucani la data de 15 noiembrie 2024 cu nr. 5-14-7370, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional din motivul insuficienței probelor și lipsei faptei contravenționale.

În şedinţă de judecată, petiționarul Sorbalo Stanislav, fiind citat despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în fața instanței, nu au comunicat motivele neprezentării şi nici nu au solicitat expres examinarea contestaţiei în lipsa sa, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre sau amânarea întemeiată a examinării cauzei.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcţiei de Poliție mun. Chișinău, Gîrlea Mihaela, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, la adresa de e-mail indicată în scrisoare de însoțire a cauzei, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, iar prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Prin urmare, cu trimitere la prevederile articolului 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, *potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului și a agentului constatator, în privința cărora a fost executată procedura legală, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența făptuitorului şi a agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Avocatul petiționarului, Dmitri Lunga, în ședința de judecată, a susținut contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, si a menționat că acesta a fost întocmit cu încălcarea prevederilor din Codul contravențional. Agentul constatator nu a indicat datele din buletinul de identitate a lui Sorbalo Stanislav și nici nu a indicat locul comiterii faptei, indicînd vag doar data. Nu au fost indicate circumstanțele cauzei, modul și nici datele vehiculului deteriorat. La fel, a fost indicată incorect adresa de domiciliu a petiționarului. Referitor la probe, a menționat că înregistrarea video urmează a fi excluse de la dosar, aceasta fiind efectuată de persoane fără o calitate procesuală care le-ar permite înregistrarea video, or înregistrarea video/audio se face de către organele de anchetă și se fac măsuri speciale de investigație în baza ordonanței or încheieri instanței de judecată. La fel agentul constatator nu a indicat mărimea pagubei comise, or prevederile sunt de valori mici, valoarea mică a salariu prezentul an este o sumă exactă.

Avocatului victimei, Dorian Pîcălău, în ședința de judecată a menționat că făptuitorul și victima se cunosc între ei. Sorbalo Stanislav a invocat că locul în care era parcat automobilul victimei îi aparține, solicitând victimei să parcheze automobilul pe un alt loc. La refuzul lui Sardar Cezar de a schimba locul de parcare, a observat peste cîte-va zile cum apar zgîrieturi la mașina, și din aceste considerente au fost instalate camerele.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale care sunt incidente speței, instanța de judecată apreciază contestația vădit neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

Instanța de judecată stabilește că, contestația petiționarului Gîrlea Mihaela este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu articolul 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a comis cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională. Conform articolului 440 alin. (1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. În corespundere cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Așadar, studiind materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că, la data de *22 octombrie 2024, cet. Sorbalo Stanislav aflându-se pe *****, a deteriorat intenționat automobilul cet. Sardar Cezar.*

Astfel, agentul constatator, i-a incriminat lui Sorbalo Stanislav comiterea faptei contravenționale prevăzute la articolul 104 alin. (1) Cod contravențional

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului Sorbalo Stanislav, care a semnat la toate rubricile corespunzătoare a le procesului verbal cu privire la contravenție.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța reține că procesul-verbal de constatare şi de sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. În cazul de față, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Sub acest aspect, Curtea Constituțională a menționat în jurisprudența sa că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă (a se vedea Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018).

Prin urmare sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma „ad validitatem” a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate fapta contravențională, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, din care motiv argumentele în acest sens a reprezentantului contravenientului instanța de judecată le consideră declarative și neîntemeiate.

Cît privește tezele petiționarului cu referire la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată le va respinge ca nefondate, acestea nefiind de natură să afecteze în mod esențial fondul cauzei.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată reține că, fapta comisă de Sorbalo Stanislav, și anume: „ la data de *22 octombrie 2024, aflându-se pe *****, a deteriorat intenționat automobilul cet. Sardar Cezar”,* se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție, care este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal, precum și din probele anexate de către agentul constatator la materialele cauzei contravenționale, și anume:

- procesul – verbal cu privire la contravenție din seria/nr. MAI06 552579 din 11 noiembrie 2024, conform căruia agentul constatator a constatat „ex propriis sensibus” fapta contravențională, adică „după propriile sale simțuri” cât şi faptul comiterii acesteia nemijlocit de către Sorbalo Stanislav;
- Cererea cet. Sardar Cezar, potrivit căreia solicită organelor de poliție de a întreprinde măsuri cu cet. Sorbalo Stanislav care i-adeteriorat mașina de model Honda CRV cu n/î *****, în timp ce era parcată pe str. *****/1, fiindu-i astfel cauzat un prejudiciu material;
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 10 octombrie 2024, potrivit căruia au fost constatate declarațiile cet. Sardar Cezar, care a relatat că la data de 02.10.2024, a observat că automobilul său este zgîriat. Întrucît era pentru prima dată, nu a dat importanță acestui fapt, însă observînd că de atunci pînă la data de 22.10.2024, automobilul său era zgîriat zilnic a decis să instaleze camere. Astfel a observat persoana chiar în moment ce zgîria automobilui, stopind persoana în cauza, aceasta a refuzat să recunoască.
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10.11.2024, potrivit căruia a fost cercetat mojlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, la care se observă deteriorată partea dreaptă, aripa spate dreaptă și ușile;
- Tabel fotografic cu vehiculul deteriorat;
- Ordonanța de ridicare din data de 10.11.2024;
- Proces-verbal de ridicare din data de 10.11.2024, în baza căruia de la cet. Sardar Cezar a fost ridicat un stic cu Imagini foto-video;
- Plic cu stic.
- Dispozitiv de stocare USB, pe care au fost stocate 5 înregistrări video 1 imagini fotografice. Fiind vizualizate secvențele vide în ședința de judecat, s-a stabilit că: în înregistrarea video cu denumirea „FILE20241022-044518-000021 (short)”, la intervalul de timp 00:00:12 - 00:00:13, a fost surprins momentul în care mijlocul de transport este deteriorat prin zgâriere de către o persoană de sex masculin. În imaginea fotografică cu denumirea „photo_2024-10-22_05-15-03” este reflectat chipul persoanei care a provocat deteriorarea automobilului.
- Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, din data de 10.11.2024, potrivit căruia Sorbalo Stanislav a declarat că locuiește pe adresa *****. Cu aproximativ trei luni în urmă a avut un conflict verbal cu vecinul din scara vecină, ulterior la data de 11.10.2024, acesta l-a stopat dimineața și i-a comunicat despre faptuyl că i-ar fi zgăriat automobilul. Fapta ce i se impută nu o recunoaște.
- raportul inspectorului IP Buiucani din 10.11.2024, potrivit căruia agentul constatator a stabilit că persoana ce a deteriorat automobilil a fost identificat ca cet. Sorbalo Stanislav, a.n. *****, domiciliat în *****. Iar în urma acțiunulor efectuate în cauza contravențională s-a constat că cet. Sorbalo Stanislav a comis fapta contravențională prevăzută de art. 104 alin. (1) Cod contravențional;

Astfel, cercetând declarațiile victimei, raportate la circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării materialelor în ședința dejudecată, instanța de judecată constată cu certitudine că, anume făptuitorul Sorbalo Stanislav, la data de 22 octombrie 2024, aflându-se pe *****, a deteriorat intenționat automobilul cet. Sardar Cezar, or circumstanțele date fiind confirmate prin ansamblul probelor administrate de agentul constatator și cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

În asemenea circumstanțe, urmează a fi apreciate critic relatările invocate de făptuitor cum că nu a deteriorat automobilul victimei, de vreme ce probele administrate în cauză denotă

contrariul, or, argumentele descrise de autorul contestației sunt bazate pe presupuneri şi au ca scop doar de a evita răspunderea.

În speța dedusă judecății, instanța de judecată reține că, de către făptuitor nu a fost prezentată nici o probă în susținerea poziției sale de apărare, or, nerecunoașterea vinovăției făptuitorului nu echivalează cu încetarea procesului contravențional, de vreme ce probele existente la materialele cauzei contravenționale, care sunt pertinente şi concludente, verificate în ședința instanței de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea de către ultimul a contravenției prevăzute de articolul 104 alin. (1) Cod contravențional.

De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate, iar versiunea făptuitorului reprezintă o opine subiectivă, care va fi apreciată ca o tentativă de a evita răspunderea contravențională pentru fapta săvârșită.

Cât privește invocările petiționarului cu privire la faptul că învinuirea îi este neclară, și nu a cunoscut circumstanțele faptei de care se învinuiește, aceste alegații nu pot fi reținute de către instanță, or reieșind din explicațiile făptuitorului date agentului constatator, rezultă că ultimul cunoștea în legătură cu ce este audiat, la fel acest fapt se confirmă si prin formularea unei contestații în conținutul căreia petiționarul face referire la fapta ce i se impută, la circumstanțele cauzei, la probe.

În circumstanțele date, instanța de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării lui Sorbalo Stanislav.

Astfel, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Sorbalo Stanislav de comiterea contravenției prevăzute de articolul 104 alin. (1) din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate, iar argumentele descrise în contestația depusă sunt declarative şi au ca scop de a evita răspunderea.

Aplicând rigorile art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, care specifică că „probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei”, instanța de judecată stabilește că, în cazul de față, probele cercetate și analizate supra, demonstrează incontestabil faptele constatate de către agentul constatator.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată că, dubii și bănuieli rezonabile ce ar pune la îndoială vinovăția lui Sorbalo Stanislav, nu s-au constatat, procesul-verbal contestat cuprinzând toate motivele și probele administrate în cursul constatării faptei contravenționale și cercetării judecătorești. De asemenea, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art. 445 din Codul contravențional.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 și art. 425 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea

normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico - ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluționeze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identității făptuitorului Sorbalo Stanislav.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanța de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestație sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Sorbalo Stanislav vinovat în săvârșirea contravenţiei prevăzute de articolul 104 alin. (1) din Codul contravenţional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443, și art. 445 din Codul contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional și care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecțiile făcute de Sorbalo Stanislav în contestație să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Instanța de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Sorbalo Stanislav, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celei din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională. Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia lui Sorbalo Stanislav să se respingă ca neîntemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația cet. Sorbalo Stanislav*, născut la data de *****, IDNP *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 552579 din 10 noiembrie 2024, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza articolului 104 alin. (1) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, *ca fiind neîntemeiată*.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale emise în cazul contravențional – se expediază Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău – pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător, Elena Costiuc