Dosarul nr. 5r-1437/2024
*****

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 septembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Eugenia Bîzgan
Cu participarea:
R/Agentului constatator Ghenadie Cocu
În lipsa:
S.C. ,,Maser Auto" S.R.L.
Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sect. Rîşcani

a examinat în şedinţă judiciară publică contestaţia *reprezentantului S.C. ,,MASER AUTO" S.R.L., Ludmila Bondac, IDNO: *****, cu sediul în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ACC ***** din 29.11.2023, emis de agentul constatator din cadrul S.A. ,,Apă Canal Chişinău", precum şi a Hotărârii Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sect. Rîşcani, mun. Chişinău nr. ***** din 21.03.2024 cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale în baza art. 172 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 29.11.2023, agentul constatator, Gulic Viorel, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ACC ***** în privinţa lui S.C. ,,MASER AUTO" S.R.L. în temeiul art. 172 Cod contravenţional, fiind reţinut în sarcina lui S.C. ,,MASER AUTO" S.R.L. că, la data de 29.11.2023, ora 13:35, pe *****, încălcarea regulilor privind zonele de protecţie a reţelelor de apă şi a instalaţiilor de alimentare cu apă.

La data de 21.03.2024, Comisia Administrativă de pe lângă Pretura Sectorului Rîşcani al Primăriei mun. Chişinău a emis Hotărârea nr. ***** de sancţionare în baza art. 172 Cod contravenţional, cu stabilirea amenzii de 180 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 9 000 (nouă mii) lei MD.

Nefiind de acord cu hotărârea Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sect. Rîşcani, mun. Chişinău nr. ***** din 21.03.2024 cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale, la 10.04.2024, reprezentantul S.C. ,,MASER AUTO" S.R.L., Galina Eremia, a depus contestaţia solicitând nulitatea hotărârii şi a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Contestaţia a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 16.04.2024, Judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), Ion Dadu.

Prin încheierea vicepreşedintelui interimar al Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), Sergiu Stratan din 19.02.2025, a fost dispusă redistribuirea cauzei contravenţionale nr. 5r-1437/2024, unui alt judecător.

La data de 25.02.2025, contestaţia a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), Lilia Lupaşco.

În motivarea contestaţiei autorul acesteia a invocat că, la data de 21.03.2024 prin Hotărârea nr. *****, Comisia administrativă a Preturii sectorului Râşcani a mun. Chişinău a decis aplicarea în privinţa „MASER-AUTO" S.R.L. a sancţiunii contravenţionale conform art. 172 Cod Contravenţional al Republicii Moldova (amendă în mărime de 9000 lei).

În context, a menţionat că, Hotărârea Comisiei administrative a Preturii sectorului Râşcani nr. ***** din 21.03.2024, are la bază procesul-verbal cu privire la contravenţie seria ACC nr. ***** din 29.11.2023, întocmit de Agentul constatator Gulie Viorel, Şef de sector, SRA Râşcani S.A. din cadrul S.A. „Apă-Canal Chişinău".

În continuare, menţionează că, la data de 09.04.2024, contravenientul a depus o cerere prealabilă în adresa Preturii sectorului Râşcani a mun. Chişinău (înregistrată cu nr. 3-05/1-1144), prin care a solicitat anularea Hotărârii nr. ***** din 21.03.2024, emisă de Comisia administrative a Preturii sectorului Râşcani a Primăriei mun. Chişinău, cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale conform art. 172 Cod Contravenţional al Republicii Moldova (amendă în mărime de 9000 lei).

A indicat că, respectiva cerere prealabilă adresată Preturii mun. Chişinău a fost expediată în adresa Judecătoriei Chişinău, Sediul Buiucani, fiind înregistrată şi formând cauza contravenţională cu nr. *****.

Astfel, cauza contravenţională cu nr. ***** se află în examinare la judecătorul Ion Dădu. De reţinut că, ultima şedinţă de judecată a fost întreruptă pentru a oferi timp contestatarului de a prezenta o contestaţie concretizată. Următoarea şedinţă este fixată pentru data de 30.10.2024.

Prin urmare, prezenta contestaţia vine să satisfacă cerinţa înaintată de instanţa de judecată, or, nu sunt de acord cu privire la procesul-verbal cu privire la contravenţie seria ACC nr. ***** din 29.11.2023, îl consideră ilegal, neîntemeiat, întocmit cu încălcarea normelor de procedură, în lipsa temeiurilor de a îl întocmi din considerentele ce urmează.

Cu trimitere la prevederile art. art. 399, 442 alin. (1), 443 alin. (1), (6), (9), 445, 461 alin. (1), 384 alin. (2) lit. a), i), o), p), s) din Codul Contravenţional, a invocat că, „MASER-AUTO" S.R.L. este în drept să atace procesul-verbal menţionat şi să solicite nulitatea acestuia deoarece este emis cu încălcarea normelor imperative cu privire la conţinutul acestuia în temeiul argumentelor ce succed.

1. Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria ACC nr. ***** din 29.11.2023 nu conţine datele privind sediul persoanei juridice „MASER-AUTO" S.R.L.

La pct. 3.2 din procesul-verbal contestat, agentul constatator urma să indice sediul persoanei juridice care se face vinovată de pretinsa faptă contravenţională.

A ţinut să evidenţieze că, agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu a indicat sediul persoanei juridice. Având acestea în vedere, agentul constatator nu a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. c) din Codul Contravenţional, în aceste sens făcând trimitere la prevederile art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional.

2. Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria ACC nr. ***** din 29.11.2023 nu conţine datele privind timpul săvârşirii faptei contravenţionale.

La pct. 5 din procesul-verbal contestat, agentul constatator urma să indice şi timpul comiterii pretinse fapte contravenţionale.

A ţinut să evidenţieze că, agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenţie nu a indicat timpul (ziua/luna/anul/ora sau perioada săvârşirii) comiterii pretinse fapte contravenţionale. Având acestea în vedere, Agentul Constatator nu a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul Contravenţional.

Potrivit Recomandării Curţii Supreme de Justiţie cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod Contravenţional, contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 41: *„Or, în sensul normei citate, menţionăm că, una din componentele de baza a procesului-verbal este descrierea faptei contravenţionale, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.*”.

3. Faptele constatate de către agentul constatator în privinţa „MASER-AUTO” S.R.L. nu întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei.

Cu toate că susţine faptul că, procesul-verbal contestat este afectat de nulitate, menţionăm că nici în ipoteza în care s-ar considera acesta valabil, nu poate fi adoptată o Hotărâre judecătorească de sancţionare, reieşind din următoarele considerente.

Art. 172 Cod Contravenţional al Republicii Moldova sancţionează: „*Construcţia şi amplasarea în zonele de protecţie a reţelelor de conducte de apa şi a instalaţiilor de alimentare cu apă şi de canalizare a diferitelor obiective, uzurparea terenurilor din zonele de protecţie a reţelelor de conducte de apă şi a reţelelor de canalizare*”.

În context, agentul constatator a acţionat arbitrar şi a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie în condiţiile în care pretinsele fapte constatate nu întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei imputate.

Astfel, a ţinut să aducă la cunoştinţă că, „MASER-AUTO” S.R.L. deţine cu titlu de proprietate terenul cu nr. cadastral: ***** cu suprafaţa de 0,12 ha, pe care este amplasată construcţia capitală cu destinaţie de autoservice şi mai multe încăperi auxiliare fără fundaţie din sandvich uşor demontabile amplasate pe teritoriul oferit pentru amenajare aflat sub regimul de servitute.

Menţionează că, construcţiile deţinute cu titlu de proprietate nu îngrădesc cumva gestionarea reţelei de infrastructură gestionate de S.A. „Apă Canal”, acest fapt fiind consemnat prin Acordul nr. 62/ST din 20.12.2020 semnat cu S.A. „Apă Canal” (*Anexat la Dosar*) la baza căruia a stat o Scrisoare de garanţie nr. 2 din 10.12.2020 (*Anexată la dosar*), prin care s-a stabilit o servitute asupra terenului pe sectorului destinat coridorului reţelelor de conducte vizate, iar „MASER-AUTO” S.R.L. s-a angajat să ofere acces nelimitat angajaţilor

şi tehnicii S.A. „Apă Canal”, în caz de necesitatea efectuării lucrărilor de mentenanţă sau lichidarea consecinţelor de avariere a reţelelor.

Potrivit art. 523 alin. (1) din Codul Civil al Republicii Moldova, proprietarul terenului (MASER- AUTO) este obligat să permită exercitarea drepturilor care decurg din servitutea stabilită. în acest caz, „MASER-AUTO” S.R.L. şi-a îndeplinit pe deplin obligaţiile prevăzute de acest articol, oferind acces nelimitat echipelor S.A. „Apă-Canal” pentru remedierea avariei.

În plus, conform art. 525 alin. (2), servitutea se exercită cu respectarea drepturilor proprietarului terenului aservit. „MASER-AUTO” S.R.L. a asigurat tot suportul necesar echipelor de intervenţie, chiar şi în detrimentul propriei activităţi economice. Această cooperare demonstrează respectarea deplină a regimului de servitute şi faptul că nu există nicio încălcare din partea „MASER-AUTO” S.R.L..

Astfel, la data de 23.11.2023, în jurul orei 16:10 min. a cedat o ţeavă de apeduct a magistralei cu d=1200 mm, care trece prin adiacentul imobilului.

Prin urmare, la sosirea angajaţilor S.A. „Apă Canal”, urmare a solicitării de-a evacua bunurile mobile şi gardul de plasă din perimetru, angajaţii „MASER-AUTO” S.R.L. au executat toate cerinţele înaintate de echipa de intervenţie a S.A. „Apă Canal”.

Indică că, în conformitate cu Regulamentului privind zonele de protecţie sanitară ale apeductelor şi reţelelor de canalizare, aprobat prin Hotărârea Guvernului 949/2013, există distanţe minime ce trebuie respectate între construcţiile permanente şi reţelele de apă.

În acest sens „MASER-AUTO” S.R.L. nu a amplasat construcţii în interiorul zonei de protecţie şi a respectat toate normele aplicabile acestui regulament. Nu există dovezi care să arate că vreo construcţie a „MASER-AUTO” S.R.L. ar fi încălcat aceste distanţe, iar orice acţiune contravenţională bazată pe acest aspect este nefondată.

Mai mult decât atât, entitatea juridică, a oferit teritoriul să din faţa imobilului, care nu era în zona avariei, pentru staţionarea tehnicii speciale, dar şi depozitarea utilajului şi pieselor de schimb pentru efectuarea lucrărilor pregătitoare.

Totodată, „MASER-AUTO” S.R.L. a oferit tot suportul pentru întreaga perioada de lichidare a avariei, care a durat mai mult de o săptămână, în detrimentul activităţii economice a entităţii juridice, deoarece tehnica specială de dimensiuni mari a limitat accesul clienţilor care veneau la autoservice pentru acordarea serviciilor de reparaţii auto.

În această ordine de idei, conform art. 35 alin. (2) din Legea 272/2011 Apelor: „*operatorii de apă sunt responsabili de întreţinerea şi reparaţia infrastructurii de apă, inclusiv a reţelelor subterane*”. În acest caz, avaria s-a produs din cauza unei defecţiuni la conducta administrată de S.A. „Apă-Canal”, iar „MASER-AUTO” S.R.L. nu a avut nicio implicare sau responsabilitate în apariţia acestei avarii. Datoria întreţinerii şi reparării reţelelor revine exclusiv S.A. „Apă-Canal” care ar trebui să îşi asume răspunderea pentru defecţiunile reţelei de apă.

Totuşi, consideră că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a neglijat în totalitate prevederile Acordului semnat între „MASER-AUTO” S.R.L. şi S.A. „Apă Canal”, a manifestat lipsă de obiectivitate, fără a intra în esenţă, a tratat

unilateral circumstanţele de fapt şi prin urmare a ajuns la o concluzie lipsită de raţionamente logice şi juridice.

Cu trimitere la prevederile art. 10 din Codul Contravenţional, a indicat că, analizând definiţia contravenţiei, distinge că şi în cazul infracţiunii, anumite *aspecte obiective şi subiective* care se concretizează prin prezenţa a patru elemente constitutive: *obiectul şi latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă.* Ele trebuie să existe cumulativ la fiecare contravenţie, *lipsa oricăreia dintre ele conducînd la inexistenţa faptei ilicite şi, implicit, la imposibilitatea tragerii la răspundere a făptuitorului.*

Obiectul contravenţiei constituie valorile şi relaţiile sociale ocrotite de legea contravenţională, care sînt vătămate sau lezate prin comiterea unei fapte concrete. Obiectul reflectă acele valori şi relaţii sociale la care a atentat subiectul.

Subiect al răspunderii juridice este persoana fizică sau juridică împotriva căreia se exercită constrîngerea statală prin aplicarea sancţiunilor juridice. Subiecţii contravenţiei sînt persoanele trase la răspundere contravenţională (delincvenţii) -*subiectul activ, şi victima - subiect pasiv.*

Latura subiectivă - ca element al conţinutului constitutiv al contravenţiei - se referă la atitudinea psihică a făptuitorului faţă de fapta săvîrşită şi consecinţele ei. Elementul principal al laturii subiective este *vinovăţia* şi formele ei. în cazul unor contravenţii, pentru completarea laturii subiective, în textele de incriminare a acestora sînt prevăzute şi alte condiţii referitoare la *scop* şi la *motiv.*

Latura obiectivă indică conţinutul şi modalitatea atentării subiectului asupra obiectului. Ea reprezintă acţiunea sau inacţiunea ilicită producătoare de consecinţe socialmente periculoase sau care ameninţă anumite valori, relaţii sociale, bunuri ori interese legitime şi care este considerată ca ilicită în legea contravenţională. Deci, părţile componente ale laturii obiective sînt: elementul material, rezultatul periculos, raportul de cauzalitate şi unele condiţii de loc, timp, mod şi împrejurări.

Astfel, indică că, pretinsa faptă contravenţională imputată „MASER-AUTO” S.R.L. nu întruneşte elementele constitutive ale contravenţiei.

În acest sens, a subliniat că, „MASER-AUTO” S.R.L., prin acţiunile/inacţiunile invocate de agentul constatator nu a vătămat sau lezat careva valori şi relaţiile sociale ocrotite de legea contravenţională, or, din contra entitatea juridică a asigurat tot suportul necesar în vederea remedierii consecinţelor avariei produse, chiar şi în detrimentul proprie activităţi economice. Deci, constată lipsa unui element constitutiv al contravenţiei - Obiectul.

În circumstanţele de fapt examinate, nu poate fi identificabil nici alt element - Latura obiectivă, în condiţiile în care agentul constatator nu a identificat părţile componente ale laturii obiective: *elementul material, rezultatul periculos, raportul de cauzalitate, dar şi în lipsa identificării condiţiilor de timp, mod şi împrejurări.* Conform normei contravenţionale, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională. în atare condiţii, rămâne un mare semn de întrebare, în temeiul căror împrejurări şi circumstanţe, agentul constatator a ajuns a stabilit o raport de cauzalitate dintre fapta pretins prejudiciabilă şi consecinţele produse.

Or, entitatea juridică nu a împiedicat sau obstrucţionat cumva lucrările angajaţilor S.A „Apă Canal Chişinău”, şi prin urmare este de neînţeles care anume acţiune pretins ilicită prevăzută la art. 172 Cod Contravenţional este aplicabilă circumstanţelor din speţă care sancţionează: „*Construcţia şi amplasarea în zonele de protecţie a reţelelor de conducte de apă şi a instalaţiilor de alimentare cu apă şi de canalizare a diferitelor obiective, uzurparea terenurilor din zonele de protecţie a reţelelor de conducte de apă şi a reţelelor de canalizare*”.

Nu mai puţin important este şi Latura subiectivă, şi elementul principal al acesteia *vinovăţia* care nu a fost demonstrată, dar şi lipsa alor condiţii referitoare la *scop* şi la *motiv*.

Cu trimitere la prevederile art. art. 5 alin. (1), 14 alin. (1) şi (2), 375, Cod Contravenţional, a indicat că, în speţă nu poate fi desprinsă nici o intenţie a agentului economic care ar perturba sau pune în pericol reţelele de conducte de apă, a instalaţiilor de alimentare cu apă şi de canalizare sau uzurparea terenurilor din zonele de protecţie a reţelelor de conducte de apă şi a reţelelor de canalizare, în situaţia în care avarierea acestora ar aduce prejudicii inclusiv activităţii economice desfăşurate de acesta. Prin urmare, „MASER-AUTO” S.R.L. era cointeresată în remedierea cât mai rapidă a situaţiei create în vederea asigurării normale a activităţii economice.

4. Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria ACC nr. ***** din 29.11.2023 este lipsit de suport probatoriu.

Cu trimitere la prevederile art. 21 din Constituţie, şi art. art. 442 alin. (1), 443 alin. (1) lit. d), 425 alin. (1), (3), (4), (5) Cod Contravenţional, a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit, nu este fundamentat pe un suport probatoriu, or, la caz probele lipsesc cu desăvârşire. La pct. 11 (*Anexe*) agentul constatator invocă un pretins Act de constatare, fără număr şi fără dată, al cărui conţinut este necunoscut până în prezent.

În acest condiţii, prezumă că singura probă adusă de agentul constatator în susţinerea pretinsei fapte contravenţionale este însuşi Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria ACC nr. ***** din 29.11.2023.

În context, a atras atenţia că, deşi procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale şi se bucură de prezumţia de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate, sancţionare contravenţională a persoanei trebuie să fie susţinută prin probe substanţiale, din care ar rezulta componenţa de contravenţie.

Astfel, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravenţional. Respectiv, *atât timp cât asupra faptelor descrise în conţinutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept in dubio pro reo.*

Respectiv, contrar prevederilor legale, menţionate mai sus, agentul constatator nu a demonstrat prin probe utile, pertinente, concludente şi admisibile comiterea faptei imputate de către contravenient, or, simpla întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenţie nu este de natură să răstoarne prezumţia de nevinovăţie de care beneficiază ultimul.

5. Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria ACC nr. ***** din 29.11.2023 nu conţine datele de remitere a cauzei autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională.

Cu trimitere la prevederile art. 399 şi art. 443 alin. (9) din Codul Contravenţional, a indicat că, la pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenţie (*Decizia Agentului constatator*), Agentul constatator nu a făcut menţiunea cu privire la autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională, or, după cunoaştem actul întocmit a fost remis Comisiei administrative a Preturii sectorului Râşcani a mun. Chişinău. Din aceste considerente, agentul constatator nu a respectat prevederile art. 443 alin. (9) din Codul Contravenţional.

Cu trimitere la prevederile art. 445 alin. (2) din Codul Contravenţional, a indicat că, coroborat cu multitudinea de omisiuni şi încălcări admise de agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, suntem de părere că această lacună este una esenţială şi prin urmare atrage după sine nulitatea procesului-verbal.

6. Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria ACC nr. ***** din 29.11.2023 nu conţine menţiuni cu privire la aducerea la cunoştinţa „MASER-AUTO" S.R.L. a drepturilor şi obligaţiilor prevăzute la art. 384 şi art. 387.

Alt aspect generic şi esenţial vizează mai multe neconcordanţe privind prezenţa/lipsa administratorului la întocmirea actului, or, la pct. 14 din procesul-verbal cu privire la contravenţie se indică că: „*procesul-verbal a fost încheiat în (prezenţa) lui Veaceslav Ţigulea*" *(ex-administrator al „MASER-AUTO" S.R.L.*). Totuşi, dubios este faptul că, în condiţiile în care Agentul constatator consemnează prezenţa acestuia, la pct. 12 (*obiecţiile şi probele persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional*), Veaceslav Ţigulea nu lasă careva înscrieri, fapt care indică că totuşi cel din urmă nu a fost prezent.

Totodată, dacă acceptă menţiunile agentului constatator precum că la întocmirea procesului- verbal cu privire la contravenţie ar fi participat Veaceslav Ţigulea, atunci, celui din urmă urmau ai fi adus la cunoştinţă drepturilor şi obligaţiilor prevăzute la art. 384 şi art. 387 Cod Contravenţional. Or, acest fapt este contrazis de lipsa semnăturii lui Veaceslav Ţigulea în drept cu pct. 19 din procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Prin urmare, „MASER-AUTO" S.R.L. s-a aflat în imposibilitate de a cunoaşte despre procesul contravenţional intentat împotriva acesteia, nu a putut să-şi exercite în mod efectiv dreptul său la apărare, nu a putut să cunoască faptele imputate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional, nu a putut să ia cunoştinţă de materialele din dosar, nu a putut să prezinte probe, nu a putut să prezinte cereri, nu a putut să facă obiecţii împotriva acţiunilor agentului constatator şi să ceară consemnarea obiecţiilor sale în procesul-verbal. La fel, având în vedere că „MASER-AUTO" S.R.L. nu a fost informat în niciun mod referitor la obligaţiile care îi revin în cadrul unui proces contravenţional, acesta a fost în imposibilitate

să le execute în modul corespunzător, ceea ce nu îi poate fi imputat în ipoteza în care nu a cunoscut despre existenţa unui proces contravenţional în general.

Astfel, această încălcare afectează în mod direct fondul cauzei, deoarece au fost examinate faptele „MASER-AUTO" S.R.L. fără a-i comunica drepturile şi obligaţiile pe care le are, privând-o în mod abuziv de drepturile procesuale pe care le are potrivit Codului Contravenţional. Prin urmare, aceste acţiuni abuzive ale agentului constatator indică asupra intenţiilor sale de a constata cu orice preţ o contravenţie fără a respecta dreptul la apărare a persoanei, dreptul la un proces echitabil şi dreptul la egalitatea armelor în proces. în ansamblul său, aceste încălcări au făcut imposibilă atingerea scopului legii contravenţionale, care, potrivit art. 2 din Codul Contravenţional „*constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii*".

În speţa concretă, legea contravenţională a fost folosită în mod abuziv de către agentul constatator în sensul de a atribui faptele unei persoane statutul de contravenţie, punând-o în situaţia doar să conteste acţiunile ilegale ale agentului constatator, ci nu să-şi confirme nevinovăţia în interiorul procesului contravenţional.

Cu trimitere la prevederile art. 443 alin. (1) lit. f) şi art. 445 alin. (2) Cod Contravenţional, invocă că, indubitabil de rând cu multitudinea de omisiuni şi încălcări admise de agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, lipsa comunicării persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional a drepturilor şi obligaţiilor atrag după sine atrag după sine nulitatea procesului-verbal.

7. Procesul-verbal cu privire la contravenţie nu conţine semnătura unui martor asistent dezinteresat.

Dat fiind cumulul imens de carenţe şi inadvertenţe incluse în procesul-verbal cu privire la contravenţie, rămâne neclar aspect privind prezenţa/absenţa lui Veaceslav Ţigulea la momentul întocmirii actului, or, are bănuiala că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în lipsa ex-administratorului, fiind atras un martor asistent, aşa cum rezultă din pct. 15.

În context, agentul constatator îl indică în calitate de martor pe Jelezco Andrei. Astfel au fost indicate date incomplete despre martor, aşa cum prevede norma indica *infra.*

Cu trimitere la prevederile art. 443 alin. (6) şi alin. (6^1) din Codul Contravenţional, a invocat că, nu poate avea calitatea de martor în condiţiile alin. (6) un alt agent constatator.

Totodată, are o bănuială că, martorul ales nu corespundere criteriilor legale, fiind un alt angajat al S.A. „Apă Canal" şi prin urmare nu este o persoană dezinteresată în denaturarea faptelor şi împrejurărilor care ar putea contribui la aflarea adevărului în procesul contravenţional.

Prin urmare, atrage atenţia instanţei de judecată că, potrivit Recomandării Curţii Supreme de Justiţie 72/2014 a Curţii Supreme de Justiţie, martorii asistenţi din procedura contravenţională trebuie să fie persoane imparţiale şi dezinteresate în rezultatul procesului. în cazul de faţă, există indicii că martorul ales este un angajat al S.A. „Apă-Canal", ceea ce îl

face un martor interesat. Acest fapt încalcă cerinţele de imparţialitate şi afectează validitatea procesului-verbal întocmit de agentul constatator.

Reieşind din cele expuse, consideră că, procesul-verbal este lovit de nulitate absolută, or, acesta nu corespunde prevederilor legale şi în consecinţă nu poate fi plasat la baza unei sancţiuni contravenţionale.

Consideră că, constatările agentului constatator Viorel Gulie nu îşi găsesc loc în contextul circumstanţelor de fapt şi de drept ale speţei concrete. Or, acesta nu a analizat multi-aspectual şi complet circumstanţele de fapt şi de drept şi a acţionat doar în sensul constatării unei contravenţii şi nu în sensul calificării corecte a faptelor. Prin urmare, aceste lacune au dus la adoptarea unei soluţii pe caz ilegale, or în speţa concretă nu există faptul contravenţiei, având în vedere că întreaga procedură a fost ilegală.

În final, consideră că procesul-verbal este lovit de nulitate absolută, or, acesta nu corespunde prevederilor legale şi în consecinţă nu poate fi plasat la baza unei sancţiuni contravenţionale.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Ghenadie Cocu, a declarat că, nu înţelege care este cauza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, deoarece prin Acordul adiţional din contractul privind livrarea apei şi recepţionarea apei în canalizare municipală la 25.12.2010, petiţionarului i se permitea desfăşurarea activităţi indicate în licenţă, cu încălcarea zonei de protecţie a amplasării reţelor de apă şi canalizare. Dumnealor au prezentat acordul, dar nu cunoaşte dacă acest acord este reziliat sau este în vigoare. Nu cunoaşte din ce cauza petiţionarul nu a fost citat şi nu a fost prezent la şedinţa Comisiei Preturii. A discutat cu agentul constatator care a întocmit nemijlocit procesul-verbal dânsul i-a comunicat că de fapt petiţionarul are dreptate, însă totuşi a întocmit procesul-verbal de constatare a contravenţiei.

În şedinţa de judecată reprezentantul S.C. ,,MASER AUTO" S.R.L., nu s-a prezentat, deşi a fost citat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepţie anexat la materialele dosarului *(f.d. 80)*, şi nu a comunicat motivele neprezentării.

În şedinţa de judecată, reprezentantul Preturii sectorului Rîşcani, nu s-a prezentat, deşi au fost citat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepţie anexat la materialele dosarului *(f.d. 79)*, şi nici nu a comunicat motivele neprezentării.

Potrivit art. 455 alin. (1), (2) şi (3) Cod contravenţional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.

Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.

Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Având în vedere norma legală precitată, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei contravenţiei în lipsa reprezentantul Preturii sectorului Rîşcani şi petiţionarului, ori instanţa de judecată a întreprins acţiuni în vederea citării acestora.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată apreciază contestaţia ca fiind întemeiată şi urmează a fi admisă, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Apriori, instanţa de judecată reţine că, prin la data de 29.11.2023, agentul constatator, Gulic Viorel, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ACC ***** în privinţa lui S.C. „MASER AUTO” S.R.L. în temeiul art. 172 Cod contravenţional, fiind reţinut în sarcina lui S.C. „MASER AUTO” S.R.L. că, la data de 29.11.2023, ora 13:35, pe *****, încălcarea regulilor privind zonele de protecţie a reţelelor de apă şi a instalaţiilor de alimentare cu apă (f.d. 27).

Potrivit deciziei la procesul-verbal nominalizat, acesta a fost remis pentru examinare conform competenţei în temeiul art. 423^{10} Cod Contravenţional al RM la Comisia Administrativă pe lângă Pretura sec. Rîşcani, mun. Chişinău.

La data de 21.03.2024, Comisia Administrativă de pe lângă Pretura Sectorului Rîşcani al Primăriei mun. Chişinău a emis Hotărârea nr. ***** de sancţionare în baza art. 172 Cod contravenţional, cu stabilirea amenzii de 180 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 9 000 (nouă mii) lei MD (f.d. 31).

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^{1} alin. (8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

S.C. „MASER AUTO” S.R.L. a depus contestaţia asupra hotărârii Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sect. Rîşcani, mun. Chişinău nr. ***** din

21.03.2024 cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale, la data de ***10.04.2024***, în adresa Preturii sectorului Rîşcani, fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

În continuare, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Aşadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Astfel, instanţa n-a depistat careva încălcări la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, respectiv temeiuri legale de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ACC ***** din 29.11.2023, precum şi a hotărârii Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sect. Rîşcani, mun. Chişinău nr. ***** din 21.03.2024 cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale, întocmite în privinţa lui S.C. „MASER AUTO” S.R.L. nu au fost constatate.

Instanţa de judecată notează că deşi petiţionarul a solicitat declararea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ACC ***** din 29.11.2023, precum şi a hotărârii Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sect. Rîşcani, mun. Chişinău nr. ***** din 21.03.2024 cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale, acesta nu a indicat care este temeiul de drept în acest sens, or instanţa de judecată nu a constatat un astfel de temei din oficiu.

În ce priveşte constatarea existenţei faptei contravenţionale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, învinuirea înaintată este una pur formală, se bazează pe presupuneri şi nu corespunde circumstanţelor de fapt stabilite în cauză.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1)-(5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa

locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În corespundere cu art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către petiţionar în contestaţie instanţa atestă că probatoriul adus de agentul constatator în confirmarea faptelor descrise în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu este argumentat şi motivat în măsura în care să fie constatată cu certitudine săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 172 Cod contravenţional de către S.C. „MASER AUTO” S.R.L..

La caz, instanţa reţine că, întru dovedirea vinovăţiei făptuitorului agentul constatator a administrat şi anexat la materialele cauzei contravenţionale procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ACC ***** din 29.11.2023 (*f.d. 27*);

- act de constatare din 29.11.2023, potrivit căruia prin efectuarea lucrărilor de lichidare scurgeri de apă a fost descoperită următoarea încălcare a regulilor privind zonele de protecţie a reţelelor de conducte de apă şi a instalaţiilor de alimentare cu apă (*f.d. 28*);
- tabel foto (*f.d. 29*);
- avize de recepţie (*f.d. 29[1], 29[2], 29[3]*);
- proces-verbal al şedinţei comisiei administrative (*f.d. 30*);
- hotărârea nr. ***** cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale din 21.03.2024 (*f.d. 31*);
- scrisoare (*f.d. 32*);

Alte înscrisuri la dosar nu se regăsesc.

Instanţa atestă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o decizie de sancţionare a lui S.C. „MASER AUTO” S.R.L. în lipsa probelor pertinente şi concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acţiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenţiei prevăzute de art. 172 din Codul contravenţional.

Astfel, în cadrul examinării contestaţiei, instanţa de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăţia făptuitorului S.C. „MASER AUTO” S.R.L., or, întru confirmarea comiterii contravenţiei, la materialele cauzei nu există nici un element de fapt, dobândit în modul stabilit de prezenta lege, care a servit la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi

la elucidarea tuturor circumstanţelor importante pentru justa soluţionare a cauzei, potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravenţional.

Potrivit art. 172 din Codul contravenţional, fapta contravenţională constă în, *construcţia şi amplasarea în zonele de protecţie a reţelelor de conducte de apă şi a instalaţiilor de alimentare cu apă şi de canalizare a diferitelor obiective, uzurparea terenurilor din zonele de protecţie a reţelelor de conducte de apă şi a reţelelor de canalizare, şi se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 120 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice*.

Obiectul contravenţiei constituie valorile şi relaţiile sociale ocrotite de legea contravenţională, care sînt vătămate sau lezate prin comiterea unei fapte concrete. Obiectul reflectă acele valori şi relaţii sociale la care a atentat subiectul.

Latura obiectivă indică conţinutul şi modalitatea atentării subiectului asupra obiectului. Ea reprezintă acţiunea sau inacţiunea ilicită producătoare de consecinţe socialmente periculoase sau care ameninţă anumite valori, relaţii sociale, bunuri ori interese legitime şi care este considerată ca ilicită în legea contravenţională. Deci, părţile componente ale laturii obiective sînt: elementul material, rezultatul periculos, raportul de cauzalitate şi unele condiţii de loc, timp, mod şi împrejurări.

Subiect al răspunderii juridice este persoana fizică sau juridică împotriva căreia se exercită constrîngerea statală prin aplicarea sancţiunilor juridice. Subiecţii contravenţiei sînt persoanele trase la răspundere contravenţională (delincvenţii) -*subiectul activ, şi victima - subiect pasiv.*

Latura subiectivă - ca element al conţinutului constitutiv al contravenţiei - se referă la atitudinea psihică a făptuitorului faţă de fapta săvîrşită şi consecinţele ei. Elementul principal al laturii subiective este *vinovăţia* şi formele ei. în cazul unor contravenţii, pentru completarea laturii subiective, în textele de incriminare a acestora sînt prevăzute şi alte condiţii referitoare la *scop* şi la *motiv.*

Conform materialelor cauzei, instanţa reţine că, „MASER-AUTO” S.R.L., prin acţiunile/inacţiunile invocate de agentul constatator nu a vătămat sau lezat careva valori şi relaţiile sociale ocrotite de legea contravenţională, or, din contra entitatea juridică a asigurat tot suportul necesar în vederea remedierii consecinţelor avariei produse, chiar şi în detrimentul proprie activităţi economice. Astfel, se constată lipsa unui element constitutiv al contravenţiei - *obiectul*.

În circumstanţele de fapt examinate, nu poate fi identificabil nici alt element - *latura obiectivă*, în condiţiile în care agentul constatator nu a identificat părţile componente ale laturii obiective: elementul material, rezultatul periculos, raportul de cauzalitate, dar şi în lipsa identificării condiţiilor de timp, mod şi împrejurări. Conform normei contravenţionale, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională. în atare condiţii, rămâne un mare semn de întrebare, în temeiul căror împrejurări şi circumstanţe, agentul constatator a ajuns a stabilit o raport de cauzalitate dintre fapta pretins prejudiciabilă şi consecinţele produse.

Or, entitatea juridică nu a împiedicat sau obstrucţionat cumva lucrările angajaţilor S.A. „Apă Canal Chişinău”, şi prin urmare este de neînţeles care anume acţiune pretins ilicită prevăzută la art. 172 Cod Contravenţional este aplicabilă circumstanţelor din speţă care sancţionează: „Construcţia şi amplasarea în zonele de protecţie a reţelelor de conducte de apă şi a instalaţiilor de alimentare cu apă şi de canalizare a diferitelor obiective, uzurparea terenurilor din zonele de protecţie a reţelelor de conducte de apă şi a reţelelor de canalizare”.

Aici, instanţa de judecată reţine că, nu mai puţin important este şi *latura subiectivă*, şi elementul principal al acesteia vinovăţia care nu a fost demonstrată, dar şi lipsa alor condiţii referitoare la scop şi la motiv.

Astfel, în speţă nu poate fi desprinsă nici o intenţie a agentului economic care ar perturba sau pune în pericol reţelele de conducte de apă, a instalaţiilor de alimentare cu apă şi de canalizare sau uzurparea terenurilor din zonele de protecţie a reţelelor de conducte de apă şi a reţelelor de canalizare, în situaţia în care avarierea acestora ar aduce prejudicii inclusiv activităţii economice desfăşurate de acesta. Prin urmare, „MASER-AUTO” S.R.L. era cointeresată în remedierea cât mai rapidă a situaţiei create în vederea asigurării normale a activităţii economice.

Suplimentar, instanţa reţine că, prin Decizia Consiliului Municipal Chişinău din 02.12.2010, a fost acceptată vânzarea terenului cu numărul cadastral *****, aferent imobilului din *****, cu suprafaţa de 0,12 ha, la preţul normativ de 157647 lei (f.d. 10-17).

Astfel, „MASER-AUTO” S.R.L. deţine cu titlu de proprietate terenul cu nr. cadastral: ***** cu suprafaţa de 0,12 ha, pe care este amplasată construcţia capitală cu destinaţie de autoservice şi mai multe încăperi auxiliare fără fundaţie din sandvich uşor demontabile amplasate pe teritoriul oferit pentru amenajare aflat sub regimul de servitute.

Mai mult, la data de 20.12.2010, între S.A. „Apă Canal” şi „MASER-AUTO” S.R.L., a fost încheiat Acordul adiţional nr. 62/ST la contractul privind livrarea apei şi recepţionarea apelor uzate în canalizarea municipală nr. 5-865-33, potrivit căruia, la Capitolul 12 „Condiţii speciale”, se completează după cum urmează:

1.Proprietarul loturilor de pământ sus-enunţate, asigură accesul necondiţionat reprezentanţilor S.A. „Apă-Canal Chişinău” pentru efectuarea lucrărilor de deservire, reconstituire şi repararea apeductelor magistrale cu d - 400mm şi d - 1200mm..

2. Se stabileşte servitutea pentru sectorul destinat coridorului reţelelor vizate (anexa nr. 2).

3. În caz de avariere a apeductelor cu d-400mm şi d-1200mm, nu va înainta pretenţii materiale, morale şi de alt gen către S.A. „Apă-Canal Chişinău”.

4. S.A. „Apă-Canal Chişinău” îşi declină orice responsabilitate pentru consecinţele ulterioare, ca urmare a avarierii apeductelor sus-menţionate.

5. În caz de înstrăinare a imobilului din *****, proprietarul acestuia se obligă să informeze succesorul despre obligaţiunile depuse către S.A. „Apă-Canal Chişinău”.

La baza Acordul adiţional nr. 62/ST a stat o Scrisoare de garanţie nr. 2 din 10.12.2020, prin care „MASER-AUTO” S.R.L. s-a angajat să ofere acces nelimitat angajaţilor şi tehnicii S.A. „Apă Canal”, în caz de necesitatea efectuării lucrărilor de mentenanţă sau lichidarea consecinţelor de avariere a reţelelor.

Instanţa atestă că, la data de 23.11.2023, în jurul orei 16:10 min. a cedat o ţeavă de apeduct a magistralei cu d=1200 mm, care trece prin adiacentul imobilul deţinut de „MASER-AUTO” S.R.L..

Prin urmare, la sosirea angajaţilor S.A. „Apă Canal”, urmare a solicitării de-a evacua bunurile mobile şi gardul de plasă din perimetru, angajaţii „MASER-AUTO” S.R.L. au executat toate cerinţele înaintate de echipa de intervenţie a S.A. „Apă Canal”.

Astfel, „MASER-AUTO” S.R.L. şi-a îndeplinit pe deplin obligaţiile, oferind acces nelimitat echipelor S.A. „Apă-Canal” pentru remedierea avariei.

Aici, instanţa de judecată reţine că, în cazul în care contravenientul „MASER-AUTO” S.R.L. a contestat circumstanţe faptice constatate de către agentul constatator, în lipsa unor dovezi care ar veni în susţinerea actului de acuzare contravenţională, constatându-se de asemenea lipsa efectivă a probelor care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată relevă că, afirmaţiile invocate în actul de constatare a faptei contravenţionale poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv, în contextul art. 461 din Codul contravenţional, această împrejurare face incompatibilă menţinerea în vigoare a actului de sancţionare.

Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina lui „MASER-AUTO” S.R.L. instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie acţionează principiul *in dubio pro reo.*

În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De aici rezultă că, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra că „MASER-AUTO” S.R.L. a încălcat regulile privind zonele de protecţie a reţelelor de apă şi a instalaţiilor de alimentare cu apă, realizând astfel latura obiectivă a contravenţiei incriminate, prevăzute la art. 172 din Codul contravenţional.

Mai mult, instanţa reţine că, în şedinţă de judecată reprezentantul agentului constatator a indicat că nu înţelege care este cauza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, deoarece prin Acordul adiţional din contractul privind livrarea apei şi recepţionarea apei în canalizare municipală la 25.12.2010, petiţionarului i se permitea desfăşurarea activităţi indicate în licenţă, cu încălcarea zonei de protecţie a amplasării reţelelor de apă şi canalizare. Iar, din discuţiile cu agentul constatator care a întocmit

nemijlocit procesul-verbal dânsul i-a comunicat că de fapt petiţionarul are dreptate, însă totuşi a întocmit procesul-verbal de constatare a contravenţiei.

În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravenţională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravenţională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenţie concretă.

În susţinerea poziţiei sale, instanţa reţine că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă doar în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, prezumţia de veridicitate a consemnărilor făcute de către agentul constatator în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie referitoare la situaţia de fapt a fost răsturnată prin lipsa la materialele dosarului cauzei contravenţionale a probelor legal administrate care au servit la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului şi la constatarea vinovăţiei, fapt care pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator la constatarea contravenţiei imputate lui „MASER-AUTO” S.R.L..

Astfel, prezumţia nevinovăţiei şi exigenţa ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzaţiile este menţionată explicit în articolul 6 § 2 din CEDO şi ţine de noţiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea cauza *Saunders c. Regatul Unit al Marii Britanii şi Irlandei de nord* din 17 decembrie 1996).

În această ordine de idei, instanţa subliniază că, deşi procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale şi se bucură de prezumţia de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate, sancţionare contravenţională a persoanei trebuie să fie susţinută prin probe substanţiale, din care ar rezulta componenţa de contravenţie.

În susţinerea poziţiei sale, instanţa de judecată relevă că, domeniul contravenţional a fost asimilat „acuzaţiilor în materie penală”, în înţelesul european autonom al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situaţia de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 şi *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste speţe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzaţii penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, în conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Boldea v. România*, 15 februarie 2007, §30).

Prin urmare, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe

presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra vina lui ,,MASER-AUTO" S.R.L..

Conform dispoziţiei art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Faţă de cele ce preced, respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art. 172 din Codul contravenţional, din care considerente va admite contestaţia depusă de ,,MASER-AUTO" S.R.L. împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ACC ***** din 29.11.2023, emis de agentul constatator din cadrul S.A. ,,Apă Canal Chişinău", precum şi a Hotărârii Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sect. Rîşcani, mun. Chişinău nr. ***** din 21.03.2024, în baza art. 172 din Codul contravenţional, şi va înceta procesul contravenţional din lipsa faptei contravenţiei.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (11), 448, 460, 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia ***S.C. ,,MASER AUTO" S.R.L.,*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ACC ***** din 29.11.2023, emis de agentul constatator Gulic V. din cadrul S.A. ,,Apă Canal Chişinău", precum şi a Hotărârii Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sect. Rîşcani, mun. Chişinău nr. ***** din 21.03.2024 cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale în baza art. 172 din Codul contravenţional.

Se anulează procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ACC ***** din 29.11.2023, emis de agentul constatator din cadrul S.A. ,,Apă Canal Chişinău" Gulic V., precum şi Hotărâria Comisiei Administrative de pe lângă Pretura sect. Rîşcani, mun. Chişinău nr. ***** din 21.03.2024 cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale în baza art. 172 din Codul contravenţional, şi se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa cet. ,,MASER-AUTO" S.R.L. pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,

Judecător Lilia Lupaşco