dosarul nr. 4-237/23

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

30 ianuarie 2024 or. Anenii

Noi

Judecătoria Anenii Noi (sediul central),

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorului – Andrei Mocanu,

grefierului – Bargan Ecaterina,

a examinat în şedinţă publică, cauza contravenţională de învinuire a lui Popa Valentina născută la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în comiterea contravenției prevăzută de art. 342 Cod contravenţional.

a constatat:

La data de 10 decembrie 2023, ora 16:18 în *****, Popa Valentina a chemat intenţionat fals serviciile specializate la 112 şi anume organul de poliţie.

Acţiunile acesteia au fost încadrate în baza art. 342 Cod contravenţional.

La data de 26 decembrie 2023, în Judecătoria Anenii Noi a parvenit procesul verbal şi materialele anexate, cu privire la comiterea de către Popa Valentina a contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional.

În ședința de judecată agentul constatator a solicitat aplicarea sancțiunii sub formă de amendă.

În ședința de judecată contravenienta Popa Valentina, nu s-au prezentat, prin cerere a solicitat examinarea în lipsă.

Examinînd materialele dosarului, se concluzionează dovedită integral vina lui Popa Valentina în faptul că la data de 10 decembrie 2023, ora 16:18 în *****, a chemat intenţionat fals serviciile specializate la 112 şi anume organul de poliţie.

Vina contravenientului în comiterea contravenţiei prevăzute de art.342 CCo după indicii calificativi: *„chemarea intenţionat falsă a poliţiei*, s-a confirmat şi prin materialele cauzei contravenţionale, după cum urmează:

- raport despre primirea informației prin telefon privind comiterea unei fapte ilicite din 12.12.2023, (f.d.5);

- raport despre primirea informației prin telefon privind comiterea unei fapte ilicite din 10.12.2023 (f.d. 6);

- cererea de la Popa Valentina prin care indică că nu a fost nici un incident pentru a fi necesară implicarea poliției;

- proces-verbal de audiere a lui Popa Valentina din 10.12.2023;

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 10.12.2023;

- proces-verbal de audiere a lui Popa Ion din 11.12.2023;

- procesul verbal de audiere a lui Popa Valentina din 12.12.2023 care a declarat că nu a avut nici un conflict cu soțul ei (f.d.15).

Reieşind din cele menţionate instanţa de judecată ajunge la concluzia că, cele menţionate just au fost încadrate în prevederile art. 342 Cod contravenţional, chemarea intenţionat falsă a poliţiei, or pretinsul conflict între Popa Valentina şi soțul acesteia nu s-a adeverit şi nu a fost necesară intervenţia poliţiei.

În conformitate cu art. 26 Cod contravenţional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: a) renunţării benevole la săvîrşirea contravenţiei; b) contravenţiei neînsemnate, tentativei; c) împăcării victimei cu făptuitorul; d) prescripţiei răspunderii contravenţionale; e) amnistiei.

Cu referire la norma de drept citată instanţa de judecată remarcă că, careva circumstanţe care ar înlătura răspunderea contravenţională nu se regăsesc, dat fiind faptul că contravenientul nu a renunţat benevol la săvîrşirea contravenţiei, nu este o contravenţie neînsemnată, tentativă şi nici prescripţia răspunderii contravenţionale nu a survenit.

La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, se vor lua în considerare regulile generale de aplicare a sancţiunii administrative stabilite la art. 41 Cod Contravenţional, anume caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica persoanei şi circumstanţele atenuante şi agravante.

Circumstanţe atenuante stabilite la art. 42 Cod Contravenţional şi circumstanţe agravante prevăzute de art. 43 CCo nu au fost constatate.

Aplicînd criteriile enunţate, se concluzionează necesitatea stabilirii unei sancţiuni contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 30 u.c. echivalent 1500 lei.

Analizînd materialul contravenţional acumulat, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, atît timpul, locul, cît şi fapta contravenţională au fost indicate corect de către agentul constatator, nefiind probat faptul că, instrumentarea cazului contravenţional a fost efectuată în mod defectuos procedurii legale.

Reieşind din cele sus menţionate, instanţa de judecată conchide că, atît fapta contravenţională, cît şi vinovăţia contravenientului Popa Valentina a fost probată de agentul constatator.

În conformitate cu art. 395 alin. (1), pct. 1) lit. c); art. 460, art. 462 Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Popa Valentina născută la ***** se recunoaşte vinovată în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 u.c., echivalent 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Popa Valentina că, în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravenţional, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul **Andrei Mocanu**