Dosar nr. 4-3036/2025
4-24148703-12-4-25112025

H O TĂ R Î R E
În numele Legii

10 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău(sediul Ciocana)
Instanţa de judecată compusă din**:**
Preşedintele şedinţei, judecător Dumitru Bosîi
Grefier Dumitrița Obreja
Cu participarea:
Persoanei învinuite Sergiu Cibotari

examinând în sediul instanței, în şedinţă publică cauza contravenţională pornită în privinţa lui Cibotari Sergiu, născut la *****, IDNP – *****, domiciliat în *****, care este învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art. 318[1] din Codul Contravențional, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 381743 din 17 decembrie 2024, cet. Cibotari Sergiu este învinuit că, la data de 08 decembrie 2024, ora 14:14, aflîndu-se la domiciliu situat în *****, prin acțiunile sale a încălcat prevederile ordinului de restricții de urgență.

Astfel, acțiunile cet. Cibotari Sergiu au fost calificate de agentul constatator în baza art. 318[1] din Codul Contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privinţa lui Cibotari Sergiu, în baza prevederilor art. 395 alin. (1) din Codul Contravențional, a fost remis de către agentul constatator spre examinare, instanței de judecată.

Persoana învinuită, în ședința de judecată, nu a recunoscut vina.

În ședință de judecată, atît agentul constatator, avocatul cît și victima, fiind citați legal, nu s-au prezentat, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind opinia persoanei învinuite, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța fixează că, vinovăția lui Cibotari Sergiu este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art. 318[1] din Codul Contravenţional, reieşind din următoarele considerente.

În sensul art. 462 din Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravenţional; sau

b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune

contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul că, persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră că, în mod ușuratic vor putea fi evitate.

În primul rând instanța de judecată remarcă că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 381743 din 17 decembrie 2024, încheiat de către agentul constatator Popovici Igor, corespunde prevederilor art. 443 din Codul Contravenţional, şi că careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfăşurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (5) din Codul Contravențional, sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994*).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În ședință s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 381743 din 17 decembrie 2024, cet. Cibotari Sergiu este învinuit că, la data de 08 decembrie 2024, ora 14:14, aflîndu-se la domiciliu situat în *****, prin acțiunile sale a încălcat prevederile ordinului de restricții de urgență.

Astfel, acțiunile lui Cibotari Sergiu au fost calificate de agentul constatator în baza art. 318^1 din Codul Contravențional.

Potrivit normei art. 318^1 din Codul Contravențional, neexecutarea ntenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Aşadar, agentul constatator, în persoana lui Popovici Igor, a expediat în adresa instanței materialul contravențional pentru examinare și soluționare în conformitate cu art. 395 alin. (1) din Codul Contravențional, prin care totodată, a susţinut în tot învinuirea adusă cet. Cibotari Sergiu, comunicând în

acelaşi timp că, faptele contravenţionale constatată se mai demonstrează şi prin probele administrate şi ataşate la cauza contravenţională.

Vinovăţia făptuitorului Cibotari Sergiu este întărită într-u tot prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 381743 din 17 decembrie 2024; informația „112” nr. 18639 din 02 decembrie 2024; ordinul de restricție de urgență nr. 180 din 06 decembrie 2024; procesul-verbal privind actele de constatare din 06 decembrie 2024; chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurilor de violență în familie din 06 decembrie 2024; chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie din 06 decembrie 2024; informația „112” nr. 18944 din 08 decembrie 2024; procesul-verbal privind actele de constatare din 08 decembrie 2024; rapoarte.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanța de judecată fixează că, Cibotari Sergiu corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a comis contravenţia prevăzută la art. 318[1] din Codul Contravenţional, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

Instanța de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăţia lui Cibotari Sergiu în săvârşirea contravenţiei atribuite drept învinuire, pentru care fapt şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul Contravenţional.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanța ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Drept circumstanţe ce ar atenua răspundere făptuitorului, instanța reţine lipsa de date privind tragerea anterioară la răspunderea contravențională, iar careva circumstanţe care ar agrava răspunderea contravenientului, instanța de judecată, nu stabileşte.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Cibotari Sergiu în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 381743 din 17 decembrie 2024, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Cibotari Sergiu să fie sub formă de muncă neremunerată. Nu se constată existenţa restricţiilor impuse de prevederile art. 37 alin. (7) din Codul Contravenţional. Mai mult, munca neremunerată în folosul comunităţii nu poate fi aplicată doar militarilor prin contract și persoanelor care nu au atins vârsta de 16 ani.

Prin urmare, instanţa de judecată va ţine cont de faptul că, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenţiei săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională. Pedeapsa contravenţională constituie măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

Într-o asemenea situaţie, ţinând cont de scopul legii și al pedepsei cotravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 45 (patruzeci și cinci) ore, va avea drept scop atât restabilirea echităţii sociale, cât și corectarea celui din urmă.

Măsura de pedeapsă aplicată lui Cibotari Sergiu este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acesteia și pericolul social al contravenţiei săvârșite.

În baza deducţiei enunţate, călăuzindu-se de prevederile art.art. 395, 400, 462 din Codul Contravenţional, în numele Legii, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat Cibotari Sergiu, născut la *****, IDNP – *****, de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul Contravenţional și i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunităţii și dispoziţia de executare se vor trimite organului de probaţiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul Cibotari Sergiu, care, în cel mult 15 zile, va asigura executarea pedepsei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
Judecător **Dumitru BOSÎI**