C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-5110/2025 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-25079440-03-4r-29102025 Judecător: Lina Popescu

D E C I Z I E
În Numele Legii

10 martie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președinte de complet, judecător Ion Talpa
Judecători Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

examinând, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul IP Bălți, Vladimir Palii declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 octombrie 2025*** în cauza contravențională după contestația depusă de contravenienta Galina Cazacu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Vladimir Palii din 19 mai 2025, ambele adoptate în privința **Galinei Cazacu** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional;

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 19 mai 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Vladimir Palii a întocmit în privința lui Cazacu Galina un proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că ultima, aflându-se în r-ul Fălești, sat. Mărăndeni, la 26.09.2024, ora 10:51, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la alegerile electorale din RM, a acceptat personal de la PP ”Șor”/”Victoria”, prin intermediul telefonului mobil, bani care nu i se cuvin, pentru sine, în scopul votări unuia din candidați despre care va fi informată, în cadrul alegerilor prezidențiale (referendum) din 20.10.2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Vladimir Palii din 19 mai 2025, Cazacu Galina a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37 500 lei.

Contravenienta Cazacu Galina, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 19 mai 2025, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

În motivarea contestației Cazacu Galina a menționat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare, considerând că au fost adoptate contrar prevederilor legale şi în contradicție totală cu circumstanțele de fapt ale cauzei.

Insistă că tot procesul a derulat în regim de urgenţă maximă iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa; nu i-a explicat drepturile şi obligaţiile; nu i-a asigurat dreptul la apărare; nu i-a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu i-a explicat esenţa faptei imputate şi nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu grave erori de conţinut; a ameninţat-o cu probleme mari şi dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenţii a fost supusă unui tratament umilitor şi degradant, fapt care a afectat-o atât pe ea cât şi întreaga sa familie.

În aşa mod, menționează că a fost sancţionată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, invocînd ca temei de încetare a procesului contravenţional constituie inexistenţa faptului contravenţiei, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravenţional.

De asemenea, susține contravenienta faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 19 mai 2025 este contrar prevederilor art. 443 Cod contravențional, or agentul constatator nu a specificat în mod corect locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale.

Cu referire la aspecte de fond, Cazacu Galina a specificat că potrivit deciziei de sancţionare, ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false şi abuzive. Nu este există nicio probă, cel puţin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică. O aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este menţionat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la ea. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiţi bani au avut scopul influenţării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donaţii sau unui simplu transfer bancar.

Prin urmare, insistă că fapta incriminată sie este bazată doar pe nişte constatări subiective personale ale agentului constatator, în măsura în care la decizia de sancţionare nu a fost anexat niciun material probator care ar demonstra componenţa contravenţiei de la art. 47^1 Cod contravenţional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 octombrie 2025 s-a admis contestația înaintată de Cazacu Galina din alte motive decât cele invocate.

S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie din 19 mai 2025, încheiat de către agentul constatator, Vladimir Palii al Inspectoratului de Poliție Bălți, prin care a fost sancţionată Cazacu Galina în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul IP Bălți, Vladimir Palii a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 octombrie 2025 și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

În motivarea cererii de recurs, s-a menționat că soluția adoptată de prima instanță pe fonul nulității procesului-verbal cu privire la contravenția este nefondată în condițiile în care la întocmirea acestuia s-au respectat prevederile art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu.

În susținerea poziția, agentul constatator a menționat faptul că în cadrul examinării procesului contravențional inițiat în privinta lui Cazacu Galina a fost în imposibilitate de a stabili locul faptei, adică - locul unde contravenienta a pretins, - locul unde contravenienta a acceptat, - locul unde contravenienta a primit, astfel drept urmare, agentul constatator s-a condus după principiul unde a fost descoperită contravenția.

Conform art. 24 al Legii nr. 320/2012 Cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului - *în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, polițistul are competență pe întreg teritoriul Republicii Moldova*.

Potrivit art. 400 alin. (1) Cod Contraventional, contravenţiile prevăzute la art. 47-47^2, art. 48^1 alin. (7) … *se constata şi se examinează de către poliție.*

Susține recurentul că, instanța de fond eronat s-a condus de prevederile art.440 alin. (5) Cod Contravențional, potrivit căreia, ***Dacă la depistarea sau la examinarea cazului contravenţional se stabileşte competenţa unei alte autorităţi abilitate să constate contravenţia sau să examineze cauza contravenţională,*** procesul-verbal cu privire la contravenţie şi materialele acumulate se remit în aceeaşi zi conform competenţei, pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple – se are în vederea procesul-verbal cu privire la contravenție urma să fie remis altei autorități abilitate (Inspectoratul Fiscal, ANSA, Inspectoratul Supraveghere Tehnică, a Mediului, Sănătate Publica s.a.).

În fond menționează agentul că argumentele invocate în contestația contravenientei Cazacu Galina precum că nu se face vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional le consideră

neîntemeiate şi declarative, fiind făcute în scopul eschivării de la răspunderea contravențională pentru fapta comisă, or, în cadrul colectării probelor s-a constatat în mod incontestabil vinovăția contravenientei în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, care în ansamblu coroborează între ele.

Mai mult ca atât, relatează recurentul că poziția contravenientei de nerecunoaştere a vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din motive neautentice, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârşirea faptei imputate. Or, nerecunoașterea vinovăției de către contravenientă reprezintă o metodă de apărare şi un drept al contravenientei de a nu se autoincrimina, garantat de art. 377 din Codul contravențional.

În contextul enunțat consideră recurentul că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 19 mai 2025 este legal, iar hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 octombrie 2025 prematură și neîntemeiată or, instanța de judecată a dat o apreciere probatorie doar poziției apărătorului şi contravenientei Cazacu Galina şi a lăsat fără careva apreciere juridică depozițiile şi probatoriul acumulat şi prezentat de agentul constatator.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul agentului constatator din cadrul IP Bălți, Vladimir Palii urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1), pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, *instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri*.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Deci, dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional, care statuează că, *hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde*

motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Potrivit prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.*

În argumentarea soluției reținute privind admiterea recursului agentului constatator, Colegiul menționează că prima instanță verificând prin prisma art. 443 în coroborare cu art. 445 Cod contravențional legalitatea procesului-verbal din 19 mai 2025, întocmit în privința lui Cazacu Galina în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în mod eronat a constatat întocmirea acestuia cu derogării de la prevederile art. 443 alin. (9) și (12) Cod contravențional, reținînd că cauza ar fi fost examinată de către agentul constatator cu încălcarea competenței reținînd eronat că agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți nu era în drept să soluționeze cauza contravențională pentru o faptă constatată a fi comisă în sat. Mărăndeni, r-ul. Fălești.

În acest sens, Colegiul penal reține că nu poate accepta soluția adoptată de prima instanță în legătură cu încălcarea competenței teritoriale de către agentul constatator din cadrul IP Bălți la documentarea cauzei contravenționale pentru o faptă comisă pe teritoriul r-nul Fălești, or la capitolul dat instanța de fond urma a analiza situația în detaliu, prin prisma concurenței dintre o lege generală (*lex generalis*) și una specială (*lex specialis*) unde regula fundamentală este prioritatea normei speciale, conform principiului ***specialia generalibus derogat***.

Aferent, instanța de recurs ține a trece în revistă că concurența dintre o normă generală și una specială apare când o acțiune se încadrează în ambele definiții juridice, iar potrivit ***principiului lex specialia derogat legi generali***, se aplică prioritar ***norma specială***, ***deoarece aceasta reglementează situația cu mai multă precizie***, *în timp ce norma generală acoperă o sferă mai largă.*

Prin urmare, instanța de recurs constată că prezenta speță nu poate fi afectată de încălcarea competenței teritoriale a agentului constatator în condițiile în care potrivit *Legii speciale* – art. 24 din Legea nr. 320 din 27-12-2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, se certifică clar faptul că ***în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, polițistul are competență pe întreg teritoriul Republicii Moldova***.

Astfel, este de menționat că potrivit art.400 alin. (1) Cod Contravențional, contravențiile prevăzute la art. 47-47^2, ...***se constată și se examinează de către poliție.***

La caz, ținând cont de cele expuse supra, incidența în prezenta cauză a ***principiului lex specialia derogat legi generali***, Colegiul penal în prezenta speță nu a depistat careva disensiuni ce nu ar permite agentului constatator Vladimir Palii documentarea cauzei contravenționale în privința lui Cazacu Galina pentru o faptă comisă pe teritoriul r-lui Fălești în condițiile în care la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, polițistul are competență pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Pe de altă parte, Colegiul penal ține a menționa că agentul constatator totuși este obligat de a remite cauza contravențională unei alte autorități abilitate să constate contravenția sau să examineze cauza contravențională doar în cazul în care nu este de competența sa funcțională examinarea acesteia (art. 440 alin. (5) Cod contravențional) însă asemenea chestiune în prezența speță nu poate avea loc deoarece norma juridică prevăzută de art. 47^1 Cod contravențional se examinează pe întreg teritoriul RM de către organul poliției din cadrul MAI.

La fel, instanța de recurs va dispune casarea hotărârii instanței de fond, întrucât concluzia privind lipsa competenței teritoriale a agentului constatator este eronată nu doar prin prisma aplicării principiului lex specialis derogat legi generali, dar și în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei.

Aceasta deoarece, la momentul inițierii și documentării cauzei contravenționale, contravenienta Cazacu Galina avea domiciliul efectiv în mun. Bălți, fapt care a determinat în mod legitim reținerea cauzei de către Inspectoratul de Poliție Bălți.

Ulterior, în procesul de acumulare a materialului probator, s-a stabilit că aceasta are domiciliul înregistrat oficial în r-nul Fălești, satul Mărăndeni, însă această împrejurare nu afectează legalitatea sesizării inițiale a organului constatator, nu generează o nulitate absolută a procesului-verbal și nu poate constitui temei pentru încetarea procesului contravențional.

Or, competența organului constatator se apreciază la momentul constatării faptei și inițierii procedurii, în funcție de datele disponibile atunci. În speță domiciliul cunoscut al persoanei în a cărei privință s-a dispus pornirea procesului contravențional era în mun. Bălți, iar organul competent de a investiga cauza contravențională fiind IP Bălți.

Faptul că ulterior s-a clarificat domiciliul oficial în alt raion reprezintă o circumstanță de fapt suplimentară, nu un viciu procedural și nu atrage sancțiunea nulității, în lipsa unei vătămări efective a drepturilor contravenientei.

Contrar celor stabilite de instanța de fond, instanța de recurs va accentua că pentru a opera nulitatea (în special absolută), este necesar fie un caz expres prevăzut de lege (art. 445 Cod contravențional) fie o vătămare reală a dreptului la apărare.

În speță contravenienta a avut posibilitatea de a contesta actele ce au fost întocmite în privința sa, iar cauza a fost examinată ulterior de instanța de judecată.

Reieșind din cele constate supra, Colegiul penal notează că nu poate fi acceptată soluția nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție din 19 mai 2025 pe pretinsul motiv de admitere de agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a încălcării prevăzute la art. 443 alin. (9) și alin. (12) Cod contravențional, or pretinsa încălcare a agentului constatator nu se încadrează în temeiurile de nulitate absolută prevăzute la art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Pe acest fundal, Colegiul penal ține a trece în revistă faptul că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare pe numele lui Cazacu Galina, acesteia în nici un fel nu i-a fost lezat dreptul la un proces echitabil, chestiune ce de fapt nici nu a fost invocată în cadrul contestației inițiale în ordinea art. 448 Cod contravențional și celei suplimentare depuse de avocata Gabriela Kornacker, astfel Colegiul penal constată că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa temeiurile de nulitate absolută prevăzute la art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Acestea fiind spuse, Colegiul Penal ajunge la concluzia că hotărârea instanței de fond urmează a fi casată deoarece a interpretat greșit normele privind competența teritorială, a ignorat faptul că procedura a fost inițiată legală în baza datelor existente la acel moment, a calificat eronat o situație de fapt drept temei de nulitate absolută și nu a analizat dacă a existat o vătămare reală a drepturilor contravenientei.

În consecință, instanța de recurs va interveni justificat pentru a corecta eroarea de drept și a asigura examinarea cauzei pe fond, în conformitate cu cerințele legalității și temeiniciei actului de justiție.

Așadar, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, reieșind din materialele cauzei contravenționale, Colegiul penal constată că, vinovăția contravenientei Cazacu Galina se probează prin: raportul privind înregistrarea contravenției din 09.04.2025; raportul de analiză informațional-criminală din 07.02.2025; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 22 octombrie 2024 prin care s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de comunicații electronice SA ”Moldcell” privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – pînă la

momentul executării; încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 și mandatul judecătoresc (dos. 13-7920/2025) prin care s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de comunicații electronice SA ”Moldcell” privind aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024; procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 06 noiembrie 2024; ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr. 2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024, de la operatorul SA ”Moldcell”; ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024, prin care s-a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 a măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA ”Moldcell” cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele dee comunicații electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice; procesul – verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09 decembrie 2024; ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii special de investigații din 11 decembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr. 2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigații identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA ”Moldcell” cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice; încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 și mandatul judecătoresc (dos. 13-2237/2025) prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 și mandatul judecătoresc, (dos. 13-2238/2025) prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; procesul-verbal de examinare a comunicațiilor electronice din 12 mai 2025, potrivit căruia s-a constatat că, pe numărul SIM ***** ce-i aparține lui Cazacu Diana au fost identificate 4 conexiuni

cu PSB compania de telecomunicații SA „Moldcell” la 16.09.2024; ***fiind audiată Cazacu Diana la 25 aprilie 2025 a comunicat agentului constatator faptul că de numărul SIM ***** se folosește soacra sa Cazacu Galina.***

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Cazacu Galina în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Cazacu Galina nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Argumentele contravenientei Cazacu Galina privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicații PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare se certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientei Cazacu Galina la vot, însă norma prohibitivă

prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale.

Aferent, în urma MSI s-a stabilit cu certitudine că pentru înregistrarea în aplicația PSB Bank este necesar de a transmite datelor cu caracter personal, de logare prin recunoașterea facială și deschiderea contului bancar pentru susținătorii partidelor politice afiliate lui Ilan Șor, prin urmare se atestă că în lipsa acordului și participării nemijlocite a persoanei este imposibil de deschiderea contului în aplicația PSB Bank.

La caz, Colegiul conchide că fără acordul contravenientei în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă), iar odată cu instalarea aplicației nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra, se constată cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, se impune a fi menționat faptul că soluția instanței de recurs, prin care a fost casată hotărârea instanței de fond și a fost menținut procesul-verbal de contravenție din 19 mai 2025, precum și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, nu reprezintă o agravare a situației contravenientei Cazacu Galina, întrucât nu a fost dispusă o sancțiune mai severă față de cea stabilită anterior, nici nu au fost înrăutățite alte condiții ale răspunderii contravenționale.

În concret, decizia de sancționare a fost emisă deja la 19 mai 2025 de către agentul constatator, fiind actul prin care s-a aplicat sancțiunea contravențională, iar instanța de recurs a menținut această decizie, fără a interveni în sensul modificării sancțiunii sau al stabilirii unor circumstanțe agravante suplimentare.

Conform dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) din Codul contravențional, instanța de recurs are competența de a casa hotărârea primei instanțe și de a rejudeca cauza, însă cu respectarea drepturilor procesuale ale contravenientei.

În speță, instanța nu a dispus o agravare, ci a menținut soluția de sancționare deja existentă. Prin urmare, situația juridică a contravenientei Cazacu Galina rămâne neschimbată sub aspectul sancțiunii aplicate și nu poate fi considerată ca

fiind agravată prin soluția instanței de recurs, aceasta având un caracter confirmativ, nu sancționator adițional.

Generalizând, Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Cazacu Galina urmează a fi respinsă, iar procesul- verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale din 19 mai 2025 vor fi menținute fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1), pct. 2), lit. b), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul IP Bălți, Vladimir Palii declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 octombrie 2025*** în cauza **Galinei Cazacu** se admite, cu casarea hotărârii respective, rejudecarea cauzei și cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Contestația depusă de Galina Cazacu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Vladimir Palii din 19 mai 2025 adoptate în privința **Galinei Cazacu** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind nefondată, cu menținerea fără modificări a actelor contestate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecătorul: Judecătorul: Judecătorul: