Dosar nr.2a-242/2025 judecătoria Bălţi, sediul Central, judecător S. Dubceac

D E C I Z I E

02 octombrie 2025
mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţa:
Preşedinteleşedinţei, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Țihonschişi Radu Holban
Grefier Natalia Pasat

examinând în şedinţă publică apelul declarat de Bejenari Dumitru împotriva hotărârii Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 18 noiembrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bejenari Natalia către Bejenari Dumitru privind încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor,-

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantei:

1. La data de 01 iulie 2024 Bejenari Natalia, în persoana reprezentantului, avocat Rusnac Aliona, a formulat cerere de chemare în judecată către Bejenari Dumitru, privind încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor.
2. Reclamanta a solicitat încasarea de la Bejenari Dumitru în beneficiul său pensia de întreţinere pentru copilul minor ***** lunar în cuantum de ¼ din salariu şi/sau din alte venituri, precum şi a cheltuielilor de judecată.
3. În motivarea cererii de chemare în judecată s-a invocat că, la 19 iulie 2021, a fost desfăcută căsătoria încheiată între aceasta şi pârâtul Bejenari Dumitru. Din căsătorie a rezultat un copil minor *****, născut la data de *****. Ulterior, prin hotărârea judecătoriei Bălţi din 27 mai 2024, s-a stabilit domiciliul minorului împreună cu mama, reclamanta Bejenari Natalia.
4. Reclamanta susţine că, începând cu vara anului 2022, minorul locuieşte efectiv cu aceasta, iar pârâtul Bejenari Dumitru nu contribuie în niciun mod la întreţinerea copilului, motiv pentru care minorul se află exclusiv în întreţinerea mamei. În aceste condiţii, toate obligaţiile privind creşterea şi educarea copilului, precum asigurarea îngrijirii zilnice, igiena personală, procurarea produselor alimentare şi prepararea hranei, desfăşurarea activităţilor educative şi recreative revin exclusiv reclamantei.
5. Având în vedere cele expuse, consideră echitabil şi justificat ca tatăl minorului, pârâtul Bejenari Dumitru să contribuie financiar la educaţia şi întreţinerea fiului său, în conformitate cu dispoziţiile legale privind obligaţia de întreţinere a părinţilor faţă de copiii lor minori.
6. În drept, şi-a întemeiat pretenţiile pe dispoziţiile art.art.58 alin.(1); 74; 75; 76 alin.(2) Codul familiei.
7. La data de 11 octombrie 2024, pârâtul Bejenari Dumitru a depus referinţa la cererea de chemare în judecată, prin care a pledat pentru încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor într-o sumă bănească fixă, în mărime de 1.800,00 lei.

8. În motivarea referinţei, acesta a indicat că, de când copilul minor ***** locuieşte împreună cu mama sa, el a contribuit constant la întreţinerea copilului, fie financiar, fie prin oferirea lucrurilor necesare.

9. De asemenea, pârâtul a menţionat că, la data de *****, a întemeiat o nouă familie cu Bejenari Elena, din care a rezultat un alt copil minor, Bejenari Petru, născut la 05 septembrie 2023, aflat la întreţinerea sa.

10. Totodată, a subliniat că soţia sa actuală, Bejenari Elena, are din prima căsătorie un copil minor, ***** născut la 05 august 2013, care se află, de asemenea, în grija şi întreţinerea sa.

11. În continuare, pârâtul a precizat că este de acord parţial cu cererea de chemare în judecată, mai exact, este de acord să achite pensia de întreţinere a copilului minor ***** în sumă fixă de 1.800,00 lei lunar.

12. Astfel, consideră că solicitarea reclamantei Bejenari Natalia de a încasa pensia de întreţinere în cuantum de ¼ din salariul său alte venituri ale sale este neîntemeiată, întrucât el are şi alţi copii minori aflaţi în întreţinerea sa.

13. Totodată afirmă că, el nu s-a opus achitării pensiei de întreţinere, ci dimpotrivă, a fost dispus să contribuie la întreţinerea copilului, iar reclamanta s-a adresat instanţei de judecată fără a încerca, în prealabil, o soluţionare amiabilă a litigiului.

14. Ulterior, la data de 28 octombrie 2024, pârâtul a depus o referinţă suplimentară, prin care şi-a revizuit poziţia şi a declarat că este de acord să achite pensia de întreţinere a copilului minor ***** în mărime de 2.100,00 lei/lunar.

Poziţia instanţei de fond:

15. Prin hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul central din 18 noiembrie 2024 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Bejenari Natalia. S-a încasat de la Bejenari Dumitru în beneficiul Nataliei Bejenari pensia pentru întreţinerea copilului minor *****, în mărime de ¼ din salariu şi toate veniturile, lunar, începând cu data de 01 iulie 2024 şi până la atingerea de către copil a vârstei de majorat. S-a încasat de la Bejenari Dumitru în beneficiul Nataliei Bejenari cheltuieli de judecată sub forma taxei de timbru în mărime de 200,00 lei şi cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 5.000,00 lei.

Solicitarea apelantului:

16. La 20 noiembrie 2024, apelantul Bejenari Dumitru a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanţei de fond, solicitând admiterii apelului, casarea hotărârii primei instanţe şi adoptarea unui noi soluţii prin care să se dispună încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor în sumă fixă.

17. Prin încheierea Curţii de Apel Nord din 25 februarie 2025 s-a acordat termen apelantului pentru înlăturarea neajunsurilor.

18. La data de 12 martie 2025, Bejenari Dumitru, a depus apel motivat, prin care a solicitat casarea hotărârii instanţei de fond, cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care să se dispună încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor în sumă fixă în mărime de 2.100,00 lei/lunar şi încasarea de la intimata Bejenari Natalia în beneficiul său a cheltuielilor de judecată suportate în ordine de apel.

Argumentele părţilor:

19. În motivarea apelului, apelantul menţionează că, la data de 19 iulie 2021, a fost desfăcută căsătoria dintre el şi Bejenari Natalia.Din această căsătorie a rezultat un copil minor, *****, născut la data de 05.10.2013.

20. Prin hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 07 octombrie 2021, domiciliul copilului minor ***** a fost stabilit cu el, Bejenari Dumitru.

21. Ulterior, însă după o perioadă de timp în care copilul a locuit cu el, acesta a exprimat dorinţa de a locui cu mama sa, Bejenari Natalia.

22. Menţionează că, de la momentul în care copilul a început să locuiască împreună cu mama sa, a continuat să contribuie constant la întreţinerea acestuia, fie prin sprijin financiar, fie oferindu-i lucruri de care avea nevoie.

23. În continuare la 27 mai 2024, prin hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul Central, domiciliul minorului a fost stabilit cu mama, Bejenari Natalia.

24. Precizează că, pe toată perioada în care copilul a locuit cu el, reclamanta Bejenari Natalia nu a contribuit în niciun fel la întreţinerea acestuia. Astfel, toate cheltuielile privind creşterea şi îngrijirea copilului au fost suportate exclusiv de către el.

25. Între timp, la data de *****, el şi-a întemeiat o nouă familie cu Bejenari Elena, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie nr.*****, eliberat la data de *****.

26. Din această căsătorie a rezultat un alt copil minor, Bejenari Petru, născut la data de *****, fapt confirmat prin certificatul de naştere nr.*****, eliberat la data de *****, aflat în prezent la întreţinerea sa.

27. Totodată, menţionează că actuala soţie, Bejenari Elena, a fost anterior căsătorită cu Ptiţin Ivan, din acea căsătorie rezultând copilul minor ***** născut la *****, care locuieşte cu ei şi se află, de asemenea, la întreţinerea sa.

28. Indică apelantul că, este de acord să achite pensia de întreţinere a copilului minor ***** în sumă fixă de 2.100,00 lei.

29. Această sumă este justificată, având în vedere că, potrivit datelor furnizate de Biroul Naţional de Statistică al Republicii Moldova, minimul de existenţă pentru copiii cu vârsta între 7 şi 17 ani este de 3 532,9 lei.

30. Consideră că, cerinţa intimatei privind încasarea pensiei de întreţinere în cuantum de ¼ din salariul sau alte venituri este neîntemeiată, întrucât mai are la întreţinere şi un alt copil minor, Bejenari Petru, care locuieşte cu el.

31. Prin urmare, în conformitate cu art.75 alin.(1) din Codul familiei, instanţa urmează să încaseze jumătate din $^1/_3$ din salariul său, având în vedere că are doi copii minori în întreţinere, unul dintre ei locuind efectiv cu el.

32. În acest context, subliniază că, stabilirea pensiei în cuantum de ¼ din salariu, în beneficiul lui *****, ar afecta negativ drepturile celuilalt copil, Bejenari Petru, la un trai decent.

33. Mai mult decât atât, menţionează că, salariul său lunar este de aproximativ 12.033,00 lei, iar alte venituri nu obţine. Calculând jumătate din $^1/_3$ din acest venit, rezultă o sumă inferioară celei de 2.100,00 lei pe care este dispus să o achite.

34. Fiind legal citaţi în şedinţa de judecată, apelantul Bejenari Dumitru şi intimata Bejenari Natalia nu s-au prezentat în şedinţa de judecată. Avocatul Rusnac Aliona, reprezentând interesele intimatei, a depus o cerere de amânare a examinării cauzei, invocând imposibilitatea de prezentare prin participarea sa într-un alt dosar penal.

35. Colegiul civil, reţinând că cererea de amânare formulată de avocatul intimatei este a treia consecutivă şi în temeiul art.379 alin.(2) Cod de procedură civilă, potrivit căruia

instanţa poate continua judecata în lipsa părţilor legal citate, a respins cererea ca neîntemeiată, apreciind că examinarea cauzei nu mai poate fi tergiversată, fiind necesară respectarea principiului judecării într-un termen rezonabil, şi a dispus examinarea apelului în lipsa părţilor.

Aprecierea instanţei de apel.

36. Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi materialelor din dosar, Colegiului civil consideră apelul declarat drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive:

37. În conformitate cu art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

38. Conform art.373 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelorşiobiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţeleşi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

39. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

40. Colegiul Civil reţine că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

41. În speţă, la 01 iulie 2024 Bejenari Natalia, în persoana reprezentantului, avocat Rusnac Aliona, a formulat cerere de chemare în judecată către Bejenari Dumitru, privind încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor.

42. Prin hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul central din 18 noiembrie 2024 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Bejenari Natalia. S-a încasat de la Bejenari Dumitru în beneficiul Nataliei Bejenari pensia pentru întreţinerea copilului minor *****, în mărime de ¼ din salariu şi toate veniturile, lunar, începând cu data de 01 iulie 2024 şi până la atingerea de către copil a vârstei de majorat. S-a încasat de la Bejenari Dumitru în beneficiul Nataliei Bejenaricheltuieli de judecată sub forma taxei de timbru în mărime de 200,00 lei şi cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 5.000,00 lei.

43. La data de 20 noiembrie 2024, Bejenari Dumitru, a contestat hotărârea cu apel.

44. Aşa dar, verificând legalitatea hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord denotă corectitudinea şi legalitatea soluţiei date de prima instanţă, privind admiterea pretenţiei cu privire la încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor, care just a dispus încasarea de la Bejenari Dumitru în beneficiul Nataliei Bejenari a pensiei de întreţinere pentru copilul minor Bejenari Dumitru, în mărime de ¼ din salariu şi toate veniturile, lunar.

45. În acest sens, probatoriul administrat în speţă atestă, că părţile Bejenari Natalia şi Bejenari Dumitru s-au aflat în relaţie de căsătorie, iar potrivit certificatului de divorţ *****,

eliberat la data de 19 iulie 2021, rezultă că, la aceeaşi dată, a fost înregistrată desfacerea căsătoriei între aceştia, divorţul fiind consemnat în registrul de stare civilă sub nr.263 din 19 iulie 2021 (f.d.9).

46. Din această căsătorie a rezultat un copil minor, *****, născut la data de *****, aspect confirmat prin certificatul de naştere nr.***** (f.d.10).

47. Ulterior desfacerii căsătoriei, prin hotărârea Judecătoriei Bălţi din 27 mai 2024, a fost stabilit domiciliul copilului minor ***** cu mama, Bejenari Natalia (f.d.11).

48. La fel, s-a constat că, copilul minor *****, continuă să locuiască cu mama Bejenari Natalia, care are grijă de întreţinerea şi educarea acestuia.

49. În acest context, reclamanta Bejenari Natalia a formulat prezenta acţiune civilă, solicitând încasarea de la Bejenari Dumitru pensiei de întreţinere în cuantum de ¼ din salariu şi/sau din alte venituri.

50. În condiţiile art.74 din Codul familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţişi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şipărinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

51. Conform art.75 alin.(1) Codul familiei, pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de $^1/_4$ - pentru un copil, $^1/_3$ - pentru 2 copii şi $^1/_2$ - pentru 3 şi mai mulţi copii. (2) Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

52. În conformitate cu prevederile art.76 alin.(1) din Codul familiei, cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţajudecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şipăstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

53. În acest sens, conform art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia.

54. Concomitent, potrivit art.3 alin.(1) din Convenţia cu privire la drepturile copilului, în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţelejudecătoreşti, autorităţile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.

55. Iar în temeiul art.18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit

căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creştereaşi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rîndpărinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

56. La caz, este de menţionat că normele de drept naţional şi internaţional stabilesc, că răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Deoarece, oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

57. La fel, din dispoziţiile legale citate supra, rezultă cert, că ambii părinţi, în egală măsură, au obligaţia de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copiilor săi minori.

58. În aceasta ordine de idei, contrar alegaţilor apelantului, Colegiul constată că la stabilirea cuantumului pensiei pentru întreţinerea copilului minor instanţa de fond a ţinut cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante pentru a păstra un nivel decent de asigurare materială a copilului, în situaţia în care obligaţia de întreţinere revine ambilor părinţi, nu doar aceluia cu care locuieşte copilul.

59. Cu referire la argumentele apelantului precum că, pensia de întreţinere urmează a fi stabilită într-o sumă bănească fixă, în mărime de 2.100,00 lei/lunar, nu poate fi acceptată, deoarece aceasta va fi în detrimentul copilului minor şi nu va asigura minimum necesar garantat pentru întreţinerea acestuia.

60. Or, aşa cum s-a reţinut în mod întemeiat de instanţa de fond, stabilirea pensiei în mărime de ¼ din salariul şi toate veniturile apelantului nu doar că se încadrează în limitele legale prevăzute de art.75 alin.(1) din Codul familiei, dar şi corespunde principiului fundamental al interesului superior al copilului, consacrat de legislaţia naţională şi internaţională.

61. În acest context, se constată că suma fixă de 2.100,00 lei, propusă de apelant, nu reflectă în mod corespunzător capacitatea sa reală de plată, în condiţiile în care venitul lunar declarat este de 12.033,00 lei, iar contribuţia sugerată ar reprezenta mai puţin de 18% din acest venit, sub nivelul minim de ¼ stabilit de lege pentru întreţinerea unui singur copil.

62. Prin urmare, o astfel de reducere ar prejudicia în mod vădit interesul superior al copilului *****, în contradicţie cu obligaţiile legale ce revin ambilor părinţi de a contribui proporţional la întreţinerea acestuia.

63. Mai mult, din probatoriul administrat în cauză reiese că minorul locuieşte cu mama sa, care suportă în mod direct şi exclusiv cheltuielile legate de creşterea, educarea şi îngrijirea zilnică a copilului, astfel încât o diminuare a contribuţiei celuilalt părinte ar transfera în mod nejustificat întreaga sarcină asupra intimatei, contrar principiului echităţii parentale.

64. De asemenea, susţinerile apelantului privind diversele circumstanţe personale şi familiale invocate în justificarea cererii sale nu pot fi acceptate, întrucât nu exonerează de la obligaţia legală şi imperativă de întreţinerea propriului copil minor *****, obligaţie care este prioritară şi nu poate fi condiţionată de alte angajamente asumate voluntar.

65. În aceeaşi ordine de idei, nici afirmaţia apelantului potrivit căreia ar fi contribuit la întreţinerea copilului anterior formulării cererii de chemare în judecată nu poate fi reţinută, în lipsa unor dovezi concrete privind efectuarea de plăţi sau oferirea de bunuri cu titlu de sprijin material, simplele susţineri nefiind suficiente pentru a reduce obligaţia legală stabilită prin hotărâre.

66. Totodată, invocarea faptului că apelantul are în întreţinere un alt copil minor, precum şi un copil al soţiei sale, nu are aptitudinea de a diminua obligaţia sa individuală şi directă faţă de copilul său biologic, *****, întrucât fiecare copil are dreptul legal la întreţinere corespunzătoare din partea ambilor părinţi.

67. De altfel, ţinând cont de principiul potrivit căruia întreţinerea se datorează în dependenţă de nevoile celui care o cere, dar şi cu mijloacele celui care urmează a o plăti, la fel, având în vedere că ambii părinţi, în egală măsură, sunt obligaţi să creeze copilului condiţii adecvate pentru creşterea şi dezvoltarea acestora, la fel, având în vedere că pârâtul este încadrat în câmpul muncii şi are un venit stabil, cât şi în lipsa unor alte litigii prin care s-ar fi cerută sau stabilită pensia pentru întreţinerea altor copii, Colegiul civil apreciază că este justă soluţia instanţei de fond privind stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copilul minor *****, în mărime de ¼ din salariu şi toate veniturile. În accepţiunea instanţei de apel, sumă stabilită este prevăzută de lege şi corespunde, în mod real, nevoilor minorului şi necesităţilor de întreţinere la această vârstă, ţinând cont de cheltuielile financiare necesare pentru întreţinerea acestuia, cât şi de posibilităţile economice ale ambilor părinţi.

68. Având în vedere soluţia instanţei de apel raportată la prevederile art.94 CPC, Colegiul civil va respinge pretenţia apelantului Bejenari Dumitru de compensare a cheltuielilor de judecată suportate în instanţa de apel.

69. Din considerentele descrise şi având în vedere, că prima instanţă a elucidat pe deplin circumstanţele speţei deduse judecăţii, a stabilit corect starea de fapt şi situaţia real existentă a litigiului, a identificat şi a aplicat corect normele materiale şi procedurale, adoptând o hotărâre întemeiată şi legală, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul înaintat de Bejenari Dumitru şi a menţine hotărârea Judecătoriei Bălţi, sediul central din 18 noiembrie 2024, fără modificări.

În conformitate cu art.385 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de Bejenari Dumitru.

Se menţine hotărârea judecătoriei Bălţi, sediul Central din 18 noiembrie 2024 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bejenari Natalia către Bejenari Dumitru privind încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Grosu

Judecători Alina Țihonschi

Radu Holban