4-23096617-26-4-09012024
4-8/2024

H O T Ă R Â R E
în numele legii

05 aprilie 2024 or. Glodeni

Judecătoria Drochia
(sediul Glodeni)

în componenţă:
Preşedinte de şedinţă, judecător Vasile Nogai
grefier Gheorghe Bejenari
cu participarea:
agentului constatator Barbaroș Victor
contravenientului Guțu Vasili
traducătorului Cristina Bujor

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită în baza art.233 alin.(1) Cod contravențional de către subofițerul serviciului Patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești al secției patrulare Nord a Direcției Patrulare Nord al INSP a IGP, inspector Gomeniuc Andrei în privința lui Guțu Vasili, -

a constatat

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 989733 din 26.06.2023, de către agentul constatator subofițerul serviciului Patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești al secției patrulare Nord a Direcției Patrulare Nord al INSP a IGP, inspector Gomeniuc Andrei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru faptul că Guțu Vasili, la data de 26.06.2023 în jurul orei 07:50 în s. Sturzovca r. Glodeni, conducea mijlocul de transport camion cu numărul de înmatriculare *****, în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilită de către Guvern, dacă fapta nu constituie infracțiune fiind testat cu alcooltestul Drager, rezultat final indicând 0,21 mg/l alcool în aerul expirat.

Acțiunile contravenientului Guțu Vasili au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional – *conducerea vehiculului de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

În baza art. 395 Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.06.2023 întocmit în privința lui Guțu Vasili în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional a fost expediat în adresa Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) pentru examinare conform competenței.

În ședința de judecată agentul constatator Barbaroș Victor, a susținut pe deplin procesul verbal și a solicitat aplicarea ca măsură de pedeapsă amendă, cu privarea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În ședința de judecată contravenientul Guțu Vasili și-a recunoscut vina și a declarat instanței că se căiește de cele întâmplate. A comis fapta dată, pe motivul că soția sa a suferit un atac de astm, nu a chemat salvarea deoarece s-a finisat tubul cu medicamentul necesar și era urgent, când a dus-o pe soția sa la spital a văzut automobilul cu colaboratorii poliției a fost stopat și sa oprit, dar seara a servit puțin astfel, suflând în Drager s-a dovedit că a servit băuturi spirtoase.

Audiind opiniile participanților prezenți la proces, studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Guțu Vasili şi-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) Cod contravențional, *instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe.*

În conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4-5) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art. 54^1, 63–65, 66–68, 75, 76, 88, 92, 107^1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.165, 181, 227, 233, 237, 243, art.277^1 alin.(3), art.316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 334^1, 335–337, 342, 351–353, 358^1 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției. Procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181, 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 66–68, 88, 107^1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), **art.233**, 237, 243, art.277^1 alin.(3), art.316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 334^1, 335–337, 342, 351–353, 358^1 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

În conformitate cu prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.*

Potrivit art.134^{12} alin. (1) Cod penal, *prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psiho funcţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.*

În conformitate cu prevederile pct. 3 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 296 din 16 aprilie 2009, se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentrații maxime admisibile de alcool: în sânge – ***0,3 g/l; în aerul expirat – 0,15 mg/l.***

Conform pct. 4 lit. a) al aceluiași Regulament, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a***) cu grad minim – în caz de stabilire a concentrației de alcool de la 0,3 g/l până la 0,5 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,3 mg/l în aerul expirat.***

Prin urmare, analizând probele prezentate instanța de judecată consideră că, vinovăția lui Guțu Vasili de săvârșirea faptei comise integral este confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume: Copia informație din 26.06.2023 (f.d.7); rezultatul alcooltestului Drager 8510 RO, test nr. 6820 din 26.06.2023 ora 08:00, rezultatul final 0,21 mg/l (f.d.9); proces verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 26.06.2023 (f.d.10;13); proces verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 26.06.2023 (f.d.12); recipisă din 26.06.2023 (f.d.11); proces verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 26.06.2023 (f.d.14); ordonanță de ridicare din 26.06.2023 (f.d.15); recipisă din 26.06.2023 (f.d.16); copia buletin de verificare metrologică (f.d.17); copia certificat (f.d.18); cazier contravențional (f.d.19), prin care instanța cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul Guțu Vasili.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța

conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Guțu Vasili i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare *(Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).*

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Guțu Vasili în săvârșirea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, contravenientul Guțu Vasili și-a recunoscut vina și nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 989733 din 26.06.2023 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravențional instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Drept consecință, acțiunile contravenientului Guțu Vasili corect au fost încadrate conform prevederilor art. 233 alin. (1) Cod contravențional – *conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanța de judecată ia în considerație că, contravenientul Guțu Vasili a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional, *pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 350 la 500 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an.*

De asemenea, la stabilirea mărimii sancțiunii instanța de judecată ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanțele cauzei, circumstanță atenuante, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Astfel, sub aspectul individualizării sancțiunii ce urmează a fi aplicată contravenientului pentru contravenția incriminată, instanța va ține seama de limitele sancțiunii prevăzute de lege pentru fapta săvârșită, dar și de criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de art. 41 – 43 Cod contravențional, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de caracteristica persoanei, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele atenuante și agravante.

Ținând cont de atitudinea contravenientului, împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost reținută de către instanță, rezultă că în cauza dată în favoarea făptuitorului nu au fost stabilite circumstanțe agravante.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă.

Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, instanța va stabili sancțiune contravențională sub formă de amendă minimă, cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 6 luni.

Totodată, instanța de judecată mai menționează că Prin încheierea judecătorească din 11.07.2023, demersul agentului constatator subofițerul serviciului Patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești al secției patrulare Nord a Direcției Patrulare Nord al INSP a IGP, inspector Gomeniuc Andrei privind aplicarea măsurii de siguranță - ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport pe un termen de 12 luni în privința lui Guțu Vasili, s-a admis, în privința lui Guțu Vasili, a.n.*****, s-a aplicat măsura de siguranță – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr.*****, până la pronunțarea hotărârii judecătorești da nu mai mult de 1 an.

În conformitate cu art.460-462 al Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

hotărăște

Guțu Vasili, a.n.*****, IDNP *****, dom. s. ***** r. Glodeni, se recunoaște vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravenţional şi de-i aplicat în baza acestei legi o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 (șase) luni.

Termenul pedepsei complementare se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod Contravențional RM, *contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.*

În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul judecătoriei Drochia (sediul Glodeni).

Președinte de ședință, judecător Vasile Nogai